

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Tereza Musilová

Studium: Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

Název práce: Longitudinální testování talentované mládeže v orientačním běhu Východočeské oblasti

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 84 stran + přílohy

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): odpovídá

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika výzkumné metody, soubor, sběr a zpracování dat: odpovídá s výhradami

Výsledky a diskuse: odpovídá s vážnými výhradami

Využitelnost v praxi: průměrná

Konkrétní připomínky k práci:

V *Poděkování* se uvádějí pouze lidé (případně instituce), kteří se přímo podíleli a přispěli k výsledkům práce. Proto není vhodné děkovat rodině, partnerům, kamarádům apod. V práci se objevují drobné formální chyby – v *Obsahu* není řádkování 1.5., nadpisy nemají správnou velikost písma, chybí odseky, mezi odstavci by neměl být vynechán řádek. Rovněž není zvykem

uvádět v práci „teoretická část“ a „empirická část“ (z uvedených kapitol je jasné, kde se práce „dělí“ na teoretickou část a praktickou část).

Co se týče stanovených hypotéz, v práci se měly místo nich objevit výzkumné otázky. V případě, že výzkumník uvede hypotézu, její platnost musí ověřovat (H_0 / žádný nebo nulový rozdíl / proti H_1 / zamítá H_0 = existence difference /) statistickým testem vzhledem k stanovené hladině významnosti. Bez tohoto postupu (konkrétně v předložené práci na základě výsledků deskriptivní statistiky) nelze zamítat či "potvrzovat" hypotézy.

Není mi zcela jasné členění závěrečné části práce – proč obsahuje práce "Závěry" následně "Závěr" a proč kompletně chybí *diskuze* k dosaženým výsledkům. Při obhajobě práce bych prosil autorku o vysvětlení.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 31. 07. 2021