

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce**

**Jméno studenta:** Tereza Musilová

**Studium:** Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura

Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

**Název práce:** Longitudinální testování talentované mládeže v orientačním běhu Východočeské oblasti

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

---

**Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu:** aktuální

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 84 stran + přílohy

**Struktura, formální a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Syntéza poznatků (literární rešerše):** odpovídá

**Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce:** odpovídá

**Metodika výzkumné metody, soubor, sběr a zpracování dat:** odpovídá s výhradami

**Výsledky a diskuse:** odpovídá s vážnými výhradami

**Využitelnost v praxi:** průměrná

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

V *Poděkování* se uvádějí pouze lidé (případně instituce), kteří se přímo podíleli a přispěli k výsledkům práce. Proto není vhodné děkovat rodině, partnerům, kamarádům apod. V práci se objevují drobné formální chyby – v *Obsahu* není řádkování 1.5., nadpisy nemají správnou velikost písma, chybí odseky, mezi odstavci by neměl být vynechán řádek. Rovněž není zvykem

uvádět v práci „teoretická část“ a „empirická část“ (z uvedených kapitol je jasné, kde se práce „dělí“ na teoretickou část a praktickou část).

Co se týče stanovených hypotéz, v práci se měly místo nich objevit výzkumné otázky. V případě, že výzkumník uvede hypotézu, její platnost musí ověřovat ( $H_0$  / žádný nebo nulový rozdíl / proti  $H_1$  / zamítá  $H_0$  = existence difference /) statistickým testem vzhledem k stanovené hladině významnosti. Bez tohoto postupu (konkrétně v předložené práci na základě výsledků deskriptivní statistiky) nelze zamítat či "potvrzovat" hypotézy.

Není mi zcela jasné členění závěrečné části práce – proč obsahuje práce "Závěry" následně "Závěr" a proč kompletně chybí *diskuze* k dosaženým výsledkům. Při obhajobě práce bych prosil autorku o vysvětlení.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 31. 07. 2021