



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Simona Shejbalová
Název práce: Využití percepce krajiny v návštěvnickém managementu
Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.
Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zjistit, jaký význam a využití má percepce krajiny (především jejích přírodních aspektů) v návštěvnickém managementu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílicí připomínky a náměty:

Cíl práce a výzkumné otázky (kap. 2.1) jsou formulovány obecně („cílem je zjistit, jaký význam a využití má percepce krajiny v návštěvnickém managementu“), přitom podle textu v Závěru BP je jich dosaženo „jen“ pro případ území Kladského pomezí. Uvádí se zde totiž, co bylo zjištěno pro organizaci destinačního managementu Branka o.p.s. Větu „Pro výzkum byla zvolena turistická oblast Kladské pomezí.“ lze bohužel nalézt až v Závěru BP. Dotazovány jsou však i další organizace destinačního managementu (ODM) nacházející se v ČR, jejich odpovědi jsou zhodnoceny v kapitole „Shrnutí výsledků“, ale ve zhodnocení dosažení cíle BP nefigurují. Není tedy jasné, jakou roli v dosažení vytýčeného cíle BP „zjištění významu a využití percepce krajiny v návštěvnickém managementu“ měla „případová studie Kladské pomezí“ a jakou informace získané od ostatních ODM.

Autorka také v metodické části neuvádí, zda zvolila strategii kvalitativního nebo kvantitativního výzkumu či jejich kombinaci. V té části zkoumání, která odpovídá zadání cíle BP „význam a využití má percepce krajiny v návštěvnickém managementu“ a hledá odpověď na první položenou výzkumnou otázku, jde evidentně o kvalitativní výzkum. V části, která zkoumá způsob vnímání

krajinných scenerií (jejich přitažlivost a motivaci k návštěvě), která jde nad rámec cíle a vychází z dalších 3 výzkumných otázek, jde o kvantitativní výzkum (hodnocení četnosti a % odpovědí). Zde však velmi zásadně chybí přesnější popis vzorku použitého v rámci dotazníkového šetření. To proběhlo pomocí dotazníkového formuláře umístěného na stránkách Click4Survey a odkaz na něj byl distribuován prostřednictvím e-mailu a sociálních sítí, takže lze usuzovat (i podle dotazníkového formuláře samotného), že vzorek o 100 respondentech měl reprezentovat všechny stávající i potenciální české návštěvníky krajinných scenerií Kladského pomezí. Nejenže tento vzorek je co do velikosti naprosto nereprezentativní, ale také je co do složení neznámý (kvalitativní reprezentativnost nelze posoudit, neboť zjištěné charakteristiky nejsou uvedeny a nelze je tedy ani srovnat se základními charakteristikami základního souboru, který také není jednoznačně vymezen). Budoucí čas používaný v metodické části je poněkud nelogický, autorka musí počítat s tím, že její práce bude v době, kdy ji bude kdokoli číst, již hotova. Mnohé informace, které jsou uváděny v Metodice zpracování (kap. 2.2), by bylo vhodnější umístit do kapitoly 4 „Sběr informací a průběh šetření“. Naopak poměrně zásadní informace týkající se metodiky (ne průběhu šetření) se nacházejí až v kap. 4), aniž by na ně bylo v metodické části odkázáno.

Teoretická část je velmi pečlivě zpracována, ale vzhledem k tématu a uplatněnému metodickému postupu by jí velmi prospělo doplnění o problematiku krajinné typologie.

Doporučení pro další výzkum i praxi by bylo vhodnější umístit před celkový závěr práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce se zabývá velmi zajímavým tématem, kterým je použití percepce krajiny v rámci návštěvníckého managementu ze strany organizací destinačního managementu. Hlavní slabinou je skutečnost, že si nedostatečně jasně vymezila roli případové studie zpracované velmi kvalitně pro území Kladského pomezí pro dosažení cíle BP. Dalším problémem je neujasnění si strategie výzkumu (kvalitativní / kvantitativní). Z obou uvedených nedostatků mimo jiné vyplývá i neřešení územní, kvantitativní a kvalitativní reprezentativnosti vzorku použitého pro dotazníkové šetření, které podle autorky představovalo hlavní metodu primárního výzkumu.

Velmi vysoce lze hodnotit obsáhle a systematicky pojatou teoretickou část, míru i způsob využití existujících dat v rámci sekundárního výzkumu a také velmi vysokou kvalitu použitých fotografií, zejména těch pořízených samotnou autorkou (a uplatněných v dotazníkovém šetření).

Práce rozhodně splňuje náležitosti BP náročností zadání, způsobem zpracování i rozsahem.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký význam / přínos mělo pro Váš výzkum (především z hlediska získání odpovědí na otázky a dosažení cíle BP) získání charakteristik respondentů (pohlaví, věk, místo bydliště v urbánní / rurální oblasti atd.), které jste zjišťovala v rámci dotazníkového šetření?
2. Zjistila jste na základě provedeného dotazníkového šetření nějaký rozdíl ve vnímání předložených scenerií mezi muži a ženami či mezi jednotlivými věkovými kategoriemi respondentů? Podchytila jste nějaký rozdíl ve vnímání předložených scenerií mezi respondenty pocházejících z urbánních a rurálních oblastí?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 17. května 2017

podpis