



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Karolína Paterová
Název práce: Diabetes mellitus a dítě předškolního věku
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2022
Vedoucí práce: Kovářová Jana, Mgr. et Mgr.
Oponent/ka práce: Zíkl Pavel, doc. PhDr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 64 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 24 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	nehodnoceno

Rozsah zdrojů je hraniční, k tématu existuje dostatek odborných prací a autorka je měla využít. Prakticky chybí zdroje zahraniční (pouze jeden a velmi okrajově).

Výsledek antiplagiátorské kontroly ukázal podobnost 13 %. Významně se na tom ale podílí citace RVP a část kapitoly 2 (diabetes, klasifikace, léčba, technické vybavení), kde jsou ale řádně uvedeny odkazy na zdroje.

Uvedená podobnost v tomto případě neznamena plagiátorství.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
<p>V teoretické části autorka prokázala schopnost práce s literaturou/legislativou a dobrou orientaci v problematice diabetu. Více pozornosti mohlo být věnováno specifikům dítěte předškolního věku (zejména kap. 4), včetně zohlednění odlišných potřeb a nároků na péči o děti různého věku (dnes v MŠ od 2 do 7 let; významně odlišná úroveň sebeobsluhy při DM atd.). V teorii chybí i zpracování témat souvisejících s docházkou dítěte s DM do MŠ, jako je problematika zdravotních úkonů ve škole (pouze na několika řádcích na s. 29), zajištění informovanosti personálu (případně ostatních dětí), možná podpůrná opatření pro dítě s DM apod.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- -----

Empirická část práce je zpracována s využitím kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu, což hodnotím pozitivně. Výzkumný soubor je dostatečný (60 respondentů), metodologie je popsána, nechybí ani diskuse. V prezentovaných výsledcích postrádám ale hlubší analýzu, jako např. porovnání výsledků učitelek s VŠ a SŠ vzděláním, starších a mladších apod. Některé závěry jsou problematické s ohledem na formulaci otázek, respektive přítomnost nabídky odpovědí. Např. na otázku 10 odpovědělo správně 97 % pedagogů, ale podobně by pravděpodobně odpověděla i běžná populace (viz výběr odpovědí). Navíc zrovna tato otázka není správně formulována. Otázka zní „Onemocnění diabetes mellitus spočívá v ...“. Jako správná odpověď je brána druhá volba, ale autorka se neptala na DM1, ale na DM obecně a správně je tedy i odpověď první, protože u DM2 je pro vznik onemocnění podstatný nezdravý životní styl (graf na s41 a otázka v příloze s. IV). Podobně je výběr odpovědí sporný i jinde (např. výběr odpovědí u otázky 14, která zjišťovala, jak by se učitelka chovala při hypoglykémii je návodný, realita vyžaduje samostatné rozhodnutí učitelky a interpretace výsledků této otázky je tak velmi problematická). Kvalitativní část výzkumu obsahuje pouze přepis jednoho rozhovoru, což je nedostatečné. S tímto přepisem navíc autorka dále nijak nepracuje, neinterpretuje, nedává do souvislosti s

výsledky kvantitativní části. Vzhledem k tomu postrádá kvantitativní část trochu smysl.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jedná se v případě DM1 o dítě s SVP? Jaká podpůrná opatření můžeme pro dítě s DM využít? Jak může být ve škole zajištěna realizace zdravotních úkonů (není to jen v práci zmíněná možnost vykonání učitelkou, které to ale není možné nařídít)?

Které otázky mohly být nejvíce zkrusleny přítomností volby odpovědí? Kde měl být spíše prostor pro volné odpovědi?

Jak by mělo vypadat zpracování kvalitativní části výzkumu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 18. 07. 2022