



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Lanzová Eliška

**Název práce:** Revitalizace industriálních památek v Moravskoslezském kraji  
příklad pro rozvoj cestovního ruchu na Třinecku

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Hlavním cílem předkládané bakalářské práce je zhodnotit potenciál Třineckých železáren z hlediska její možné konverze v technickou památku, která by v budoucnosti mohla v oblasti působit jako hlavní atraktivita cestovního ruchu s tím, zda by inspirací mohl být revitalizovaný industriální soubor Dolní oblast Vítkovice v Ostravě, a to i v kontextu rozvoje cestovního ruchu na Třinecku. Cílem práce je také poukázat na hodnotu industriálního dědictví Třineckých železáren a na jedinečnost industriálního dědictví revitalizované Dolní oblasti Vítkovice.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce je z hlediska anti-plagiátorské kontroly programem v pořádku – všechny doslovně převzaté části jsou citovány jako přímá citace.

### **Dílčí připomínky a náměty:**

V metodické části by bylo vhodné u výzkumných předpokladů uvést, jak k nim autorka dospěla.

V kap. 4.3 by bylo vhodné vzhledem ke kvalitativnímu charakteru šetření používat místo termínu *respondent* termín *informátor*.

V kap. 5 by kvalitativní data měla být zpracována metodou zakotvené teorie, avšak výstupy z rozhovorů jsou interpretovány spíše tendenčně kvantitativním způsobem, např. na stranách 48 a 49 se vyskytují větná spojení jako „*Všichni respondenti se shodují ..., ... si dva z respondentů ani zdaleka nedovedou představit, že ... , jeden respondent uvádí, že ...*“. Citační kultura je vcelku uspokojivá, autorka se snaží uvádět všechny použité zdroje. Osvojila si základní techniku kontextového citování, i když ji používá poněkud neobratným způsobem (např. neustálé používání spojení „*dle autora*“, „*autor uvádí*“ atd.). Kontext lze vyjádřit i elegantnějším způsobem, který nenechá čtenáře na pochybách, že daná věta navazuje na tu předchozí. V jiných pasážích textu autorka na kontextové citování rezignuje, (viz např. 2. odst. str. 10) zbytečným a stylisticky toporným opakováním jména autora (Baloun).

Kapitoly *Vítkovické železářny v Ostravě* a *Dolní oblast Vítkovice* včetně jejich podkapitol jsou omylem očíslovány stejně.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka shromáždila a zpracovala úctyhodné množství kvalitativních dat na velmi zajímavé a aktuální téma. Předložené dílo nevykazuje zásadnější formální nedostatky, svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Sympatické je zjevné zaujetí autorky zvoleným tématem i lokalitou.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V čem spatřujete hlavní příčiny nedostatečného a problematického využívání brownfields v České republice?
2. Jak byste pomocí metody zakotvené teorie přistoupila ke zpracování kvalitativních dat získaných v rámci rozhovorů s Vašimi čtyřmi informátory? Jak byste provedla otevřené, axiální a selektivní kódování? Jaké klíčové významové jednotky jste v textu přepsaných rozhovorů identifikovala a kterou považujete za ústřední?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: B**

**V Zbečně, dne 9. září 2020**

---

**podpis**