

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Kateřina Kopecká**

Název závěrečné práce: **Poskytování vybraných sociálních služeb pro mentálně postižené a duševně onemocněné v Rychnově nad Kněžnou**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován jak v Úvodu práce, tak v Empirické části. V Úvodu je orientace v tom, co je hlavním výzkumným cílem čtenářsky komplikovanější, protože kolegyně Kopecká uvádí, že jej pozměnila (dá se předpokládat, že je pozměněn vůči původnímu zadání, ale to zde není specifikováno). Dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře/ku v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá o relevantní literaturu a aktuální literaturu. Jednotlivé kapitoly dávají pohled do hlavních aspektů tématu a čtenáře/ku připravují na záměr empirického výzkumu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodologie výzkumu, etická a výzkumná rizika a zdůvodnění výběru výzkumného vzorku jsou dostatečně představena. Využívá se adekvátní literatura.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky výzkumu a jejich interpretace jsou zpracovány adekvátně bakalářské práci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených výzkumných cílů bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci se poměrně často vyskytují stylistické nepatřičnosti, často v podobě neadekvátní interpunkce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Kopecké dává dobrý vhled do stavu zkoumaných služeb v souvislosti s tzv. pandemií. Může sloužit jako přehled způsobu vyrovnávání se s mimořádnými opatřeními v daném regionu a inspirace pro analogické služby.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

1) Pracovala kolegyně Kopecká ve zkoumané době v analogické službě? A pokud ano, s jakými problémy se sama setkávala?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Kopecké odpovídá požadavkům a očekáváním kladeným na bakalářskou práci. Zvláštní ocenění si zaslouží projití chaotických a nesystematických vládních opatření týkajících se zkoumaných problémů způsobených tzv. pandemií. S ohledem na to a vzhledem k výše řečenému navrhuji práci **hodnotit stupněm A.**

V Hradci Králové

dne 10.8.2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta