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# Seznam zkratek

Sb. Sbírka zákonů

Sp. zn. spisová značka

ČR Česká republika

Ústava ČR Ústava České republiky, ústavní zákon č. 1/1993 Sb., v.z.p.p.

Listina Listina základních práv a svobod, usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., v.z.p.p., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR.

ÚS Ústavní soud České republiky

NSS Nejvyšší správní soud

NS Nejvyšší soud

EU Evropská unie

ES Evropské společenství

ESUO Evropského společenství uhlí a oceli

SD EU Soudní dvůr Evropské unie

RE Rada Evropy

Úmluva, EÚLP Evropská úmluva o lidských právech

ESLP Evropský soud pro lidská práva

# Úvod

Název tématu Evropské aspekty správního trestání zní velice zajímavě, na první pohled jakoby spojuje i možná nespojitelné. Správní trestání je ukládání trestu za protiprávní jednání správními orgány, což evokuje výlučnou působnost národního práva. Evropské právo se snaží o harmonizování a sjednocování právních úprav. Avšak je potřeba si uvědomit, že předmětem této práce není evropské správní trestání jako takové, ale pouze posouzení vlivů evropského práva, které stojí mimo systém vnitrostátního práva a přímo správní trestání nereguluje. Mým úkolem je zkoumat, zda vůbec, a do jaké míry můžeme pozorovat vliv Evropské unie a Rady Evropy na správní trestání v České republice.

Tomuto poslání odpovídá i systematika mé práce. Z důvodu přehlednosti je diplomová práce rozčleněna do čtyř kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. V první kapitole jsou vymezené pojmy důležité pro pochopení systému evropského práva. Snažím se přiblížit harmonizaci veřejného práva, potažmo práva správního, zabývá se otázkou evropského správního prostoru a evropského správního práva, a s tím související otázkou státní suverenity. Ve druhé kapitole se věnuji Radě Evropy. Stěžejním nástrojem regulace na tomto poli je nepochybně Evropská úmluva o lidských právech. Podrobně se věnuji vymezení pojmu trestní obvinění podle článku 6 Úmluvy. Své místo zde mají i některá doporučení Výboru ministrů, která rozebírám podrobněji, za zmínku stojí Doporučení (91) 1 o správních sankcích. Třetí kapitola je věnována Evropské unii a zejména zde jsou přiblíženy nástroje harmonizace. Je však známo, že harmonizace veřejného práva probíhá pomaleji než práva soukromého, proto zde zmiňuji historické důvody, které objasňují proč tomu tak je. Regulace správního trestání na úrovni Evropské unie je kusá, přesto se snažím vyzdvihnout stěžejní aspekty, které mohou ovlivňovat správní trestání v České republice.

Jádro mé diplomové práce tvoří kapitola čtvrtá, ve které rozebírám jednotlivé oblasti české úpravy, ovlivněné evropskými aspekty. Na prvním místě se věnuji zásadám spravedlivého procesu a s tím souvisejícímu postavení obviněného. Dále analyzuji problematiku členění deliktů na soudní a správní delikty, a s tím do jisté míry související úpravu správního trestání právnických osob. V závěru se snažím nastínit návrhy *de lege ferenda* pro transparentnější úpravu správního trestání v České republice.

Téma Evropské aspekty správního trestání jsem si vybrala, abych prohloubila své znalosti problematiky správního trestání a zároveň evropského práva. Je to studium zajímavé a velmi obohacující. Jedná se o inovativní téma, které zatím takhle komplexně v České republice zpracováno nebylo. Více pozornosti se věnuje europeizaci trestního práva. Správní trestání zůstává v pozadí, což je možná důsledkem celkové roztříštěnosti právní úpravy správního trestání v České republice. Navíc, jak jsem již zmínila výše a čemu se podrobně věnuji dále, zejména na úrovni Evropské unie nenajdeme žádný ucelený kodex správního trestání, ale jednotlivé vlivy je třeba pozorně vyhledávat v různých pramenech. Literatura je v oblasti evropského správního práva značně omezena, což jistě souvisí s tím, že primárním zájmem Evropské unie je hospodářská spolupráce a Rady Evropy ochrana lidských práv, správního práva se tudíž dotýkají jenom okrajově.

Při zpracování mé diplomové práce nejdřív využívám selektivní metodu, abych vybrala, které evropské akty mohou mít vliv na právní úpravu správního trestání v České republice. Dále využívám historický výklad při přiblížení změn právní úpravy v čase, aby byly změny více zřetelné. Používám také jazykový výklad, a to například při vymezení pojmu trestní obvinění a při zjišťování účelu právních norem. Dále využívám metodu popisnou a analytickou při přibližování jednotlivých problémů. Při zpracování dále využívám logický výklad, argumenty *per analogiam* a *a contrario*. V závěru využívám syntézu a dedukci, abych dospěla k vlastním úvahám.

V práci již nenacházím prostor pro rozbor právní úpravy správního trestání na úseku životního prostředí a jiných úprav patřících do zvláštní části správního práva, jako je například regulace nelegální práce v evropském chápání. Zde vidím prostor pro další rozpracování.

Téma je zpracováno k 30. 04. 2013, stav citovaných předpisů je aktuální k tomuto datu.

# Evropský správní prostor a evropské správní právo

Na začátku mé diplomové práce považuji za důležité vymezit klíčové pojmy, se kterými budu dále pracovat. Účelem je vtáhnout čtenáře do rozebírané problematiky a ulehčit mu tím srozumitelnost dané materie a snadnější pochopení návazností. Byť na první pohled níže uvedené pojmy přímo s tématem nesouvisí, je jejich vymezení naprosto stěžejní pro správné pochopení a uvedení problematiky do souvislostí.

Pro vývoj správního práva trestního v České republice je zcela jistě významné evropské správní právo obecné. Tyto oblasti spolu úzce souvisí. Řekneme-li, že o existenci evropského správního práva nejsou pochyby, nemůžeme totéž říct o evropském správním právu trestním.[[1]](#footnote-1) Na podrobnosti, proč tomu tak je, se zaměřím v následujících kapitolách.

Pojem evropského správního práva je provázán s pojmem evropského správního prostoru.

## Pojem evropský správní prostor

V souvislosti s daným tématem je bezesporu nejdůležitějším integračním seskupením Evropská unie (dále EU), jenž je nejen společenstvím hospodářským a politickým, ale rovněž společenstvím právním a správním. S ohledem na její vymezení se otevírá možnost diskuze nad evropským správním prostorem. Jedná se v podstatě o evropskou veřejnou správu, ale je pro ni používán výraz evropský správní prostor, hlavně z toho důvodu, že tento pojem je zdánlivě volnější. Zahrnuje jak národní veřejnou správu fungující ve společném prostoru tak i evropskou, regionální a místní úroveň vládnutí.[[2]](#footnote-2)

V koncepci europeizace veřejné správy se počítá s nepřímým výkonem veřejné správy. Za nepřímý výkon se považují situace, kdy je potřeba rozhodnutí konzultovat s orgánem EU, nebo případy, kde se uplatní následná kontrolní kompetence orgánů EU.[[3]](#footnote-3) Přímý výkon veřejné správy zůstává v kompetenci států. Záleží na vůli státu, jestli jeho oprávněné orgány rozhodnou o přenosu části kompetencí na jiný subjekt než stát.[[4]](#footnote-4)

„Evropská vláda“ se spoléhá na nepřímý výkon kompetencí postavený na jednotných principech, které jsou stanovené shora.[[5]](#footnote-5) A i když se EU soustavně vyvíjí a proměňuje, obraz evropského správního prostoru stojí na stejných základech vytvořených Maastrichtskou smlouvou. Byl to zlomový moment ve vývoji EU, když původní státy „dvanáctky“ upustily od zdrženlivosti ke vstupu států střední a východní Evropy do EU. Současně byla definována tzv. Kodaňská kritéria – kritéria pro vstup nových členských států. Aby bylo následné rozšíření funkční a efektivní, státy se musely zavázat, že budou vytyčené podmínky dodržovat.[[6]](#footnote-6) V této souvislosti byly přijaty i společné principy pro veřejnou správu, které musí členské státy ctít. Jedná se o spolehlivost a předvídatelnost (reliability and predictability), otevřenost a průhlednost (openness and transparency), odpovědnost (accountability) a efektivitu (efficiency and effectivness).[[7]](#footnote-7)

V členských zemích se vlivem evropských integrací postupně, čím dál více, uplatňuje výkon veřejné správy v jednotných mezích a dochází ke sjednocování právní úpravy členských států. To je důvodem proto, jak uvádí Pavel Mates, aby se zde hovořilo o vznikajícím evropském správním právu.[[8]](#footnote-8)

## Pojem evropského správního práva

Do devadesátých let minulého století v českých zemích neužívaný výraz se objevil ve značné míře v učebnici *Správní právo- obecná část* autorského kolektivu pod vedením profesora Dušana Hendrycha[[9]](#footnote-9), když mu byl věnován prostor celé kapitoly. Obsah tohoto právního pojmu se mění za rozličných společenských podmínek. Nejdůležitější není jeho vznik, ale jeho významnost spočívá v tom, aby sloužil svému účelu, a tudíž i spravedlnosti. V této souvislosti je příhodné vyjádřit myšlenku profesora Pomahače, že „evropské správní právo je pozoruhodnou dílnou pro nalévání nového vína do starých nádob.“[[10]](#footnote-10)

Nesetkáme se s jednotným výkladem pojmu evropské správní právo, ale naopak existuje několik rovin a významů tohoto slovního spojení. Předestírá se nám základní pojetí výkladu, které vychází z tradice kontinentálního typu právní kultury, které chápe evropské správní právo jako vnitrostátní právo jednotlivých států. Tento výklad evropského správního práva je praktický pro porovnávání výhod a nevýhod jednotlivých koncepcí a obsahu správního práva v jednotlivých zemích. [[11]](#footnote-11)

Výše vymezený význam vychází z tradičního chápání práva. V posledních letech s ohledem na zesilující činnost evropských mezinárodních organizací, Rady Evropy a Evropské unie, pozorujeme tendence i k jiným chápáním pojmu evropského správního práva. Dále vymezená tři různá pojetí podávají ve svém spojení celkový, vzájemně se doplňující obraz evropského správního práva.[[12]](#footnote-12)

Za prvé pod tímto pojmem můžeme rozumět správní právo společné pro veřejnou správu evropských demokratických států, spojené s vytvořením Rady Evropy (dále RE). Takto pojímané evropské správní právo je označováno jako *ius commune*. Správní právo patří k oborům, ve kterých se neuplatňuje metoda unifikace práva. Uplatňuje se shoda v rovině obecných pojmů a v rovině základních institutů. Tvorba *ius commune* je postavena na uznávání obecných principů správního práva ve veřejné správě většiny evropských států a na respektu k základním právům jednotlivců i skupin osob při výkonu veřejné správy a na schopnosti využít pravidla uplatňovaná ve správněprávních systémech těchto zemí.[[13]](#footnote-13) Jde o situaci, kdy nějaké integrační seskupení přijme určitý standard, a to nikoli kvůli závazku loajality k nadstátní autoritě, ale silou vlivu společné tradice.[[14]](#footnote-14) Nejvýraznější je standard lidských práv vytvořený na půdě RE. „Evropský správní standard je spojován s představou a potřebou fungujícího mechanismu ochrany lidských práv, včetně možnosti podat stížnost na porušování veřejných subjektivních práv ze strany veřejné správy u Evropského soudu pro lidská práva.“[[15]](#footnote-15)Evropský standard taktéž zajišťuje rovnováhu mezi výkonem veřejné správy a ochranou subjektivních veřejných práv v dotčených zemích [[16]](#footnote-16)

Za druhé jde o správní právo ve smyslu tzv. administrativní spolupráce států Evropy, veřejnoprávních korporací i nevládních organizací ve sjednocující se Evropě.[[17]](#footnote-17) Tato mezivládní spolupráce v administrativních záležitostech vznikla zejména v souvislosti s činností OECD a RE. Na základě mnohostranných evropských úmluv je zde vytvořen společný prostor v oblasti mediální, informační, péče o životní prostředí či rozhodování o správních deliktech. Jde o obsahově i instrumentálně širší spolupráci než je evropská právní integrace, jejíž institucionální podobu představují EU, potažmo Evropská společenství. [[18]](#footnote-18)

Třetí možnost chápání pojmu evropské správní právo je spojena se správním právem EU, které je chápáno jako samostatný právní systém odlišný od vnitrostátních právních systémů. V členských státech však stojí vedle sebe, neboť se uplatňují spolu dva systémy práva. Jednak jde o vnitrostátní správní právo, obohacené právo, které prošlo aproximací[[19]](#footnote-19) a harmonizací práva. A dále se uplatňuje i bezprostředně účinné právo EU. Integrační seskupení kolem EU prochází postupně proměnami, které ovlivňují i povahu tohoto práva. EU se odlišila od tradičního chápání mezivládní spolupráce, byť vycházela ze zkušeností mezinárodních organizací. Hlavní odlišnosti spočívají v tom, že státy přesunuly část svých kompetencí na integrační seskupení. V rámci seskupení vznikla exekutiva, která má normotvornou pravomoc a pravomoc k rozhodování se závaznými účinky vůči členským státům. Dále mezi orgány seskupení vznikly prvky dělby moci a byl konstituován soud, kterému připadla úloha řešit spory a hlavně interpretovat aplikaci práva.[[20]](#footnote-20)

V některých monografiích je naznačeno pouze dvojí rozčlenění evropského správního práva. A to na evropské správní právo *stricto sensu*, za něž je považováno právo, které je výsledkem právotvorných procesů v rámci EU, a které vykonávají orgány EU, nebo členské státy, pokud se uplatňuje přímý účinek tohoto práva. Vedle evropského správního práva *stricto sensu* je vymezováno evropeizované správní právo jako právo, které má vnitrostátní původ a je adaptováno pro potřeby výkonu práva EU na různých úrovních veřejné správy. [[21]](#footnote-21)

## Meze sjednocujících tendencí

### Ústavní limit

Byť je nepochybné, že evropské správní právo existuje, narážíme na různé limitace. Základní limit nalezneme především v rovině ústavněprávní, pokud vyjdeme z konceptu, že stát je na svém území nositelem veřejné moci. Veřejná správa je řízení vlastních záležitostí státu, tedy výkon veřejné moci vyjma moci zákonodárné a soudní. Originárním nositelem veřejné správy je stát, tak to chápe i evropské právo. Teprve na základě rozhodnutí oprávněných státních orgánů může dojít k přenosu části pravomocí na jiné subjekty, než je stát.[[22]](#footnote-22) K takovému přenosu dochází na základě čl. 10a odst. 1 Ústavy České republiky.[[23]](#footnote-23) Integrační seskupení, v rámci kterého je odevzdána část kompetencí nadnárodní entitě svádí k myšlence, že státy přenáší část své suverenity na nadvládní organizaci, čímž oslabují svoji veřejnou moc. Jedná se spíše o otázku ústavního práva, ale aspoň stručné shrnutí problematiky suverenity je na tomto místě nutné.

Suverenita, ve smyslu státní svrchovanosti vyjadřuje, že stát je sám svým pánem. Suverenita je nejvyšší moc na daném území a je nezávislá na vůli jiného státu. Stát je však povinen dodržovat závazky vyplývající pro něj z mezinárodního práva. Jeho nezávislost v mezinárodních vztazích vychází ze způsobu tvorby mezinárodních právních norem. Mezinárodní právo je typicky právem konsensuálního typu. Jeho právní normy vznikají na základě dohod, nejsou někým shora autoritativně nařizovány. Svrchovanost státu se v této souvislosti projeví tak, že stát nemůže být vázán normou, aniž by ji schválil. Naopak subjekt, který je povinen se řídit pokyny jiného subjektu, není podle mezinárodního práva svrchovaný. [[24]](#footnote-24)

Ústavní soud ČR ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 19/08 ze dne 26. listopadu 2008[[25]](#footnote-25) říká, že v současném světovém vývoji závisí přeskupování center moci i na jiných faktorech, než jen od vůle jednotlivých suverénních států. Především od čím dál intenzivnější integrace zemí do společného ekonomického systému. Tyto tendence jsou založeny na spontánním, neřízeném procesu podporovaném přes komunikační technologie.

Globalizace způsobila, že suverenita v tradičním pojetí, kdy jakýkoliv závazek státu by omezoval jeho suverenitu, už prakticky neexistuje. V moderním pojímání může naopak znamenat přenos části kompetencí státu na základě svobodné vůle suveréna, posílení ve společném postupu integrovaného celku. Předpokládá se účast státu na výkonu přenesených pravomocí za předem dohodnutých podmínek a s možností kontroly tohoto výkonu. V rámci této koncepce je paradoxní, že klíčovým projevem suverenity je možnost s ní dále nakládat podle své vůle.[[26]](#footnote-26)

Co se týče správního práva, převážná většina kompetencí zůstává výlučná pro členské státy.

### Zdrženlivost států

Prameny věnující se problematice sjednocování správního práva mají převážně formu *soft law*.[[27]](#footnote-27) Tyto normy mají regulativní kvalitu, chybí jim však závaznost a sankční vynutitelnost. Z uvedeného vyplývá, že využitím této právní formy se projevuje určitá skepse vůči vytváření a implementaci závazných pravidel a otevírá se tak prostor pro změkčování právní regulace.[[28]](#footnote-28)

Je potřeba se zamyslet nad tím, že každý stát má svůj vlastní systém právního řádu. V evropském společenství se propojuje kontinentální právní nauka s takzvanou angloamerickou, což sebou přináší rozdílnosti a náročnost společné regulace. V některých státech[[29]](#footnote-29) se nerozlišuje kategorie trestních deliktů a správních deliktů, ale tyto státy mají systém jednotné veřejnoprávní odpovědnosti.[[30]](#footnote-30) Tendence ke sjednocování v oblasti veřejnoprávní odpovědnosti jsou neefektivní i z toho důvodu, že státy považují donucovací právo za jednu ze svých základních výlučných kompetencí.

Navíc, základním cílem evropské integrace je tvorba společného trhu a jednotného vnitřního trhu. Z právního hlediska jde tudíž o regulaci právních norem, které umožňují svobodu pohybu osob, služeb, zboží a kapitálu. Kdyby se měla EU zaměřit ještě na harmonizaci veřejné správy, a prosazovat přímý výkon veřejné správy, přineslo by to vysoké náklady na úřednický aparát. Jelikož to není v zájmu států, nezůstává na tuto oblast dostatečný prostor v rozpočtu EU.[[31]](#footnote-31)

Ve veřejném právu dochází ke sbližování právních řádů a k jejich harmonizaci s unijním právem pomaleji než ve sféře soukromoprávní.[[32]](#footnote-32) Může to být i z důvodu tradice. Se soukromým právem souvisí obchodování. Směnu zboží v mezinárodním měřítku známe od pradávna. Za účelem efektivnějšího mezinárodního obchodu byly vytvářeny různé dohody. Proto jsou si systémy soukromého práva bližší, což umožňuje i jeho rychlejší sjednocování.

# Právní úprava v rámci Rady Evropy

V této kapitole přiblížím stručný historický vývoj a fungování Rady Evropy s ohledem na možný vliv na právní úpravu v České republice, speciálně na správní právo zaměřené na deliktní odpovědnost.

Rada Evropy je regionální mezinárodní organizace, která byla založena dne 5. května 1949 tzv. Londýnskou smlouvou, kterou podepsalo a postupně ratifikovalo 10 zakládajících států.[[33]](#footnote-33) Jedná se o klasickou mezinárodní organizaci, která funguje na základě mezivládního dialogu vystavěného na principu rovnosti. Česká a Slovenská federativní republika byla přijata za člena RE dne 21. února 1991. Česká republika je plnoprávným členem RE od 30. června 1993.

Hlavním posláním RE je dosažení jednotného právního prostoru. Myslí se tím vytvoření prostoru, v jehož rámci bude řešení aktuálních problému jednodušší a bude možné vycházet ze vzájemné spolupráce jednotlivých států, což pomůže k ustálení demokracie v Evropě. Tohoto výsledku je možné dosáhnout mezivládním dialogem ohledně politických a legislativních reforem. Neméně podstatným cílem RE je dohlížení nad dodržováním lidských práv a také ostatních závazků, ke kterým státy přistoupily.[[34]](#footnote-34)

Cílem Rady Evropy ve správním právu je odstranění bariér ve veřejné správě souvisejících s rozčleněním Evropy na řadu států. RE vycházela ze starší praxe a snažila se o zachování smluvních instrumentů upravujících správní spolupráci. Jelikož se státy na svém území snaží udržet princip teritoriality v administrativní oblasti, snahy orgánů RE nebyly realizovány striktně, ale jenom pouze skrz doporučení. [[35]](#footnote-35)

Základním východiskem pro vybudování obecných institutů správního práva bylo zaručení procesní spravedlnosti mezi správními orgány a soukromými osobami. S touto zárukou úzce souvisí i zásada omezené správní diskrece, kterou bylo potřeba konkretizovat. [[36]](#footnote-36)

## Evropská úmluva o lidských právech

Evropská úmluva o lidských právech (dále EÚLP, nebo Úmluva)[[37]](#footnote-37) byla podepsána 4. Listopadu 1950 v Římě a v účinnost vstoupila 3. září 1953. Při příležitosti přijetí České republiky za člena Rady Evropy Výbor ministrů RE zároveň rozhodl, že Českou republiku považují za smluvní stranu EÚLP s účinností od 1. ledna 1993.

Podle článku 1 EÚLP „Vysoké smluvní strany přiznávají každému, kdo podléhá jejich jurisdikci, práva a svobody uvedené v Hlavě I. této Úmluvy“. Členské státy, které ratifikovaly EÚLP se zavázaly zaručit práva zakotvená v Úmluvě. Podle článku 46 odst. 1 státy navíc přijaly závazek řídit se konečným rozsudkem Evropského soudu pro lidská práva (dále ESLP) ve všech sporech, jichž jsou stranami. [[38]](#footnote-38)

Nikde v EÚLP není stanovena povinnost inkorporovat Úmluvu do právních řádů smluvních stran.[[39]](#footnote-39) Ústavní soud ČR[[40]](#footnote-40) však rozšířil pojem ústavního pořádku nad rámec jeho definice v čl. 112 odst. 1 Ústavy České republiky. Zahrnul do něj ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, tudíž i Evropskou úmluvu o lidských právech. Ústavní soud tímto rozšířil seznam předpisů, vzhledem ke kterým je oprávněn provádět přezkum ústavnosti. Tedy může rušit ustanovení českých zákonů či jiných právních předpisů přímo pro rozpor s Úmluvou.[[41]](#footnote-41)

Pro správní trestání v České republice jsou podle Heleny Práškové významná zejména ustanovení:

* Článek 6 EÚLP
* Článek 7 EÚLP
* Článek 13 EÚLP
* Články 2-4 protokolu č. 7 k EÚLP [[42]](#footnote-42)

Působnost článku 6 EÚLP vymezuje okruh věcí a řízení, pro něž platí záruky spravedlivého procesu v něm uvedené, a taktéž pro ně platí princip zákonnosti obsažený v článku 7 EÚLP. [[43]](#footnote-43) Pro účely mé diplomové práce je stěžejní podrobnější analýza článku 6 EÚLP.

### Právo na spravedlivý proces podle článku 6 EÚLP

Článek 6 odst. 1 Úmluvy[[44]](#footnote-44) stanovuje náležitosti spravedlivého procesu a tím požadavky na řízení, které musí být splněny, aby řízení mohlo být považováno za spravedlivé.[[45]](#footnote-45) Vymezení působnosti článku 6 není natolik přesné, aby nevyvolávalo pochybnosti. Je to pozoruhodné i s ohledem na fakt, že většina věcí projednávaných Evropským soudem pro lidská práva s tímto článkem souvisí.[[46]](#footnote-46) Neustále se vedou diskuze o tom, na která řízení o deliktech podle vnitrostátního práva se mají uplatnit záruky ESLP, a na která nikoli. Tyto problémy vychází z rozdílů ve vnitrostátním právu. Hranice mezi trestnými činy a jinými delikty se nevedou stejným způsobem. Aby byla zajištěna jednotná ochrana lidských práv ve všech smluvních státech, musí být výklad pojmů obsažených v Úmluvě autonomní. Jde o výklad pojmu, který pouze neodkazuje na význam ve vnitrostátním právu, ale dává mu „evropský“ význam platný stejně pro všechny smluvní státy.[[47]](#footnote-47) Ve správním právu trestním je důležitý hlavně autonomní výklad pojmu „trestní obvinění“.

Úmluva ani ESLP nepožadují překvalifikování vnitrostátní právní úpravy. „Úmluva státům umožňuje, aby prohlásily za trestné jakékoliv jednání, které není výkonem lidských práv a základních svobod, kterým Úmluva poskytuje ochranu. Pokud by státy mohly podle svého uvážení kvalifikovat některé delikty jako disciplinární spíše než trestní, nebo v případě jejich souběhu dát přednost řízení disciplinárnímu před trestním stíháním, stal by se rozsah použití Úmluvy závislý na jejich suverénní vůli, což by mohlo vést k výsledkům neslučitelným s cílem a předmětem Úmluvy.“ [[48]](#footnote-48)

V souladu s autonomním výkladem pojmu „trestní obvinění“ jsou členské státy povinny zajistit stejná procesní práva ve všech řízeních, která má osoba podle článku 6 EÚLP a tudíž z nich musí těžit každý, kdo čelí trestnímu obvinění ve smyslu tohoto ustanovení. Judikatura ESLP se k tomu vyjádřila tak, že i když státy mohou postihovat určité delikty spíše cestou správního trestání než v klasickém trestním řízení, pachatelé těchto deliktů se nemohou ocitnout v méně příznivém postavení jen z důvodu, že jejich případ je projednán v jiném právním režimu než klasické trestní věci.[[49]](#footnote-49)

ESLP ve své rozhodovací praxi vymezil kritéria pro určení, zda se v případě správních deliktů jedná o „trestní obvinění“ ve smyslu článku 6 EÚLP. Těmto kritériím se říká Engelova kritéria. [[50]](#footnote-50)

* Prvním kritériem je kvalifikace deliktu ve vnitrostátním právu. Toto vymezení má pouze relativní význam.[[51]](#footnote-51) Pokud čin není ve vnitrostátním právu kvalifikován jako trestný, používá ESLP další 2 kritéria, a to většinou alternativně.
* Druhým kritériem je povaha deliktu. Posuzuje se hledisko chráněného zájmu (zda jde o zájem obecný nebo partikulární), hledisko adresátů normy (zda je určena všem nebo jen určité skupině osob) a hledisko účelu sankce (zda má represivní a odstrašující účel či jen účel reparační).[[52]](#footnote-52) Označení druhého kritéria jako povaha deliktu není úplně šťastné, výstižnější by bylo označení povaha obvinění. Nejde totiž o zkoumání deliktu jako takového, jestli se jedná o případ „typicky trestního“ deliktu či nikoli.[[53]](#footnote-53)
* Třetím kritériem je povaha a závažnost sankce, a to nikoli sankce skutečně uložené, nýbrž sankce, kterou by bylo možné v daném případě uložit.[[54]](#footnote-54)

Druhé a třetí kritérium jsou v zásadě alternativní, nikoli kumulativní. Avšak použití kumulativního přístupu není vyloučeno, pokud oddělená analýza jednotlivých kritérií neumožňuje dospět k jasnému závěru, zda se jedná o trestní obvinění či nikoli.

K působnosti článku 6 EÚLP nepochybně patří i vyřešení otázky, zda lze požadavky na spravedlivý proces v něm stanovené vztahovat i na správní řízení, když znění Úmluvy používá pojem soud (v anglickém znění *tribunal*). K dané otázce se vyjádřil ESLP ve věci Lauko proti Slovensku[[55]](#footnote-55) následovně: „Ačkoli svěření úkolu stíhat a trestat přestupky správním orgánům není s Úmluvou neslučitelné, je nutno zdůraznit, že dotčená osoba musí mít možnost nechat rozhodnutí přijaté proti ní přezkoumat soudem, který splňuje záruky článku 6 EÚLP.“[[56]](#footnote-56) Dále ESLP stanovil podmínky, které rozhodují o tom, zda se jedná o nezávislý soud podle požadavku článku 6 EÚLP. Nemusí se jednat o orgán začleněný do struktury obecných soudů. Nezávislost se posuzuje ve vztahu k exekutivě a stranám daného případu, dále ke způsobu jmenování členů orgánu, k délce jejich funkčního období, k existujícím předpisům upravujícím jejich odvolání nebo záruky jejich neodvolatelnosti a k otázce, zda se orgán skutečně jeví jako nezávislý. [[57]](#footnote-57)

### Zákaz trestu bez zákona[[58]](#footnote-58) podle článku 7 EÚLP

Záruka zakotvená v článku 7 EÚLP tvoří podstatnou součást principu vlády práva. Článek 7 musí být „vykládán a aplikován tak, aby byla zajištěna účinná ochrana proti svévolnému stíhání, odsouzení a trestu.“[[59]](#footnote-59)

Spojení „trestný čin“ je zde nutno vykládat ve shodě s pojmem „trestní obvinění“ uvedeném v článku 6 EÚLP. Pokud není aplikovatelný článek 6 EÚLP na základě Engelových kritérií, nelze aplikovat ani článek 7 EÚLP.[[60]](#footnote-60)

### Právo na účinné opravné prostředky[[61]](#footnote-61) podle článku 13 EÚLP

Článek 13 EÚLP nemá zcela samostatné postavení, jak vyplývá z textu ustanovení. Právo na účinný prostředek nápravy má ten, jehož právo přiznané Úmluvou bylo porušeno. Článek 13 EÚLP lze tudíž aplikovat pouze ve spojení s jiným materiálním ustanovením Úmluvy.[[62]](#footnote-62)

ESLP v souvislosti s tímto článkem odmítl čistě jazykový výklad, který by vedl k tomu, že právo na účinný prostředek nápravy má pouze ten, jehož práva byla porušena. Dovodil, že toto právo musí mít i osoba, která se pouze domnívá, že její práva mohla být porušena, protože ke zjištění zda skutečně k porušení jejího práva došlo je až předmětem řízení o účinném prostředku nápravy.[[63]](#footnote-63)

Podle ESLP je článek 6 odst. 1 EÚLP ve vztahu k čl. 13 EÚLP *lex specialis*. Proto článek 13 EÚLP není v zásadě aplikovatelný, pokud dojde k procesnímu porušení Úmluvy v rámci soudního řízení.[[64]](#footnote-64)

### Právo nebýt souzen nebo trestán dvakrát[[65]](#footnote-65) podle článku 4 protokolu číslo 7 k Evropské úmluvě o lidských právech

Podle názoru Ivety Jirůškové je pro správné vymezení rozsahu účinků zásady ne bis in idem určující především analýza následujících pojmů:

* Výklad pojmů trestní obvinění (viz. 2.1.1)
* Výklad prvku *bis* (otázka, zda jde o dvě řízení)
* Výklad prvku *idem* (otázka totožnosti „trestných činů)[[66]](#footnote-66)

Při posouzení prvku *bis*, tedy zda se jedná o dvě různá řízení je v první řadě nutné poznamenat, že lze porovnávat pouze vnitrostátní řízení. Rozhodovací praxe ESLP dospěla k závěru, že formulace „nikdo nemůže být stíhán nebo potrestán“ v sobě obsahuje kromě zákazu dvojího trestu též zákaz dvojího stíhání jako takového.[[67]](#footnote-67)

Největší vývoj zaznamenal výklad prvku idem. Judikatura ESLP se vyvíjela postupně, nelze ji zdaleka označit za konstantní, což sebou přineslo nejednotný přístup k aplikaci zásady ne bis in idem. Původní náhled byl takový, že zásada *ne bis in idem*, dopadá na tentýž čin ve smyslu faktickém, rozhodujícím je tedy totožnost skutku, ne právní kvalifikace.[[68]](#footnote-68) Další vývoj směřoval k tomu, že sice rozhodujícím kritériem je pořád totožnost skutku, ale jeden a týž čin může naplňovat skutkové podstaty více trestných činů.[[69]](#footnote-69) Nejdelší období byl uplatňován přístup třetí, podle kterého nezáleží jen na totožnosti skutku, ale je potřeba zkoumat i právní kvalifikaci, a až teprve když se ukáže, že oba činy mají stejné podstatné znaky skutkové podstaty, teprve tehdy lze uvažovat o porušení zásady *ne bis in idem*.[[70]](#footnote-70) ESLP následně přehodnotil svoji stávající judikaturu a vrátil se k původnímu pojetí, že rozhodující je pouze totožnost skutku. Zkoumá se, zda jsou „konkrétní relevantní skutkové okolnosti týkající se obviněného neoddělitelně spojeny v čase a místě.“[[71]](#footnote-71)

## Jednotlivá doporučení a rezoluce

Rada Evropy využívá k prosazování svých cílů právní nástroje ve formě doporučení a rezolucí Výboru ministrů. Zde je potřeba poznamenat, že jde o právní nástroje, které nemají charakter právně závazných aktů.[[72]](#footnote-72) Jedná se o právní akty povahy *soft law*.[[73]](#footnote-73) Článek 15 odst. 2 Statutu Rady Evropy vkládá do rukou Výboru ministrů instrument zpětné vazby, který umožňuje požadovat podání informací o tom, jak členské státy reagovaly na doporučení. Považuji za důležité taktéž dodat, že i přesto, že se jedná o právní akty nezávazné, disponují tyto dokumenty vysokou autoritu už jen z toho důvodu, že tvoří základní kámen standardů správního práva, který by měl být samozřejmostí v členských státech.[[74]](#footnote-74)

### Rezoluce Výboru ministrů RE (77) 31 z 28. září 1977 o ochraně jednotlivce ve vztahu ke správním aktům[[75]](#footnote-75)

Rezoluce Výboru ministrů RE (77) 31 byla vytvořena na základě závěrů Evropského výboru pro právní kooperaci (konkrétně správního podvýboru), který působil v letech 1971-1975. Úkolem tohoto podvýboru bylo zmapování správní praxe a související judikatury ve všech členských zemích Rady Evropy. Cílem výzkumu bylo posoudit, jestli existuje standard právní ochrany jednotlivce ve správním řízení. A pokud existuje, pak bylo potřeba zjistit, co je jeho obsahem. Podvýbor konstatoval, že mezi státy existuje shoda ohledně základních zásad, kterými se má řídit správní řízení. Bylo vytyčeno, že je důležité rovněž zabezpečení spravedlnosti ve vztazích mezi vykonavatelem veřejné správy a adresáty jeho veřejně mocenského působení.[[76]](#footnote-76) Podle Richarda Pomahače je možné ve správním trestání vycházet v obecné rovině z maxim trestního práva. RE si ale položila za cíl zajištění minimálního standardu ve správním trestání, zejména ve státech, které rozlišují povahu správního a soudního trestání.[[77]](#footnote-77)

Cíli Rady Evropy prohlubovat jednotu členských zemí poslouží i prosazování stejné úrovně ochrany jednotlivců ve správních řízeních. Rezoluce (77) 31 formulovala pět základních práv, která jsou určena k ochraně fyzických i právnických osob ve správním řízení. Je tím myšlena ochrana osob při vydávání individuálních opatření a rozhodnutí veřejné moci, jež mohou přímo ovlivnit práva, svobody nebo zájmy těchto osob. Zde bych chtěla přiblížit menší terminologický problém. Při citování Rezoluce používám pojem dotčená osoba. Vycházela jsem z originálního anglického znění Rezoluce kde je vymezena *person concerned* jako osoba, které práva, svobody nebo zájmy mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Dle mého názoru se vymezení osobní působnosti Rezoluce překrývá s pojmem účastníků v Českém správním řízení.[[78]](#footnote-78)

Článek 1 zmíněné Rezoluce zakotvuje právo být slyšen. Každý, komu hrozí negativní zásah do jeho práv, svobod nebo zájmů, se má právo vyjádřit ke skutečnému stavu věci, uvést důkazy a navrhnout jakými prostředky má být dokazování provedeno. Tedy má právo se vyjádřit se ke všem podkladům rozhodným pro rozhodnutí, před jeho vydáním. O těchto právech musí být dotčená osoba včas a řádně správním orgánem poučena. Článek 2 stanovuje právo být vhodnými prostředky informován o všech známých skutečnostech ještě před vydáním rozhodnutí. Podle článku 3 má dotčená osoba právo využívat prostředky právní pomoci a právo být zastupována. Článek 4 Rezoluce klade důraz na řádné odůvodnění rozhodnutí, které musí být buď jeho součástí, nebo má být sděleno účastníkovi písemně, v přiměřené lhůtě. A nakonec článek 5 zakotvuje právo na řádné poučení o možnosti podání opravného prostředku proti úkonům správních orgánů, které zasahují do práv nebo povinností adresátů správních aktů, včetně lhůt do kdy je tak možno učinit.[[79]](#footnote-79)

Při interpretaci práv zakotvených v Rezoluci (77) 31 je potřeba brát do úvahy požadavky na dobrou správu, zájmy třetích osob a veřejný zájem. Za účelem výše uvedených důvodů Rezoluce výjimečně připouští modifikaci nebo vyloučení některého ze zaručených práv, ale i v tom případě je potřeba vyvinout úsilí na dosažení co nejvyššího stupně spravedlnosti ve vztahu mezi vykonavatelem a adresátem veřejné správy.

Rezoluce (77) 31 představuje jen minimální standard ochrany jednotlivce, tudíž nic nebrání členskému státu, aby uznal širší práva a garance ochrany jednotlivce ve správním řízení.[[80]](#footnote-80)

### Doporučení Výboru ministrů RE (80) 2 z 11. března 1980 týkající se správního uvážení[[81]](#footnote-81)

V Doporučení (80) 2 se nalézá definice správního uvážení. Jde o pravomoc správního orgánu, která mu poskytuje určitý stupeň volnosti při rozhodování. Umožňuje tomuto orgánu vybrat si v mezích zákona z více právně přijatelných rozhodnutí to nejvhodnější v konkrétním případě. Stanovuje základní limity správního uvážení a možnost jeho přezkumu.

Správní orgán musí rozhodnout podle obecných zásad obsažených v Rezoluci (77) 31; odchýlí-li se, musí své rozhodnutí náležitě odůvodnit. Toto je důležité především proto, aby každý správní akt vydaný na základě správního uvážení byl přezkoumatelný soudem či jiným nezávislým orgánem.

Podle bodu II. Doporučení (80) 2 se mají správní orgány při správním uvážení řídit následujícími principy:

* nesledovat svým rozhodnutím jiný než předepsaný účel
* vycházet pouze ze skutečností, které jsou pro daný případ relevantní
* zachovávat objektivitu a nestrannost, dodržovat rovnost před zákonem a nepřipouštět diskriminaci
* dbát na vyváženost mezi tím, co je účelem rozhodnutí, a tím, jaký nepříznivý zásah do práv, svobod a oprávněných zájmů může toto rozhodnutí vyvolat
* rozhodovat v rozumné, danému případu přiměřené lhůtě
* posuzovat zvláštní okolnosti případu v souladu s uplatněním obecných pokynů.

### Doporučení Výboru ministrů RE (89) 8 z 13. září 1989 o prozatímní soudní ochraně[[82]](#footnote-82)

Navrhovatel může požádat o vydání předběžného opatření vůči správnímu aktu, pokud nebylo prozatím soudem rozhodnuto o návrhu na přezkum tohoto správního aktu. Takové opatření má soud nařídit zejména v takovém případě, kdy by výkon správního aktu mohl způsobit obtížně napravitelnou újmu a vznikají-li zřejmé pochybnosti o platnosti aktu. Soud má o předběžném opatření rozhodnout bezodkladně, avšak dotčeným osobám má být umožněno se vyjádřit.[[83]](#footnote-83)

### Doporučení Výboru ministrů RE (91)1 z 13. února 1991 o správních sankcích[[84]](#footnote-84)

Toto doporučení má v současné době relativní hodnotu. Jednak pro svůj nezávazný charakter a jednak proto, že většina doporučených zásad je obsažena v konceptu lidských práv, zajištěném a prosazovaném Evropskou úmluvou o lidských právech.[[85]](#footnote-85)

Doporučení (91) 1 stanoví zásady pro správní trestání. Pro ukládání správních sankcí platí analogicky základní podmínky ukládání sankcí trestních. Správní postih protiprávního chování lze uplatnit jen v přiměřené lhůtě. Správní orgány mají postupovat v sankčním řízení rychlostí, která je rozumná vzhledem k okolnostem případu. Každé řízení, směřující ke správnímu potrestání musí být uzavřeno konečným rozhodnutím.[[86]](#footnote-86)

Správní sankcí se rozumí jak pokuta, tak i jakékoli jiné trestní opatření peněžité i nepeněžité povahy. Každá takováto sankce a její použití musí být stanoveno zákonem (zásada *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*). Retroaktivita je vyloučena. Nabude-li však po spáchání činu platnost předpis, který umožňuje ukládat mírnější sankci, má být skutek posouzen podle té úpravy, která je pro pachatele příznivější. Jestliže by naopak bylo možno uložit za čin v době jeho spáchání mírnější sankci, nelze uložit sankci přísnější, i kdyby to předpisy účinné v době ukládání sankce dovolovali. Dále má byt uplatněna zásada *ne bis in idem*. V případě, že má být skutek potrestán více správními orgány podle předpisů, které chrání různé zájmy, má každý zvážit, že za daný skutek již byla uložena jiná správní sankce.[[87]](#footnote-87)

Doporučení (91) 1 zaručuje zvláštní principy, které mají být uplatněny při ukládání sankcí vedle obecných principů zaručených Rezolucí (77) 31. Jedná se o následující principy:

* Každá osoba, vůči níž řízení směřuje, musí být seznámena s jeho důvody
* Musí jí být poskytnut dostatečný čas k přípravě obhajoby
* Tato osoba, nebo její zástupce musí být seznámeni s důkazy, o které se řízení opírá
* Osoba má právo se vyjádřit ke každé věci, o níž má být rozhodnuto
* Rozhodnutí, jímž se ukládá sankce, musí být řádně odůvodněno[[88]](#footnote-88)

Od těchto zvláštních principů lze upustit, pokud s tím dotčená osoba souhlasí a za předpokladu, že jde o méně závažné případy a jako sankce přicházejí do úvahy jen nízké peněžité pokuty. Pokud s tímto upuštěním vysloví dotčená osoba nesouhlas, musí být uvedené principy dodrženy. [[89]](#footnote-89)

### Další doporučení Výboru ministrů Rady Evropy relevantní pro správní trestání[[90]](#footnote-90)

* Doporučení Výboru ministrů RE (84) 15 z 18. září 1984 o veřejnoprávní odpovědnosti. Podle tohoto Doporučení vzniká povinnost nahradit škodu v případě, že se veřejný orgán nechová tak, jak by bylo možno podle práva rozumně očekávat vůči poškozené osobě.
* Doporučení Výboru ministrů RE (87) 15 ze dne 17. září 1987, o úpravě používání dat v policejním sektoru, které se týká zpracování dat policií. Pod pojmem policejní činnost se rozumí nejen činnost související se stíháním trestných činů, ale též udržováním veřejného pořádku, což zahrnuje také projednávání správních deliktů.
* Doporučení Výboru ministrů RE (87) 16 ze dne 17. září 1987 o hromadném správním řízení
* Doporučení Výboru ministrů RE (2004) 20 z 15.12.2004 o soudním přezkoumávání správních aktů. Zabývá se kontrolou individuálních i normativních správních aktů.
* Doporučení Výboru ministrů RE (2007) 7 o dobré správě

# Vliv Evropské unie na správní trestání v České republice

Evropská unie byla vytvořena v roce 1992 na základě Smlouvy o Evropské unii podepsané v Maastrichtu, proto bývá označována i jako Maastrichtská smlouva. V té době se nejednalo o mezinárodní organizaci v pravém slova smyslu[[91]](#footnote-91), ale spíš o politický pojem, který zastřešoval Evropské společenství. Ačkoli je Evropské společenství (dále ES) v laické veřejnosti ztotožňováno s jedinou entitou, jedná se o společenství tří organizací, z nichž každá vznikla na základě samostatné zřizovací smlouvy a má mezinárodněprávní subjektivitu. Vznik ES odstartovala Smlouva o založení Evropského společenství uhlí a oceli (ESUO) podepsaná 18. dubna 1951 v Paříži. Následovaly Smlouva o založení Evropského společenství pro atomovou energii (EUROATOM) a Smlouva o založení Evropského hospodářského společenství (EHS) podepsané 25. března 1957 v Římě. Tyto původní smlouvy v podobě v jaké byly sjednány, jsou již historickými dokumenty.[[92]](#footnote-92)

Společenství uhlí a oceli bylo založeno na základě idejí Jeana Monneta, které prezentoval Robert Schuman ve své deklaraci o začlenění Německa do společenství států západní Evropy. Monnet předpokládal, že sjednocení Evropy by snížilo napětí ze studené války a celkové obavy z válečných konfliktů po negativních zkušenostech ze světových válek. Rozhodl se, že se nemá smysl zaměřovat na příliš rozsáhlé projekty, ale integraci založil na sjednocování vybrané oblasti.[[93]](#footnote-93) Jak stanovila Pařížská smlouva, cílem ESUO bylo přispívat zřízením společného trhu k hospodářskému rozvoji a ke zvyšování životní úrovně v členských státech.[[94]](#footnote-94) Podrobnější rozbor evropské integrace je otázkou evropského práva. Pro posouzení vlivů na správní trestání v České republice poslouží čtenáři tento stručný přehled.

Lze vidět, že harmonizace veřejného práva k cílům ES nepatřila. Vliv se vyvíjel postupně a je spíš nepatrného charakteru, je však na místě o něm hovořit. Právní systém je komplexní celek, v němž jsou jednotlivá odvětví úzce provázána, k čemuž dospěl záhy i Soudní dvůr Evropské unie (dále SD EU). Původní smlouvy zakládající ES neobsahovaly ustanovení o lidských právech. Společenství vznikaly výhradně na bázi ekonomické spolupráce, která se nedotýkala oblasti ochrany lidských práv. Naproti tomu praxe ukázala, že lidská práva je možno aplikovat na jakoukoliv činnost orgánů veřejné správy i v oblasti ekonomických vztahů.[[95]](#footnote-95) S tím související ochrana má probíhat prostřednictvím prostředků trestního práva podle stejných zásad a zájmů členských států i ES/ EU.[[96]](#footnote-96) Zde lze hovořit o evropeizaci trestního práva, jíž se myslí harmonizace vnitrostátního práva s právem evropským a také vytváření evropského trestního práva.[[97]](#footnote-97) Doteď byla europeizace trestního práva propojena s ochranou hospodářských a finančních zájmů ES. Postupem času se projevil zájem na ochraně životního prostředí. Jelikož právo ES/ EU vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva[[98]](#footnote-98), je nutno se držet autonomního výkladu „trestního obvinění“ a tudíž dovodit, že pokud se mluví o trestněprávní ochraně zájmů ES/ EU, týká se to i vnitrostátní úpravy správního trestání. Pro správní trestání plyne povinnost postihovat sankcemi jednání, která jsou v rozporu s unijními předpisy a zároveň nezavádět postih těch, která zajišťují základní práva a svobody. Toto lze vyvodit z článku 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii, která zakotvuje tzv. zásadu loajality. Podle níž členské státy učiní veškerá vhodná obecná nebo zvláštní opatření k plnění závazků, které vyplývají ze Smluv, usnadní EU plnění jejích úkolů a zdrží se všech opatření, jež by mohla ohrozit dosažení cílů EU.[[99]](#footnote-99)

## Změny povahy práva ES/EU vlivem změn zřizovacích smluv

Evropské správní právo tvoří část obecně vnímaného práva Evropské unie, které je spjato s veřejnou správou a podmínkami jejího výkonu. Počínaje platností Maastrichtské smlouvy se obvykle rozlišovalo tzv. komunitární právo, které zahrnovalo systém práva Evropských společenství, a unijní právo, jež potom zahrnovalo systém práva Evropské unie. Rozdíly mezi komunitárním právem a unijním právem korespondovaly s vnímáním rozdílů mezi Evropským společenstvím a Evropskou unií. Působnost Evropských společenství se týkala věcí společného trhu. Působnost Evropské unie byla stanovena šířeji. Kromě prvního pilíře (působnost ES) zahrnovala i druhý pilíř (zahraniční politiku a vnější bezpečnost) a třetí pilíř (vnitřní bezpečnost a justici). Třetí pilíř od platnosti Amsterodamské smlouvy[[100]](#footnote-100) zahrnoval už jen policejní a soudní spolupráci v trestních věcech. Postupný vývoj evropského práva přitom ukazoval na prorůstání komunitárního a unijního práva. Tendence propojování byly dovršeny uzavřením a nabytím platnosti tzv. Lisabonské smlouvy[[101]](#footnote-101), kterou byly změněny jednak Smlouva o Evropské unii, jednak i Smlouva o Evropském společenství (nově označená jako Smlouva o fungování Evropské unie), a to s tím, že Evropská unie je nástupkyní Evropského společenství. Lisabonská smlouva přitom také opustila tzv. pilířovou strukturu, zavedenou Maastrichtskou smlouvou. Za tohoto stavu věci je na dříve označované právo ES/EU nadále nutno či možno nahlížet jen jako na právo EU. [[102]](#footnote-102)

## Ochrana lidských práv na poli Evropské unie

Europeizace trestního práva je postavena též na ochraně základních lidských práv a svobod. Jakékoliv rozhodnutí orgánů EU směřující k ovlivnění trestního práva, je bráno jako podezřelé ve smyslu omezování národní suverenity. Je proto potřeba, aby byl takový krok odůvodněn zájmem na ochraně základních práv a svobod, nebo na demokratických principech.[[103]](#footnote-103)

Důležitým faktorem v ochraně lidských práv je nepochybně vymezení obecných právních zásad Soudním dvorem EU. Řada z nich má přímý význam pro správní právo trestní, např. zásada práva na obhajobu, zásada zákazu retroaktivity, zásada *ne bis in idem*, zásada přiměřenosti, zásada právní jistoty či předvídatelnosti práva, zásada rovnosti a nediskriminace.[[104]](#footnote-104) Z uvedeného výčtu lze dovodit přímý vliv EÚLP, potažmo Evropského soudu pro lidská práva na rozhodovací praxi SD EU. Judikatura SD EU však ještě rozvedla právo na spravedlivý proces. Dala mu širší rozměr tím, že procesní standardy jsou chráněny na úrovni obecných právních zásad odvozených ze společných ústavních tradic členských států a z mezinárodních úmluv.[[105]](#footnote-105)

Lisabonská smlouva dodala právní závaznost Listině základních práv Evropské unie[[106]](#footnote-106), na základě článku 6 Smlouvy o Evropské unii a postavila ji na roveň zřizovacích smluv.[[107]](#footnote-107) Listina základních práv EU navazuje na Evropskou úmluvu o lidských právech, jak vyplývá z Vysvětlení k Listině EU. Pro správní trestání má největší význam základní standart procedurálních práv obsažený v hlavě VI- Soudnictví. Právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces dle čl. 47 Listiny a právo obhajoby a presumpce neviny dle čl. 48 Listiny jsou zcela zřejmě inspirovány klíčovými ustanoveními čl. 6 a 13 EÚLP. Článek 49 Listiny opakuje znění článku 7 EÚLP a obsahuje zásady zákonnosti a přiměřenosti trestných činů a trestů. V článku 50 Listiny je pak upraveno právo nebýt dvakrát stíhán za týž čin, který se inspiruje v článku 4 dodatkového protokolu k EÚLP.[[108]](#footnote-108)

## Další nástroje europeizace

Důležitým aspektem, ovlivňujícím správní trestání v českém právu ve více rovinách, je obecně právo EU, které má být podle Nejvyššího správního soudu zohledňováno jako výkladové vodítko v rozhodovací praxi správních orgánů.[[109]](#footnote-109)

### Nařízení

Nařízení je přímo závazný a bezprostředně aplikovatelný pramen evropského práva. Řada nařízení formuluje povinnost členských států stanovit sankce za porušení nařízení a přijmout veškerá opatření nezbytná k jejich uplatňování, například nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1907/2006 ze dne 18. 12. 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek a o zřízení Evropské agentury pro chemické látky.[[110]](#footnote-110) Předpokladem uplatnění odpovědnosti za správní delikt z porušení právní povinnosti stanovené nařízením je řádné seznámení se s takovým předpisem v rodném jazyce. Nestačí, že se mohly osoby s tímto předpisem seznámit jinými způsoby.[[111]](#footnote-111)

### Směrnice

Směrnice je závazná pro členské státy co do výsledku, kterého má být dosaženo. Formy a prostředky k jeho dosažení jsou ponechány úpravě vnitrostátních předpisů. Směrnice nemůže obsahovat povinnosti adresované přímo jednotlivcům. Přesto směrnice zavazují státy, aby sankcionovaly porušení ustanovení směrnic provedená vnitrostátním právem. Tedy členské státy mají stanovit sankce, které budou použity v případě porušení vnitrostátních předpisů přijatých k provedení směrnice. Výslovné ustanovení této povinnosti obsahuje například směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60/ES ze dne 23. 10. 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, nebo také směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 08. 06. 2000 o elektronickém obchodu.[[112]](#footnote-112)

Prokazatelný vliv na správní trestání a široké pojetí trestního obvinění v právu EU dokazuje i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/82/EU[[113]](#footnote-113), která ve svém článku 8 stanoví, že se použije bez ohledu na kvalifikaci deliktů v oblasti bezpečnosti silničního provozu podle vnitrostátního práva.

### Úmluvy a rámcová rozhodnutí

V rámci nich jsou prováděny snahy o harmonizaci skutkových podstat nejzávažnějších trestných činů v právních řádech členských států EU. Hovoří se o nich nejčastěji v souvislosti s trestáním právnických osob.[[114]](#footnote-114)

Shrneme-li výše uvedené, dá se dovodit, že je harmonizován věcný obsah skutkových podstat deliktů. Evropské právo nestanovuje přímo skutkové podstaty, ale státy mají povinnost postihovat jednání směřující proti přímo použitelným právním předpisům, nebo proti vnitrostátním předpisům je provádějícím. V praktické aplikaci takto harmonizovaných právních úprav budou značné rozdíly, protože v jednotlivých státech se mohou předpokládat jiné druhy a výše sankcí.[[115]](#footnote-115)

### Ukládání sankcí orgány ES/EU

Pro úplnost aspektů EU na správní trestání je nutné zmínit možnost ukládání sankcí za porušení povinností stanovených unijním právem přímo orgány EU. Trestní pravomocí disponuje Komise. O povaze této trestní pravomoci však nepanuje shoda. Některá nařízení, která stanovují možnost Komise ukládat pokuty nebo penále, výslovně zmiňují, že tyto sankce nemají trestněprávní povahu. Charakteristickými rysy (sankce jsou ukládány výkonným orgánem, nemají reparační charakter a rozhodnutí o nich lze následně přezkoumat soudem) se spíše podobají správním deliktům. Na druhou stranu je nutné vzít v úvahu závažnost hrozících sankcí a poměrně široká oprávnění Komise k objasňování protiprávních jednání, která zasahují do práv osob, a proto by měly mít osoby zaručeno podobné postavení jako v klasickém trestním řízení.[[116]](#footnote-116)

Příklady nařízení, na základě kterých může Komise ukládat pokuty, nebo penále:

* Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. 12. 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže
* Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. 01. 2004 o kontrole spojování podniků
* Nařízení Rady (ES) č. 169/2009 ze dne 26. 02. 2009 o uplatňování pravidel hospodářské soutěže v dopravě po železnici, silnici a vnitrozemských vodních cestách
* Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 ze dne 20. 02. 2008 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Evropské agentury pro bezpečnost letectví[[117]](#footnote-117)

### Bílá kniha o správě věcí veřejných[[118]](#footnote-118)

Bílá kniha o správě věcí veřejných obsahuje základní principy dobré správy věcí veřejných v evropském správním prostoru. Zdůrazňuje se tu právo na intenzivní účast ve veřejné správě- *right to be involved*. Právo být vtažen do procesu evropského vládnutí mají nejenom vlády členských států, ale i regionální a místní společenství, reprezentanti obchodního světa a občanské společnosti jakož i jednotliví odborníci a zainteresovaní občané.[[119]](#footnote-119)

Dále se tu hovoří o významu tzv. komunitární metody vládnutí, která zaručuje různorodost a efektivitu EU ke všem členským státům od největších po nejmenší.[[120]](#footnote-120) Předmětem harmonizace se v EU staly předpisy výslovně upravující pohyb zboží, služeb, osob a kapitálu a též široký okruh souvisejících úprav (soutěžní právo, dopravní právo, pracovní právo). Harmonizaci správní činnosti není vhodné chápat jako jednorozměrnou záležitost společného práva, kterou je možné ovlivnit vydáním komunitárního legislativního opatření (cestou shora). Zkušenosti z harmonizování normativního základu správní činnosti ukazují, že spíše než o podobnost předpisů jde o slučitelnost efektů, které samy o sobě mohou vznikat ve velmi rozdílném, ba protichůdném normativním prostředí. Změny v legislativním procesu mají vést k cíli posílit vztahy Evropské unie ke svým občanům.[[121]](#footnote-121)

Značná pozornost je zde věnována otázkám lepší aplikace pravidel Evropské unie nejenom aparátem Komise, ale i prostřednictvím nezávislých správních agentur. Vytváření regulačních agentur má zlepšit způsob aplikace a prosazování práva EU.[[122]](#footnote-122)

### Pravidla dobrého chování úředníků EU[[123]](#footnote-123)

V rámci EU byl vytvořen Kodex administrativního aparátu EU (Pravidla dobrého chování úředníků EU). Byl vypracován úřadem evropského ombudsmana. Mají se jim řídit všechny orgány a instituce EU. Opírá se o 4 základní principy, jimiž jsou:

* Princip právnosti, tedy soulad s předpisy a obecnými právními zásadami
* Zákaz diskriminace ve smyslu rovného zacházení se všemi osobami
* Princip proporcionality, který vyžaduje, aby prostředky byly přiměřené účelu, pro nějž jsou použity, a přijatá opatření byla zaměřena k vyvážení střetu veřejných a soukromých zájmů
* Princip legitimního očekávání, v jehož duchu musí být každá odchylka od normální rozhodovací praxe a od předem očekávaného úředního postupu odůvodněna[[124]](#footnote-124)

Kodex pravidel dobrého chování úředníků EU má být na jedné straně užitečný správním úředníkům, ale nejen jim. Má sloužit občanům, aby věděli, jaká jsou jejich práva a co mohou od evropských správních institucí očekávat. V závěru je upraveno právo stěžovat si na Evropskou komisi s možností využití úřadu Evropského ombudsmana k tomuto účelu.[[125]](#footnote-125)

### Usnesení o správním právu procesním

Plénum Evropského parlamentu přijalo dne 15. ledna 2013 usnesení o správním právu procesním Evropské unie (2012/2024(INI)) s doporučením Komisi přijmout v této oblasti příslušné nařízení. Jedná se o zásadní krok ke kodifikaci základních institutů správního práva procesního. Instituty budou řídit správu EU při výkonu jejích záležitostí. Nařízení jako takové by se tudíž nemělo bezprostředně týkat vnitrostátních správních řízení, nicméně nepřímý vliv lze očekávat.[[126]](#footnote-126)

# Správní právo v České republice

## Historický vývoj správního trestání

Správní právo trestní má u nás kratší tradici než trestní právo, ale i tak ho známe déle než půldruhého století. Kořeny českého správního práva trestního nalezneme v rakouském právním řádu. Pojem správního deliktu byl poprvé vymezen ve Všeobecném trestním zákoníku z roku 1787. Ukládání sankcí bylo svěřeno politickým úřadům.[[127]](#footnote-127) Na tuto tradici navázal i trestní zákon z roku 1852. Podle tohoto zákona se rozlišovaly trestné činy na zločiny, přečiny a přestupky. Přestupky se dále členily na soudní a policejní (správní). Toto dělení však postrádalo jakoukoli logickou strukturu. Hranice mezi nimi byla vymezena tak, že všechny delikty, které nebyly prohlášeny za trestní skutky, patřily do příslušnosti úřadů politických. Správní přestupek byl druhem trestného činu a to až do roku 1950, kdy byly přijaty samostatně trestní zákon a trestní zákon správní, čímž došlo ke vzdálení správního trestání od trestního práva.[[128]](#footnote-128)

Po vzniku Československé republiky byly stávající zákony rakouskouherské převzaty do našeho právního řádu. Ústava z roku 1920[[129]](#footnote-129) stanovila, že je možno hrozit tresty a ukládat je jen na základě zákona a soudní moc ve věcech trestních náležela soudům. František Weyr z toho vyvozoval, že správním úřadům policejním a finančním je v podstatě přiznána soudní moc.[[130]](#footnote-130)

V průběhu Československé republiky bylo několik neúspěšných pokusů, přijat zákon, který by sjednotil roztříštěnou úpravu správního práva trestního.[[131]](#footnote-131) Praxe se s tím vypořádala tak, že v případech, kdy nestačila speciální právní úprava, správní úřady postupovaly podle obecných zásad správního řízení. Bylo to možné, protože mezi obecným řízením správním a správním řízením trestním nebyly nepřekonatelné bariéry.[[132]](#footnote-132) Stejné tendence lze pozorovat i v České republice. Po roce 2000 byla připravována kodifikace správního práva trestního. V roce 2002 Vláda ČR přijala usnesení vlády č. 162 k návrhu věcného záměru zákona o správním trestání.[[133]](#footnote-133) Na základě schválené koncepce reformy správního trestání zpracovalo Ministerstvo vnitra návrh příslušného zákona, avšak k jeho přijetí již nedošlo.

Od 50. let 20. století se objevuje nová kategorie správních deliktů- jiné správní delikty fyzických osob. Pojmenování získaly negativním vymezením, že se nejedná ani o přestupky, ani o disciplinární delikty. V tomto období byla taktéž prolomena zásada, že správněprávní odpovědnost mohou nést pouze fyzické osoby. Prvním předpisem, který obsahoval skutkovou podstatu správního deliktu právnické osoby, bylo vládní nařízení č. 54/1953, o provozu na silnicích. Odpovědnost za tyto delikty vznikala bez ohledu na zavinění a nebylo možno se liberovat.

Nedostatky současné právní úpravy správního trestání spočívají v její roztříštěnosti, nejednotnosti a nekoncepčnosti, komplikovanosti a nedostatečné kodifikovanosti.[[134]](#footnote-134) Z odborného pohledu chybí zavedení jednotných institutů obecné povahy, např. stanovení společných základů odpovědnosti za správní delikty. Dále chybí návaznost správní odpovědnosti na odpovědnost trestní, zejména z hlediska přísnosti ukládaných sankcí. Systém sankcí sám o sobě působí nahodilým dojmem. Z pohledu veřejnosti je negativně hodnocena skutečnost, že za každé porušení právních povinností hrozí značně závažné následky. Pro rozsáhlost legislativního textu je jeho celkové poznání dosti obtížné.[[135]](#footnote-135)

V současné době vláda schválila věcný záměr nového zákona o přestupcích. Mělo by se jednat o právní úpravu, která přispěje ke sjednocení správního práva trestního a odstraní výše zmíněné nedostatky. Zároveň by mělo dojít k odstranění v teorii nejvíce kritizované kategorie jiných správních deliktů. Nový zákon o přestupcích zařazuje pod pojem přestupek, i jiné správní delikty fyzických osob a právnických osob. Mělo by dojít k unifikaci odpovědnosti za správní delikty. Existovaly by dvě kategorie správních deliktů. První kategorií budou přestupky vnitřně členěné na přestupky nepodnikajících fyzických osob, přestupky právnických osob a podnikajících subjektů. Druhou skupinu deliktů budou tvořit disciplinární a pořádkové delikty.

Pro komplexnější dotvoření představy o roztříštěnosti současné právní úpravy je potřeba ještě zmínit kategorii smíšených deliktů. Pachatelem může být právnická osoba, nebo fyzická osoba podnikatel. Kategorie správních deliktů právnických osob se postupně vytrácí z právních předpisů. Odpovědnost právnické osoby zde není spojována s podnikatelskou činností. U smíšených správních deliktů může být obecně pachatelem jakákoliv právnická osoba, ale některé zvláštní zákony se omezují pouze na podnikající právnické osoby. Konstrukce právnické osoby jako fikce přináší sporné hodnocení toho, kdo je delikventem. Zásadně je jím ten, komu je povinnost adresována a kdo ji porušil.[[136]](#footnote-136) Bohatá judikatura této otázky vychází z toho, že soudy se tím již zabývaly mnohokrát.[[137]](#footnote-137)

## Ústavní zakotvení správního trestání

Zakotvení veřejnoprávních deliktů Ústava České republiky[[138]](#footnote-138) ani Listina základních práv a svobod[[139]](#footnote-139) neobsahuje. Pro oblast správního trestání platí ústavní principy, které jsou obecně dané pro výkon veřejné správy. A to, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem.[[140]](#footnote-140) K tomuto je na druhou stranu disproporční zmínka v ustanovení čl. 65 odst. 1 Ústavy, která zakazuje, aby byl prezident republiky stíhán pro přestupek, nebo jiný správní delikt. Ústava nepodává žádnou definici veřejnoprávních deliktů, ani nikomu nesvěřuje pravomoc k jejich projednávání. Pouze v čl. 90 Ústavy stanoví, že „jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.“ Listina základních práv a svobod vyjadřuje principy trestního práva. V době tvoření Listiny se uvažovalo o rozšíření principů trestního práva i na oblast veřejnoprávního trestání, avšak tento pokus ztroskotal na nedorozumění.[[141]](#footnote-141)

Výkladem se dá dovodit, že Ústava i Listina mlčky připouštějí, že o veřejnoprávních deliktech mohou rozhodovat i jiné orgány veřejné moci než soudy, pokud tyto delikty zákon neoznačil za trestné činy. I když pro takovéto vyčlenění neexistuje jakákoliv ústavní direktiva, v ústavněprávních předpisech se nachází hierarchie hodnot, ze které je potřeba vyjít. Určitá kritéria by mohla být odvozená jak z explicitně vyjádřených, tak i z nepsaných, ale obecně uznávaných a přijímaných základních principů demokratického právního státu. Z těchto principů stojí za zmínku princip přiměřenosti. Zákonodárce má povinnost prověřovat, zda „uvažovaná forma v podobě trestného činu nebo správního deliktu je vhodná, žádoucí a přiměřená, zda je v proporci k významu chráněného právního statku, k typové intenzitě a možným následkům porušení právní povinnosti, a tedy i v proporci k předpokládanému typu trestu, resp. jiným právním následkům deliktu.“[[142]](#footnote-142)

Jako výkladové vodítko by dále mohlo posloužit i pojímání Evropského soudu pro lidská práva a jeho úvahy pro nalézání jednotného výkladu pojmu trestní obvinění zakotveného v čl. 6 EÚLP.[[143]](#footnote-143) Evropské právo sebou přináší rozšiřující výklad pojmu trestní obvinění, nepřihlíží se k vnitrostátnímu dělení deliktů. Uznává se, že jakékoliv trestání představuje výrazný zásah do práv trestaného. Proto Rada Evropy a Evropská unie požadují zaručení stejných procesních práv jak v oblasti trestního stíhaní, tak v oblasti správního trestání. Tomu by měla být přizpůsobena odpovídající kontrola, aby se jednotlivec nedostal do nevýhodnějšího postavení čistě z důvodu, že vůle zákonodárce směřovala k dekriminalizaci určitého jednání.

### Využití analogie

Předpokladem použití analogie je mezera v zákoně. Je potřeba zabránit odepření spravedlnosti, proto se využívá analogie, i když nepřispívá k právní jistotě a předvídatelnosti práva, poněvadž je však právo produktem lidským a nedokonalým je potřeba ho v praxi dotvářet.[[144]](#footnote-144)

V odborné literatuře se lze setkat s názorem, že trestní principy zakotvené v čl. 39 a 40 Listiny se dají na základě analogie aplikovat ve správním trestání. Obnáší to výkladové potíže, například zda by mohlo být rozhodnuto o propadnutí nebo zabrání věci za správní delikt, když článek 39 Listiny mluví o trestu za trestný čin.[[145]](#footnote-145)

V oblasti správního trestání se používá jak *analogie legis*, tak i *analogie iuris.* Zásadně ale platí, že může být použita pouze ve prospěch účastníka řízení. Analogie nelze použít tam, kde existuje speciální vymezení určitého institutu, a taktéž nelze využít ve správním právu analogii vůči předpisům práva soukromého.[[146]](#footnote-146)

K analogii k ustanovením trestního práva jako celku se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozhodnutí, ve kterém argumentuje: „Shora uvedený dílčí závěr vychází z doktríny trestního práva. Přípustnost této *analogie iuris* vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv přestupku či správního deliktu.“[[147]](#footnote-147)

## Zásady

Doporučení Výboru ministrů RE (91) 1, o správních sankcích vymezuje následující zásady:

* Zásada legality
* Zákaz retroaktivity
* Zásada *ne bis in idem*
  + Správní orgán musí brát v potaz sankci uloženou jiným správním orgánem za stejný čin
* Zásada rychlosti
* Sankce musí být ukládána rozhodnutím
* Zásady spravedlivého procesu
* Důkazní břemeno leží na správním orgánu
* Zásada přezkoumatelnosti rozhodnutí soudem

Nebudu rozebírat všechny zásady, ale zaměřím se pouze na ty, jejichž uplatňování se mi jeví v české praxi nejproblematičtější.

### Zásada legality/ nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege

Jak jsem zmínila výše v kapitole 4.2, na ústavní úrovni nejsou pro správní trestání zakotveny výslovně žádné zásady. Zásada legality není výjimkou, je upravena pouze pro trestné činy. V této souvislosti je potřeba tudíž aplikovat extenzivní výklad pojmu trestní obvinění dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva. K této tezi se přiklání i judikatura Nejvyššího správního soudu.[[148]](#footnote-148) Jelikož není trestného činu bez zákona, správní delikty i trestné činy pro vznik odpovědnosti za ně, požadují naplnění jak obecných znaků tak i naplnění zvláštních znaků skutkové podstaty stanovených zákonem. Jen zákonodárce určuje popisem skutkové podstaty jednání za protiprávní. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je základním požadavkem pro správní delikt určitost, jasnost a přesnost vyjádření skutkové podstaty správního deliktu.[[149]](#footnote-149) Je zároveň na zákonodárci, aby vymezil abstraktní hranici mezi trestným činem a správním deliktem v konkrétní oblasti. Pokud by určitější vymezení ponechal jen na vůli soudu, nebo správního orgánu, byla by porušena zásada *nullum crimen sine lege, nullum crimen sine lege certa*. Podle některých autorů v německé literatuře je rozhodnutí vydané v takovém případě (chybí určitost) v rozporu s ústavou a je považováno za nicotné.[[150]](#footnote-150)

S touto zásadou souvisí i zvýšené nároky na podobu a náležitosti rozhodnutí správních orgánů, hlavně na odůvodnění. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 23. 09. 2004, sp. zn. 6 A 173/2002-33, konstatoval, že „výrok o vině a trestu za správní delikt nelze opřít pouze a jedině o interní předpis, jestliže zákon nestanoví žádné meze ani podmínky, jimiž by autor tohoto interního předpisu byl vázán. Takový přístup ke správnímu trestání je v rozporu se zásadou *nullum crimen sine lege*.“[[151]](#footnote-151)

Jako argument, že zásada legality se vztahuje též na správní trestání, lze využít také analogii. Využijeme vyjádření Nejvyššího správního soudu: „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“[[152]](#footnote-152) A zásada legality zcela určitě slouží k ochraně zájmů účastníka.

### Zákaz retroaktivity

„Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.“ Takhle je upraven zákaz retroaktivity pro oblast trestního práva v Listině v čl. 40 odst. 6. Ústavní soud judikoval, že i přestože je zákaz retroaktivity upraven jen pro trestní právo, je působení tohoto zákazu i pro další odvětví práva nutno dovodit z článku 1 Ústavy ČR. Podle Ústavního soudu je zákaz retroaktivity základní zásadou v demokratickém státě, která přispívá k ochraně důvěry občanů v právo, a proto jí je potřeba aplikovat i pro jiná právní odvětví.[[153]](#footnote-153)

Společenský konsensus ohledně stanovení trestnosti či naopak beztrestnosti určitého jednání se v průběhu času mění. Pokud teda budoucí zákonná právní úprava určitá jednání dekriminalizuje, není dán rozumný důvod, aby bylo v dobíhajících řízeních takové jednání trestáno.[[154]](#footnote-154) Obdobně na to nahlíží i Městský soud v Praze, který konstatoval: „Správní orgán musí při trestání správních deliktů respektovat princip zákazu retroaktivity. Pokud však pozdější právní úprava původní skutkovou podstatu předmětného deliktu vůbec nepřevzala, zanikla trestnost jednání a k vyvození odpovědnosti a uložení sankce již nemůže dojít.“[[155]](#footnote-155)

Navíc je potřeba mít stále na paměti právo na spravedlivý proces dle přístupu Evropského soudu pro lidská práva v rámci článku 6 Úmluvy a jeho trestněprávní rozměr. Stěžejní je pak na základě Engelových kritérií (viz. kapitola 2.1.1) posouzení otázky, zda se vztahuje toto právo i na konkrétní správní delikt. Těmito kritérii se v souvislosti s pravou retroaktivitou zabýval i Nejvyšší správní soud.[[156]](#footnote-156)

### Zákaz dvojího stíhání a potrestání za totožný skutek/ Zásada ne bis in idem

Zásada *ne bis in idem* souvisí s materiální právní mocí rozhodnutí, jejímž důsledkem je vznik překážky věci rozsouzené, působí jako zábrana tomu, aby se tatáž věc stala předmětem řízení v jiném procesu.[[157]](#footnote-157) Jedná se o další zásadu zakotvenou v Listině pro trestní právo. „Nikdo nemůže být trestně stíhán za čin, pro který již byl pravomocně odsouzen nebo zproštěn obžaloby. Tato zásada nevylučuje uplatnění mimořádných opravných prostředků v souladu se zákonem.“[[158]](#footnote-158)

V České republice podle ustálené praxe, dřívější pravomocné rozhodnutí orgánu oprávněného projednávat přestupky, nebránilo trestnímu stíhání téže osoby. Pouze sankce uložená v přestupkovém řízení byla zohledňována, a pokud to bylo možné, bylo ji potřeba započíst do uloženého trestu.[[159]](#footnote-159) NS v průlomovém rozhodnutí[[160]](#footnote-160) konstatoval, že zavedená praxe je nevyhovující, protože je v rozporu s mezinárodními závazky, konkrétně s čl. 4 k sedmému Dodatkovému protokolu k EÚLP. Nepřípustnost trestního stíhání je dána také tehdy, pokud dřívější rozhodnutí pojednává o mimotrestních deliktech. Je zde potřeba využít rozšiřujícího výkladu spojení trestní obvinění dle čl. 6 EÚLP. Ačkoliv vnitrostátní právo s překážkou *rei iudicata* ve vztahu správní delikt- trestný čin nepočítá, dle již zmíněného rozhodnutí je nutné přímo aplikovat čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k EÚLP.

Pro posouzení, zda se jedná o týž čin, je stěžejní vymezení totožnosti „trestného činu“ ve smyslu čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k EÚLP. Podle vývoje judikatury Evropského soudního dvora se vyvíjelo i nazírání české rozhodovací praxe na tuto otázku. Nejdříve se vycházelo z rozhodnutí ve věci Franz Ficher proti Rakousku, kde bylo stanoveno, že „při aplikaci smluvního ustanovení je třeba vycházet nejen z totožnosti skutku chápané jako totožnosti rozhodných skutkových okolností určitého činu, ale také z totožnosti právní kvalifikace deliktů“.[[161]](#footnote-161) Velký senát ESLP se pokusil sjednotit svoji stávající judikaturu ve věci Zolotukhin proti Rusku, a to tak, že za rozhodující kritérium vzal pouze totožnost skutku. Skutek pak vymezil jako „soubor konkrétních okolností, které jsou vzájemně neoddělitelně spojeny v čase, prostoru, nezávisle na právní kvalifikaci tohoto činu nebo na chráněném právním zájmu.“[[162]](#footnote-162) Pro osoby proti nimž se řízení vede, je toto řešení příznivé, dokonce hrozí nebezpečí zneužití zásady *ne bis in idem* k úniku před adekvátním trestem za trestný čin. Na správních orgánech leží o to větší zodpovědnost o co nejpřesnější zjištění skutkového stavu.[[163]](#footnote-163)

Vyloučen není souběžný postih za totéž jednání, naplňující znaky skutkových podstat dvou správních deliktů chránících dva různé společenské zájmy, protože se nejedná o totožnost skutku. Zásada *ne bis in idem* není porušena.[[164]](#footnote-164)

### Správní orgán musí brát v potaz sankci uloženou jiným správním orgánem za stejný čin

Zmíněná zásada není v České republice upravena ani na ústavní a výslovně ani na zákonné úrovni. Za značný nedostatek české právní úpravy je považováno to, že pouze někdy je správnímu orgánu uložena povinnost zohledňovat sankci uloženou za týž skutek při určování sankce jiným orgánem. Tato zásada navazuje na předchozí v tom smyslu, že tento požadavek se uplatní, pouze pokud se jedná o stejný skutek.[[165]](#footnote-165)

### Povinnost poskytnout dostatek času na přípravu osobě obviněné jako součást práva na spravedlivý proces

Jedná se o zásadu zakotvenou na ústavní úrovni. Čl. 40 odst. 3 Listiny zaručuje, aby byla obviněnému poskytnuta možnost a čas na přípravu obhajoby. Do správního práva je tato úprava převedena na zákonné úrovni tak, že „správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich práv a neohrozí-li to účel úkonu.“[[166]](#footnote-166) Zmíněná dikce zákona přejímá vyjádření *dostatečná* lhůta. Záleží zcela na uvážení správního orgánu, co bude považovat v konkrétním případě za dostatečný čas, nikde není určena minimální lhůta.

Ve správním právu platí zásada zákazu zneužití správního uvážení. Správní uvážení může správní orgán použít jen v rozsahu, v jakém mu byla svěřena pravomoc. V praxi se dovozuje možnost přezkumu správního uvážení i z důvodu, zda byla stanovena dostatečná lhůta na přípravu k řízení. Správní orgány nemohou postupovat zcela svévolně.[[167]](#footnote-167) O možnostech soudního přezkumu pojednává následující podkapitola.

### Zásada přezkoumatelnosti rozhodnutí soudem

Generální klauzule práva na přezkum je upravena v čl. 36 odst. 2 Listiny. Soudní ochrana proti rozhodnutím o správní sankci je blíže specifikována v §4 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního[[168]](#footnote-168) „soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem.“ Přezkoumání rozhodnutí orgánů veřejné správy je jedním z projevů systému vzájemných brzd a vyvažování. Výsledky činnosti moci výkonné- rozhodnutí veřejné správy jsou zde podrobovány kontrole ze strany nezávislé soudní moci.[[169]](#footnote-169) Přezkumu se věnuje i Doporučení Výboru ministrů RE (2004) 20 o soudním přezkoumávání správních úkonů.

Přezkumu podléhá také správní uvážení, které použil správní orgán při stanovování výše sankce. Soud zkoumá, zda správní orgán nepřekročil meze správní úvahy, ale jen s ohledem na procesní otázky použití a odůvodnění použití správního uvážení. Pokud rozhoduje o výši přiměřené sankce, takové rozhodnutí nemůže zrušit, může ho jen změnit, čímž nahradí správní uvážení správního orgánu za své vlastní.[[170]](#footnote-170)

Nejspornější se jeví současná situace, kdy praxe Nejvyššího správního soudu nepřipouští možnost přezkumu uložení sankce v blokovém řízení ve správním soudnictví. Podmínky k uložení sankce v blokovém řízení jsou dány kumulativně: vyžaduje se souhlas osoby se zaplacením pokuty, spolehlivé zjištění skutku, nejde o případ, kdy by stačila domluva a nejedná se o přestupek projednávaný na návrh. Nejvyšší správní soud[[171]](#footnote-171) argumentuje tak, že je plně v dispozici osoby, které má být sankce uložena, zda souhlasí s uložením pokuty, nebo zda nepovažuje skutek za spolehlivě zjištěný a domáhá se tedy posouzení otázek skutkových a právních v řízení o přestupku. Pokud osoba nevyužije právo na projednávání, Nejvyšší správní soud to považuje za nevyužití opravného prostředku. Následně je pak dle § 68 písm. a) správního řádu soudního[[172]](#footnote-172) nepřípustná žaloba tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon. Tento stav je nežádoucí, protože nerespektuje mezinárodní závazky České republiky.[[173]](#footnote-173)

## Hranice mezi trestným činem a správním deliktem

Různé právní úpravy diferencují různé typy deliktů a různé druhy sankcí, jejichž úpravu přenechávají několika právním oblastem. Jak bylo popsáno výše, Česká republika není výjimkou. Obecně se však uznává, že potírání protispolečenských činů, které vážně narušují či ohrožují fundamentální sociální a individuální zájmy, přísluší trestnímu právu.[[174]](#footnote-174) Trestní právo hmotné je systém právních norem regulujících vznik, změnu a zánik trestněprávních vztahů, jejichž prostřednictvím sleduje stát veřejnoprávní ochranu individuálních a celospolečenských zájmů před společensky nejnebezpečnějšími útoky fyzických či právnických osob. Účelem trestněprávní úpravy je ochrana práv a oprávněných zájmů fyzických a právnických osob, zájmů společnosti a ústavního zřízení České republiky před trestnými činy uvedenými v trestněprávních normách a činy jinak trestnými.[[175]](#footnote-175) Dlouhodobým trendem je zužování dosahu trestního práva. Trestní právo je tudíž chápáno jako *ultima ratio* ve smyslu jeho nasazení jako krajního prostředku kontroly. Je tím odzrcadleno, že efektivita trestního postihu má své meze, např. přeplněné věznice, vysoký podíl recidivy, špatná resocializace odsouzených pachatelů. Tyto negativní jevy se eliminují odlehčením trestního práva, především přesunem některých deliktů do správního práva.[[176]](#footnote-176) Správní právo není jednoznačně definováno. Nejvhodnější se mi jeví definice prof. Sládečka, dle které je „správní právo souborem veřejnoprávních norem (hmotněprávní, procesní a organizační povahy), které upravují organizaci, činnost a procesní postupy veřejné správy.“[[177]](#footnote-177) Systém správního práva tvoří nepřehledné množství předpisů různé právní síly což je následek rozsáhlosti a mnohostrannosti správního práva.[[178]](#footnote-178) Subsystémem správního práva je i správní trestání, tedy rozhodování správních orgánů o vině a trestu za protiprávní jednání.[[179]](#footnote-179)

Hranice mezi správním trestáním a trestním právem jsou nejednoznačné. Za klíčové v této oblasti je třeba považovat vzájemné vztahy mezi trestáním soudním na straně jedné a trestáním správním na straně druhé. V této souvislosti mě napadá úvaha pana docenta Vladimíra Mikuleho, zda by nebylo výstižnější pojmenovat oblast správního trestání jako trestní právo správní. Byla by tím vyjádřena ideová provázanost s trestním právem, a zároveň institucionální zařazení ke správnímu právu.[[180]](#footnote-180)

Ke vzájemnému vztahu obou trestání v České republice se několikrát vyjádřil Nejvyšší správní soud. Hlavní závěr, ke kterému dospěl NSS, se dá shrnout tak, že ačkoliv se správní trestání s trestním postihem liší, existuje celá řada shodných rysů mezi uvedenými způsoby trestání.[[181]](#footnote-181) Je to pravděpodobné s ohledem na to, že se pořád jedná o trestání, které významným způsobem zasahuje do sféry trestaného.[[182]](#footnote-182)

### Kritéria odlišující trestné činy a správní delikty

V průběhu desetiletí se vytvořily dva hlavní směry přístupu k vytyčení hranice mezi trestnými činy a správními delikty. První proud zastává názor, že rozdíl spočívá pouze v rovině kompetenční. Tvrdí, že neexistují žádné znaky, které by byly výrazně specifické pouze pro určitý druh deliktů.[[183]](#footnote-183) Zařazování je považováno za věc čistě nahodilou, záležející od pozitivního práva. Druhý proud se snaží najít rozdíly v různých aspektech. Základními kritérii jsou: [[184]](#footnote-184)

* Objekt deliktu- u správního deliktu se chrání zájem řádného výkonu veřejné správy, kdežto trestné činy ohrožují osobnost člověka, jeho práva a svobody a základy ústavního zřízení. Z tohoto důvodu se uvažovalo v roce 2002 o přesunutí přestupků proti občanskému soužití a přestupků proti majetku do trestního zákona.
* Kritérium difamace- pro trestní činy je příznačná morální zavrženíhodnost činu, ztráta bezúhonnosti odsouzené osoby. Správní delikty jsou naopak vnímány jako eticky neutrální.
* Stupeň společenské nebezpečnosti- trestný čin je typově závažnější než správní delikt. Avšak zde je potřeba poukázat na to, že mnoho správních deliktů je vysoce škodlivých a naopak existuje mnoho bagatelních trestných činu.
* Povaha sankce- trest uložený za spáchání trestného činu má povahou a citelností újmy pro pachatele odrážet výrazné porušení práva a mělo by mít i výrazně preventivnější účel než správní trestání. Správní sankce jsou vnímány spíš jako upomínka na nutnost dodržování právního řádu.
* Způsob definování dispozice delikventního jednání - protiprávnost správních deliktů se vyvozuje z porušení předem stanovených příkazů a zákazů (např. pravidla silničního provozu). Trestní právo dbá na dodržování abstraktních pravidel chování (např. nezabiješ, nepokradeš).

Výše uvedená kritéria nejsou nepřekonatelná. Shrneme-li vymezení hranice mezi správními a soudními delikty, lze říct, že základní rozdíl spočívá ve funkci toho kterého odvětví. Správní trestání je tzv. předpolím trestněprávní ochrany, dbá na dodržování zákazů a příkazů obsažených v právních předpisech, postihuje porušení těchto norem, čímž vytváří nepříznivé podmínky pro páchání trestných činů. Úkolem trestního práva je pak ochrana společnosti před kriminalitou.[[185]](#footnote-185) Evropským vlivem v této oblasti jsou potírány rozdíly mezi oběma trestáními, minimálně ve vztahu k obviněnému. Evropské právo dbá, aby byla zaručována stejná procesní práva osobám obviněným jak v trestním řízení, tak v řízení o správních deliktech.

## Postavení obviněného

Postavení obviněného v řízení o správních deliktech je upraveno velmi stroze. Naproti tomu trestní řád[[186]](#footnote-186) upravuje jeho postavení podrobně. Judikatura Nejvyššího správního soudu je konstantní ohledně posuzování postavení osob v rámci trestního práva a správního práva trestního, přiznává jim v zásadě stejná práva.[[187]](#footnote-187) Tento stav reflektuje požadavky čl. 6 EÚLP na spravedlivý proces. Většina řízení o správních deliktech splňuje předpoklady řízení o trestním obvinění dle EÚLP. Konkrétní právní úpravu trestněprocesních institutů však není možné bez dalšího vztahovat na správní řízení trestní. Správní orgán si musí sám posoudit a vyložit řadu procesních situací a problémů, je odkázán na aplikaci obecných principů a obecně formulovaných práv. Například obviněný může uvádět nové skutečnosti a navrhovat důkazy po celou dobu řízení, tedy i v průběhu odvolacího řízení. Omezení těchto práv argumentem dle § 82 odst. 4 správního řádu není možné. Ačkoli toto ustanovení dává možnost správnímu orgánu nepřihlédnout k novým důkazům v odvolacím řízení, tento postup je vyloučen v řízení o správních deliktech, které mají povahu řízení o „trestním obvinění“ ve smyslu EÚLP. Podpůrně se využije § 249 odst. 3 trestního řádu[[188]](#footnote-188), který umožňuje obviněnému z trestného činu uplatňovat nové skutečnosti a důkazy.[[189]](#footnote-189)

Dále lze říct, že pachatelé jiných správních deliktů FO a PO a smíšených správních deliktů mají méně výhodné postavení než pachatelé přestupků. Pokud neupraví totiž specifický procesní institut zvláštní zákon, ve kterém je delikt zakotven, řídí se jeho projednávání správním řádem. Obecná úprava správního řádu však nevyhovuje specifickým požadavkům pro správní trestání. Neposkytuje dostatečnou jistotu, respektive tak vysokou míru jistoty jako přestupkový zákon. Jako příklad lze uvést *reformaci in peius* a zánik trestnosti. U jiných správních deliktů se liší jak délka lhůt pro zánik trestnosti, tak i jejich počítání.[[190]](#footnote-190)

## Trestání právnických osob

Pod vlivem celosvětových změn v oblasti trestání právnických osob došlo ke změně i v České republice, a to přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.[[191]](#footnote-191) Tímto zákonem byla zavedena pravá odpovědnost za delikty. Stalo se tak po dlouhotrvajících debatách a několika neúspěšných pokusech o kodifikaci. Diskuze byly vyvolávány taktéž z popudu dokumentů vytvořených na půdě mezinárodních organizací. Například Úmluva o praní, vyhledávaní, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu ze dne 8. listopadu 1990, Trestněprávní úmluva o korupci ze dne 27. ledna 1999, Úmluva o trestněprávní ochraně životního prostředí ze dne 4. listopadu 1998, Úmluva o počítačové kriminalitě ze dne 23. listopadu 2001. Žádný z těchto dokumentů nebyl primárně určen k regulaci trestní odpovědnosti právnických osob, ale zaměřuje se pokaždé na jednu oblast, jednu skupinu chráněných zájmů. V souvislosti s touto regulací pak nalezneme i některá ustanovení, která řeší odpovědnost právnických osob a stanovení jejich postihu. Nenalezneme zde však formu takovéhoto postihu.[[192]](#footnote-192) Mezinárodní závazky nevyžadovaly zavedení pravé trestní odpovědnosti, pouze požadovaly zaručení ochrany stanovených zájmů, klidně i mimotrestní úpravou. Pro úplnost bych ještě chtěla zmínit výslovné zdůraznění potřeby zavést odpovědnost právnických osob za trestné činy mající vazbu na organizovaný zločin v doporučení Rec (2001) 11, ze dne 19. září 2001 o řídících principech pro boj proti organizovanému zločinu, kde Výbor ministrů vyzývá státy, aby revidovaly svoji trestněprávní politiku, legislativu a praxi a zohlednily principy uvedené v doporučení.[[193]](#footnote-193)

Z možností, které přicházely v úvahu, bylo jako nejschůdnější vybráno řešení přijetí nového zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Stalo se tak z důvodu, že dosavadní hmotněprávní úprava správních deliktů právnických osob byla velmi nedostatečná. Vyplývá to z celkové nedokonalé koncepce správního trestání v České republice. Je jí oprávněně vytýkána roztříštěnost, nejednotnost, komplikovanost a především to, že jí schází úprava obecných institutů, jako jsou okolnosti vylučující protiprávnost a trestnost, zánik trestnosti, zásady pro ukládání sankcí.

Dalším argumentem pro zakotvení trestání právnických osob v trestním právu bylo i to, že úpravě správní odpovědnosti jsou vytýkány omezené možnosti v oblasti mezinárodní spolupráce. V oblasti správního trestání totiž nejsou uzavřeny příslušné mezinárodní smlouvy umožňující mezinárodní právní pomoc, resp. pokud uzavřeny jsou, není Česká republika jejich smluvní stranou. Další podmínkou bývá požadavek, aby o deliktech uvedených v těchto úmluvách rozhodoval trestní soud. Správní orgány nemohou využívat dožádání a další instituty právní pomoci, což naráželo na závazky z těch mezinárodních smluv, které stanovily povinnost efektivně stíhat protiprávní jednání právnických osob spáchaná i v cizině. Bez účinných prostředků mezinárodní spolupráce bylo takové trestní stíhání jen velice obtížné.[[194]](#footnote-194)

Lze konstatovat, že přijetí nového zákona o trestní odpovědnosti právnických osob bylo uvítáno. Právní praxe se do té doby setkávala s problémem, že správní orgány rozhodovaly mnohdy o velice závažných deliktech a ukládaly obrovské pokuty. Správní orgány nedisponují pravomocemi jako orgány činné v trestním řízení, které mají možnost zasahovat do ústavně zaručených práv a svobod v zájmu spravedlivého prošetření (např. nesmí nařídit domovní prohlídku, nebo prohlídku jiných prostor). Nepřiměřené rozdíly nastávaly ve srovnání s odpovědností fyzické podnikající osoby, která odpovídala trestněprávně. V České republice platí pravidlo, že správní delikty jsou v poměru subsidiarity k trestným činům. Jinak řečeno, naplní-li protiprávní jednání osoby znaky trestného činu i správního deliktu, má vždy přednost odpovědnost za trestný čin.[[195]](#footnote-195) Rozlišování založené na zcela nahodilém způsobu zařazování do systému odpovědnosti jistě nepřidávalo na právní jistotě, jelikož tím byl narušován princip rovnosti před zákonem. Hovořilo se o tzv. privilegovaném postavení právnických osob.[[196]](#footnote-196)

Právo na spravedlivý proces podle článku 6 odst. 1 EÚLP náleží i právnickým osobám. Zákonodárce vychází z pojetí, že správní delikt právnické osoby je trestním obviněním ve smyslu EÚLP. Procesní zásady a záruky v řízení proti právnickým osobám by měly být zásadně stejné jako v řízení proti fyzickým osobám. Zároveň je potřeba respektovat specifickou konstrukci právnické osoby, která je založena na fikci.[[197]](#footnote-197)

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se v §28 vyjadřuje ke vztahu trestního řízení k řízení o správním deliktu. Odstavec 1 zakotvuje zákaz vedení správního řízení proti právnické osobě, pokud již bylo zahájeno trestní stíhání. Toto ustanovení se nehodí do trestního zákona, ale jelikož správní odpovědnost právnické osoby není upravena obecně, musela by se v této souvislosti vyskytovat zmínka v každém zákoně, který řeší delikty právnických osob. Obdobné platí i pro odstavec 3 zmíněného ustanovení, který upravuje pravidla o lhůtě zániku odpovědnosti.[[198]](#footnote-198)

V §28 je zakotvena zásada *ne bis in idem* též pro souběh správních deliktů a trestních činů právnické osoby. Pokud ještě nebylo správní řízení o správním deliktu zahájeno a správní orgán má za to, že se jedná o trestný čin, analogicky pro postoupení orgánu činnému v trestním řízení užije §42 správního řádu, zákon č. 500/2004 Sb., v.z.p.p o postoupení podnětu příslušnému orgánu.[[199]](#footnote-199)

## Správní trestání de lege lata a de lege ferenda

Procesní instituty, které jsou odůvodněny zvláštní povahou přestupkového řízení, neupravuje správní řád, nebo je upravuje příliš obecně. Komplexní úprava přestupkového řízení chybí. Navíc zvláštní zákony, které obsahují skutkové podstaty přestupků, mohou upravovat speciální postupy. V tom případě se využije podpůrně zákon o přestupcích.[[200]](#footnote-200) Všechny zmíněné aspekty přispívají k nepřehlednosti právní úpravy správního trestání, a jsou tedy v rozporu se zásadou transparentnosti. Je to jedna ze zásad, které prosazuje Rada Evropy.

Kodifikace přestupkového práva nikdy nebude komplexní pro rozlehlost veřejné správy. Základním pilířem by však mělo být zachování jednotnosti právní úpravy a postupů správních orgánů. Podstatné je, aby v neodůvodněných případech nedocházelo k odchylkám.

Některé delikty by měly mít povahu trestných činů, i přes to, že správní postih je zpravidla pohodlnější, jednodušší, rychlejší a méně nákladný. Na rozdíl od trestního práva tu ale nejsou upraveny různé formy alternativních trestů, resp. alternativ k potrestání, procesních odklonů a nejsou zajištěny náležité garance ochrany práv osob. Taktéž správní orgány nemohou využít institut vazby a jiných zajišťovacích prostředků. V této souvislosti se lze zabývat otázkou, zda je tento stav legitimní, jestli se může zákonodárce vzdát v případě závažných forem správních deliktů možnosti ukládat trest odnětí svobody nebo evidovat tyto závažné delikty v Rejstříku trestů. [[201]](#footnote-201)

Neodůvodněné odchylky jsou v současnosti vytýkány především právní úpravě pokut. Horní hranice pokut byly zvyšovány neúměrně situaci. Mnohdy jsou navíc v rozporu s judikaturou Ústavního soudu, která se vyhrazuje vůči likvidačním pokutám.[[202]](#footnote-202) Uvažuji-li o zefektivnění účelu sankcí, je potřeba se zamyslet zda by nebylo žádoucí *de lege ferenda* i zavedení jiných sankcí do správního trestání, např. sankci veřejně prospěšných prací. Překážkou se v této oblasti zdá být ústavněprávní úprava. Článek 9 odst. 2 Listiny povoluje ukládání sankce veřejně prospěšných prací pouze osobám vykonávajícím trest odnětí svobody. K tomu judikatura Ústavního soudu uvádí, že pokud by se v této souvislosti rozuměl trest za trestný čin ukládaný pouze soudem, bylo by vyloučeno zavedení povinnosti veřejně prospěšných prací jako náhrady za nezaplacenou pokutu.[[203]](#footnote-203) Zákaz nucené práce zakotvuje navíc i článek 4 odst. 3 EÚLP. Za nucenou práci není v tomto případě považován výkon veřejně prospěšných prací v souladu s výkonem trestu odnětí svobody. Tématem vhodným k zamyšlení, je zde otázka výkladu pojmu „trest“, jestli by bylo možné v této souvislosti extenzivním výkladem dospět k rozšíření tohoto pojmu trestní obvinění i na správní trestání dle autonomního evropského výkladu.

Dalším problematickým prvkem se jeví dodržování zásady *ne bis in idem* v Českém právním řádu. Jelikož skutkové podstaty správních deliktů nejsou kodifikovány, a jejich tvorba není koordinována, posuzuje se jejich souběh velice obtížně. Navíc není v zákoně nikde stanovena výslovná povinnost správního orgánu při výměře sankce přihlížet k tomu, že již byl pachatel postižen jiným správním orgánem (pokud skutek naplňuje jednočinný souběh skutkové podstaty několika správních deliktů, které řeší vícero správních orgánů). Celostátní rejstřík pachatelů správních deliktů neexistuje, tudíž je i pro správní orgán obtížné zjišťovat, zda-li pachatel již nebyl potrestán pro týž čin. *De lege ferenda* by bylo potřeba zdokonalit právní úpravu souběhu správních deliktů, důsledků pro výměru trestu a pro úpravu příslušnosti a pro řízení o sbíhajících se deliktech.[[204]](#footnote-204)

V souvislosti se zásadou *ne bis in idem* bych chtěla ještě zmínit jisté obavy, které přinesla novodobá judikatura ESLP a následně i Nejvyššího soudu[[205]](#footnote-205) při omezení požadavku na totožnost „trestného činu“ pouze na totožnost skutku. Hrozí zneužívaní, proto by bylo vhodné *de lege ferenda* zvážit změnu právní úpravy, na základě čehož by mohly orgány činné v trestním řízení docílit zrušení předchozího správního rozhodnutí, pokud shledají, že daný skutek vyvolává důvodné podezření ze spáchání trestného činu.[[206]](#footnote-206)

*De lege ferenda* by se jevilo vhodným, aby bylo ústní jednání obligatorní formou řízení o všech správních deliktech, ne jen o přestupcích. Přispělo by to k důslednější ochraně obviněného, aby měl právo vyjádřit se ke všem podkladům a případně mohl navrhnout nějaké doplnění.[[207]](#footnote-207)

# Závěr

Předmětem mé diplomové práce bylo zkoumat evropské aspekty správního trestání, tudíž vliv Rady Evropy a Evropské unie. V této souvislosti by se s nadsázkou dalo hovořit o bipolární Evropě. Tímto bipolárním vztahem je poznamenána spolupráce ve věcech trestních dopadající na problematiku správního trestání.[[208]](#footnote-208) V rámci evropského práva se střetávají dva mocenské systémy, dva odlišné mechanismy závaznosti a prosaditelnosti práva, ale adresátem je vždy konkrétní a jednotný ústavní systém členského státu, pokud je členem obou organizací.[[209]](#footnote-209) Toto je potřeba mít na paměti po celou dobu studia dané matérie.

Jak jsem zmínila již v úvodu a v průběhu celé práce několikrát prokázala, veřejné právo není harmonizováno, respektive je harmonizováno pomaleji než právo soukromé. Jednotlivé aspekty, které ovlivňují správní trestání, jsem tudíž musela s pomocí odborné literatury vybírat z velkého množství aktů různé právní síly.

Nejdůležitějším závěrem vyplývajícím z mé diplomové práce je posouzení pojmu trestní obvinění. Má to široké důsledky v tom smyslu, že se otevírá prostor pro aplikaci trestních norem na správní trestání. Přesněji řečeno je vyžadována garance stejných práv osobám obviněným, jak v trestním řízení, tak i ve správním trestání. Evropský autonomní výklad pojmu trestní obvinění potírá rozdíly mezi vnitrostátním pojetím trestného činu a správního deliktu. Ke správnímu trestání je třeba přistupovat tak, že se jedná o rozhodování o vině a trestu. Takovéto trestání může výrazným způsobem zasahovat do osobní i majetkové sféry jednotlivců, proto je zde nezbytné aplikovat základní zásady uplatňující se typicky v trestním právu.

Obecně lze konstatovat, že právní úprava správního trestání v České republice je v souladu s evropským právem. Základním předpokladem toho je, že Česká republika je stát ctící demokracii. Evropské právo v trestní oblasti do značné míry vychází z demokratických základů, z principů právního státu a ochrany základních lidských práv.

Významnou úlohu sehrávají v procesu europeizace soudy. Východiskem je, že na evropské právo je potřeba nahlížet jako na výkladové vodítko. Rozhodovací praxe ESLP a SD EU působí velmi inspirativně. Řekla bych, že české soudy dostatečně rychle reflektují evropskou judikaturu. Nejrozsáhlejší dotčenou oblastí je právo na spravedlivý proces. Některé aspekty ještě zůstávají otevřeny, jako například co znamená dostatečná lhůta, která musí být dána obviněnému, aby si stihl připravit obhajobu.

Největším nedostatkem stávající úpravy správního trestání je její roztříštěnost. V tom bych viděla i největší nesoulad s evropským právem, které vyžaduje transparentnost. Nevyhnutelným se jeví nutnost sjednocení právní úpravy správního trestání. Je velmi pozitivní, že návrh věcného záměru nového zákona o přestupcích schválila vláda. Zbývá doufat, že tento zákon přispěje k zpřehlednění právní úpravy. Je plánováno odstranění nelogického členění správních deliktů na přestupky a jiné správní delikty fyzických osob, nadále by měla zůstat jen kategorie přestupků.

Ve své diplomové práci jsem věnovala pozornost i správnímu trestání právnických osob. Musím konstatovat, že přijetí zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízeních proti nim mnohé problémy vyřešil. Pořád ve mně však zůstává myšlenka, zda by se nedalo přece jenom něco vylepšit. V souvislosti s trestáním právnických osob jsem zmiňovala, že ve správním trestání chybí mezinárodní dohody o vzájemné pomoci mezi státy. Myslím, že se jedná o problém obecný, a jestliže požadujeme zaručení stejných procesních práv a potíraní rozdílů mezi vnitrostátním chápáním přestupků a trestných činů, bylo by potřeba se zamyslet, zda by nebylo prospěšné zlepšení situace v této oblasti.

Sjednocení soudních a správních deliktů předpokládat nelze, a ani by to podle mého názoru nebylo účelné. Zavedené dělení má svou tradici a význam ve zrychlování a účelnosti procesu trestání, čímž vlastně též dochází k naplňování práva na spravedlivý proces. Jediné na co je potřeba dbát je, aby se nevyskytovaly jako doteď neúměrné rozdíly v tom, že správní sankce byly často mnohem vyšší než tresty za trestné činy. Trestní právo by mělo být důsledněji chápáno jako *ultima ratio*.

Jak jsem zmínila v úvodu, ve své práci jsem se nezabývala rozborem úpravy správního trestání konkrétních hmotněprávních ustanovení zvláštní části, jako je například životní prostředí, nebo problematika nelegální práce. Tyto oblasti mohou být předmětem dalšího zkoumání.
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# Shrnutí

Tato diplomová práce se zabývá správním trestáním a evropskými vlivy na něj. Práce je systematicky rozčleněná do čtyř kapitol. První kapitola slouží jako úvodní seznámení se základními pojmy jako jsou evropské správní právo a evropský správní prostor. Druhá kapitola je věnována právní úpravě na úrovni Rady Evropy, podrobněji je zde rozebrána Evropská úmluva o lidských právech a Rezoluce (77) 31. Třetí kapitola přibližuje právní nástroje regulace Evropské unie. Je zde zachycen postupný vývoj ochrany lidských práv na půdě Evropské unie. Stěžejní část diplomové práce se podrobně věnuje právní úpravě správního trestání v České republice a evropským vlivům na něj. Problematika členění deliktů na soudní a správní tvoří podstatnou část této kapitoly. S tím souvisí i ochrana postavení obviněného. Ke konci práce se nacházejí shrnuté návrhy na zlepšení právní úpravy v České republice.

# Abstract

This diploma thesis deals with administrative punishment and European influences that affected it. The thesis is structured into four chapters. The first chapter contains an introduction, definition of fundamental keywords such as European administrative law and European administrative area. The second chapter is dedicated to legal regulation on field of Council of Europe. European Convention on Human Rights and Resolution (77) 31 are analyzed. Third chapter describes the law tools of European Union regulation. The gradual development of the human rights protection in the European Union is described here also. The main part of this diploma thesis deals with the legal regulation of administrative punishment in Czech Republic and European influences that affected it. A significant part of this chapter is misconduct division on judicial and administrative form. The protection of the accused is related to this issue as well. In the end of thesis, the proposals to improve legislation in the Czech Republic are summarized.
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