

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucího práce

Jméno studenta: Marek Čermák

Studium: Chemie se zaměřením na vzdělávání/Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Diagnostika vytrvalostních a silových schopností fotbalistů FK Junior Skuteč „A“ tým

Vedoucí: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Oponent: Mgr. Adam Křehký

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: téma je aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 56 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá; formální stránka odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): odpovídá

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá

Výsledky a diskuse: odpovídá

Využitelnost v praxi: nízká

Konkrétní připomínky k práci: *Teoretická část* má vhodně zvolenou strukturu, co se týče obsahu je naplněná poměrně kvalitně, i když v některých případech autor mohl zvolit aktuálnější zdroje, z nichž čerpal. Autor správně využívá předepsanou citační normu APA (platí pro přímé i nepřímé citace a stejně tak i pro obrázky/tabulky). *Cíl práce* je stanovený jasně a srozumitelně. Pro jeho naplnění si autor stanovil jednotlivé úkoly; výzkumná otázka

vychází z cíle a je taktéž vhodně stanovena. V kapitole *Metodika (konkrétně podkapitola 6.1)* autor uvádí ve čtvrtém odstavci charakteristiku vývojového období „dospělost“: uvedená část do metodiky nepatří a měla se objevit v teoretické části práce. Za vysvětlení u obhajoby práce stojí rozpor, který se objevuje v uvedených dnech testování: autor uvádí, že příprava končí v březnu, avšak samotné testování proběhlo až v dubnu, tzn. podle uvedeného více než měsíc po skončení přípravy. To by mělo za následek výrazné zkreslení dosažených výsledků. Použité motorické testy (*kap. 6.2*) jsou popsány dostatečně. Příprava testovaných probandů by se dala popsat podrobněji, aby si čtenář vytvořil názornější představu o zvolené přípravě, nicméně vzhledem k požadavkům na BP považuji předložený popis za dostačující. *Výsledky* práce jsou zpracovány přehledně tabulkovou a grafickou formou s jasným popisem. *Diskuze* má spíš formu závěrů, chybí větší úvaha nad dosaženým výsledkem, resp. komparace s podobnými studiemi. Autor taktéž střídá 1. os. singuláru s 1. os. plurálu (to platí nejen pro *diskusi*): správné je psát celou práci v té samé osobě (ideálně 1. os. plurálu). Referenční seznam odpovídá požadované normě.

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

V Hradci Králové 28. 07. 2020