

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta práce**

**Jméno studenta:** Marek Čermák

**Studium:** Chemie se zaměřením na vzdělávání/Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Diagnostika vytrvalostních a silových schopností fotbalistů FK Junior Skuteč „A“ tým

**Vedoucí:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

**Oponent:** Mgr. Adam Křehký

---

**Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu:** téma je aktuální, náročnost tématu nízká

**Zaměření práce:** teoreticko-empirická

**Rozsah práce:** 55 stran + 1 příloha

**Struktura, formální a stylistická úroveň práce:** struktura odpovídající BP; formální stránka odpovídající BP s drobnými nedostatky

**Syntéza poznatků (literární rešerše):** větší část neaktuální a zastaralá

**Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce:** odpovídá s výhradami

**Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat):** odpovídá s výhradami

**Výsledky a diskuse:** odpovídá s výhradami

**Využitelnost v praxi:** velmi nízká

**Konkrétní připomínky k práci:** Cílem bakalářské práce je diagnostika vybraných motorických schopností ve fotbale, konkrétně u fotbalového týmu FK Junior Skuteč „A“ tým, hrajícího krajskou soutěž.

Struktura **teoretické části** práce má logické uspořádání kapitol z hlediska návaznosti, vyjma kapitoly 2.4 (viz dále). Kapitola 1.1 *Historie fotbalu* nemá v této práci opodstatnění, pokud

ano, autor musí vysvětlit například spojitost prvního fotbalového zápasu směrem k cíli práce. V kapitole 1.2 *Základní pravidla fotbalu* se autor odkazuje (Stubbs, 2009; Hornby, 2003), tedy 11 a 17 let starou literaturu. Předpokladem by bylo využívat nejnovější pravidla FAČR/FIFA. V kapitole 1.3 *Současný stav fotbalu* se autor opět odkazuje literaturu starou 13 a 15 let, což nekoresponduje s názvem kapitoly, to samé platí u kapitoly 1.4 *Pohybová charakteristika fotbalu*. Kapitola 2 *MOTORICKÉ SCHOPNOSTI* není jasně vymezená. Autor se nedrží jednotného rozdělení podle určitého autora/ů. Dále nerozumím zařazení kapitoly 2.4 *Kondiční schopnosti ve fotbale*, která je zařazená mezi obecný popis motorických schopností. Za nejhůře uchopenou a napsanou kapitolu teoretické práce považuji kapitolu 4. *DIAGNOSTIKA VYTRVALOSTNÍCH A SILOVÝCH SCHOPNOSTÍ*. Literatura využitý v celé této kapitole je velmi zastaralá a troufám si říct, že již neaktuální. Dále uvádět příklady testů napříč kapitolou z roku 1983 je zcela irelevantní k současnému stavu testování.

**Praktická část** práce má logické uspořádání kapitol. Cíl práce je stanoven srozumitelně. Byla položena jedna výzkumná otázka.

V kapitole 6 *METODIKA* je popisována **dospělost**, tato část patří do teoretické části práce. V práci jsem bohužel nenašel zdůvodnění, proč byl vybrán zrovna UNIFITTEST.

V kapitole 6. 2 *Organizace výzkumu a popis motorických testů* autor uvádí, že testování proběhlo **20. 1. 2018** a druhé testování proběhlo **27. 4. 2018** (tedy cca 13 týdnů), což nekoresponduje s tabulkou č. 2 na str. 27, kde zimní přípravné období je uváděno leden až březen v rozsahu 10 až 12 týdnů, což dále také nekoresponduje s tabulkou č. 4 na str. 43, kde je zimní přípravné období končí **23. 3. 2018**. V odstavci výše autor uvádí, že po skončení zimního přípravného období tréninky probíhaly 2 krát týdně. Autor tedy popírá cíl práce, kdy testování proběhne o měsíc později. Výsledky se mohou tedy jevit jako nepřesné až irelevantní.

Kladně hodnotím, že si autor práce nechal zasílat aktivity mimo tréninkový plán. Tyto aktivity mohou, ale nemusí mít velký podíl na výsledném testování. Ale můžeme pouze polemizovat, z jakého důvodu autor vybral aktivity, které musí být souvislé a trvajících minimálně 30 minut. Aktivita zde není definována, bohužel ani jako pohybová. *Teoreticky to může být i 30 minut chůze na nákup nebo aktivita jako vaření?*

Praktická část je zpracována spíše průměrně, základní statistické zpracování je spíše podprůměrné. Ač se výsledky jeví, že došlo ke zlepšení, bez správného statistického vyhodnocení se lze jenom domnívat, zda zlepšení je výrazné či nikoliv. Na první pohled jsou rozdíly minimální a zanedbatelné.

V diskuzi autor nepřímou odpovídá na položenou výzkumnou otázku. Srovnání s výsledky testu z roku 1995 považují za zbytečné. Určitě se dají dohledat podstatně novější výsledky daného testu. Komparace s dalšími studii nebo výsledky zde není. Diskuze je napsána velmi stroze.

V práci jsou drobné nedostatky v citační normě APA (pouze nárazově) a stylistické stránce práce (tečky, čárky, spojky na konci řádků), místy se objevují hovorové výrazy. Dále v práci **není jednotné** psaní v singuláru nebo plurálu. Příloha v práci je číslovaná, správně by neměla být.

Celkový dojem z práce je průměrný až podprůměrný.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu byl vybrán UNIFITTEST? (v diskuzi uvádíte, že testy z UFT byly vybrány záměrně)
- 2) Jaký vliv mohl mít futsal (u uvedených hráčů) na výsledné testování?
- 3) Proč došlo k testování o měsíc později viz *posudek*?
- 4) Aktivita mimo tréninkový plán, proč souvislých a minimálně 30 minut? Jaký byl bližší popis pojmu „aktivita“? V práci není uvedeno, že se jedná o „*pohybovou aktivitu*“.
- 5) Proč v teoretické části popisujete testy z roku 1983?

**Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě s výhradami.**

**Navrhované výsledné hodnocení:**

Mgr. Adam Křehký

V Hradci Králové 9. 8. 2020