

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Pavla Vargová

Název závěrečné práce: Chráněné bydlení a kvalita života osob s mentálním postižením

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl má spíše popisný charakter, kdy je kvalita života posuzována nikoli nositeli životní situace, ale okolím, respondenty z řad odborné části populace pracující v oblasti zdravotnictví. Cíl považuji za zjistitelný a realizovatelný na úrovni bakalářské práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce se jeví standardně jak z formálního hlediska (členění na teoretickou a výzkumnou část), tak z hlediska návaznosti jednotlivých kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části je relativně málo kladen důraz na rozbor konceptů kvality života (byť téma pokryto je). Teoretická část je přiměřeně obsáhlá a neobsahuje vyloženě nadbytečná témata.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části jsou uvedeny základní informace o proběhlém výzkumu. Popis výběrového vzorku respondentů je spíše povšechný, ale nic podstatného v této části textu nechybí. Volba škálových otázek v dotazníku je zajímavá, obzvláště v ot. č. 4 a 5, které zde slouží jako subjektivní konstrukce kvality života ze strany respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou prezentovány očekávatelným způsobem formou absolutních a relativních četností. Ze zjištění stojí za zmínku nízká „sociální distance“ od osob v chráněném bydlení (resp. služby chráněného bydlení v okolí bydliště – ot. č. 13 a koresponduje to se zjištěními z ot. č. 18). Jaká je interpretace autorky pro takovou převahu odpovědí, že přítomnost sociální služby chráněného bydlení v okolí bydliště by nevadilo (86%).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle textu považuji za naplněné. Ocenit lze zejména snahu o interpretaci zjištění (od s. 56 dále). Zde se ovšem skrývá riziko přílišného zatížení subjektivním hodnocením na základě životní zkušenosti autorky. V textu je patrné, že k vlastním názorům a zkušenostem sahá autorka (záměrně) často. Přesto existuje zde riziko posuzování situace optikou vlastních zkušeností. Autorka v závěru vyvrací dva ze svých tří kvantitativních předpokladů (hypotéz).

Hodnocení formální stránky práce:**A** B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je cennou sondou do vnímání služby chráněného bydlení veřejností. Autorka neformuluje žádná jednoznačná opatření či doporučení, nicméně v textu lze na různých místech doporučení nalézt, obzvláště co se týká osvěty a informovanosti.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaká je interpretace autorky pro převahu odpovědí, že přítomnost sociální služby chráněného bydlení v okolí bydliště by respondენტům nevadilo (86%).

Celkové zhodnocení práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Celkově práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečné práce. Celkové hodnocení zde na základě výše uvedených komentářů.

V Hradci Králové dne 7. 5. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce