

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Bc. Adéla Němcová		
Název práce	Edukační program „Specifické dopady zrakového postižení v běžném životě“		
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení		
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.		
Oponent práce			
Rok obhajoby	2015		
Rozsah práce (počet): 65			
Obrazová příloha:	ano	Tabulky:	2 Přílohy: 9
Použitá literatura (počet):	odpovídající		

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce lze pro speciální pedagogiku hodnotit jako aktuální a přínosné zejména pro speciálně-pedagogickou praxi. Teoretická východiska autorka zpracovala převážně dostatečně konkrétně a komplexně. Praktická část přinesla konkrétní výsledky – autorka prokázala dovednost organizovat výzkumné šetření. Výstup práce - edukační program - může být v praxi (s jistými úpravami) úspěšně využíván.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle práce jsou v zadání i úvodu srozumitelně formulovány. Dle zadání je cílem příprava, realizace a ověření účinnosti interaktivního edukačního programu. Stanovený cíl byl v práci dostatečně kvalitně prověřen, je tedy možné považovat jej za splněný. Výstup práce bylo vhodné upravit na základě dat získaných prostřednictvím výzkumného šetření.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Celou práci považuji za hodnotnou a obsahově bez závažnějších chyb. Za hlavní přínos považuji úzký vztah k praxi a výstup práce tedy lze následně prakticky využít.

Dále jsou uvedeny dílčí připomínky:

V závěru práce nejsou uvedeny základní výsledky empirické části práce. Dále v závěru autorka uvádí, že je třeba některé části programu pro využití v praxi upravit. Konkrétní oblasti vhodné k úpravě měla autorka řešit v kap. diskuze a promítnout ve výstupu práce.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Text je převážně přehledně zpracován. Citace jsou v práci dostatečně a správně používány. Stylistika odpovídá nárokům na zpracování odborného textu, avšak její úroveň je v částech autorčina rukopisu slabší (např. velmi dlouhá souvětí s chybnou interpunkcí – s. 63, 64 aj.). Stylisticky nekorektní je také stavba některých kapitol, kde není dodržen stylistický rámeček – úvod, obsahová stať a závěr kapitoly (např. kap. 3). Chybné je číslování grafů – grafy 1 a 11 jsou 2x – s. 61).

Práci doplňují vhodně zvolené přílohy. Formální stránka práce odpovídá nárokům na DP.

#### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- Jak hodnotí autorka přínos své DP a zejm. její výzkumné části pro praxi?
- Jak hodnotí možnosti dalšího využití výzkumu v dané oblasti?

#### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.*

12. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení