

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Adéla Němcová				
Název práce	Edukační program "Specifické dopady zrakového postižení v běžném životě"				
Studijní obor	P-SMN				
Oponent práce	Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 70 stran					
Obrazová příloha	ano	tabulky	ano	přílohy	ano
Použitá literatura (počet)	21+6 internetových zdrojů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Prakticky zaměřené téma diplomové práce autorky Bc. Adély Němcové se zaměřuje na konkrétní edukační program cílený na žáky druhého stupně základní školy. Téma považuji za aktuální a velmi potřebné.

Zhodnocení cílů práce:

Stanovený cíl práce považuji za naplněný. Edukační program byl vypracován a podroben evaluaci. Škoda jen, že ho autorka na jejím základě nedopracovala/neupravila.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		Ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření			s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu	ano		

<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		S výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		S výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			S výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- Počet využitých zdrojů považuji na úrovni DP spíše za nízký. Autorka zcela rezignovala na zahraniční zdroje a dostatečně nevyužívá ani časopisecké nebo sborníkové statě.
- Ve zpracovaném edukačním programu bych místy uvítal vyšší míru interaktivity (např. zařazení aktivit typu ice-beraker).
- Nedomnívám se, že realizaci edukačního programu lze považovat za kvalitativní výzkum (s. 49)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- Bez zásadních připomínek. Místy se objevují pravopisné chyby (např. s. 61, 63, s. 64.)
- V textu je chybné číslování a označování grafů.

Otázky k obhajobě práce:

- Proč autorka nezpracovala výsledky šetření do návrhu programu,
- jakým způsobem bude s programem dále pracováno?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové 26.4.2015

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba