

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Bc. Valerie Kosinová  
Název práce: Klíčové kompetence osob bez přístřeší pro návrat do společnosti  
Obor: Sociální pedagogika  
Rok: 2020  
Vedoucí práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.  
Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

		1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
<b>Charakter práce:</b>		teoretická – teoreticko-empirická				
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rozsah	75 s.	odpovídající – neodpovídající				
	bez příloh	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Aktuálnost tématu:</b>		1	2	3	4	5
		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
V sociální pedagogice se jedná o aktuální a vhodné téma závěrečné práce, kdy v odborné literatuře a výzkumně nejsou příliš podchyceny a zmapovány kompetence uživatelů sociálních služeb pro osoby bez přístřeší.						
<b>Vytyčení cíle práce:</b>		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si v úvodu vhodně vymezila cíl DP (str. 2). Rámec výzkumného šetření je vymezen na str. 49-50 dichotomicky formulovanou výzkumnou otázkou a stanovenými neodůvodněnými hypotézami.						
<b>Celková odborná úroveň textu:</b>		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka ve třech kapitolách na 44 stranách v DP strukturovaně vymezuje a popisuje: použité základní pojmy, současný stav bezdomovectví v ČR, charakteristiku Pardubicka. Následně mohla tyto poznatky shrnout jako východisko pro empirické šetření. Úvodní část je zbytečně rozsáhlá, jsou v ní duplikující se informace (dělení bezdomovectví dle Hradecké na str. 8 a 17), schází v ní informace o kompetencích lidí bez přístřeší z odborných zdrojů (tuzemských či zahraničních studií). Tato část je zbytečně školometsky triviálně zpracovaná s malou souvislostí na klíčové kompetence osob bez přístřeší. Na přehled teoretických poznatků navazuje výzkumné šetření. Následná diskuse je pojata jako shrnutí poznatků bez porovnání zjištění s poznatky z odborné literatury.						
<b>Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:</b>		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka s částečnou oporou o metodologickou literaturu vymezila cíle empirické práce, naformulovala výzkumnou otázku, stručně popsala strategii smíšeného výzkumu, zvolila odpovídající výzkumné metody (ohniskový rozhovor a dotazníkové šetření vlastní konstrukce). U ohniskové skupiny schází popis průběhu ohniskové skupiny (např. otázky pro polostrukturovaný rozhovor a struktura témat), dále schází způsob zaznamenávání a analýzy dat. Autorka rovnou popisuje zjištění. Autorka popsala charakteristiku respondentů dotazníkového šetření. Oceňuji, že autorka se zaměřila na konkrétní lokalitu a nesnažila se učinit plošné dotazníkové šetření, které následně nemá dostatečnou vypovídající hodnotu. Schází informace o populaci osob bez přístřeší. Byť autorka deklaruje, že při tvorbě dotazníku využila Rámcový vzdělávací program pro obor vzdělání Základní škola speciální (dále RVP ZŠS) a v něm uvedené klíčové kompetence, tak způsob tvorby a formulace konkrétních položek dotazníku je čtenáři utajen. Nejvíce zarážející je porovnání znění konkrétních položek dotazníku s uvedenými klíčovými kompetencemi v RVP ZŠS (str.						

13-15). Např. u kompetence k učení ji operacionalizovala položkami: umí pracovat s počítačem/internetem, umí hospodařit s penězi, mezi platební a kreditní kartou je velký rozdíl, umí si napsat životopis je při pohledu do RVP ZŠS (str. 13). Což považuji za velmi odvážné a nepodložené. Položky dotazníku a charakteristika klíčových kompetencí v RVP ZŠS souvisí pramálo. Podobně by se dalo rozebírat každé použité tvrzení v dotazníku s pohledem do RVP ZŠS.

Z takto konstruovaného dotazníku potom pochopitelně vyšla zjištění, která nejsou relevantní a neodpovídají tak zjištění o potvrzení či nepotvrzení hypotéz. Autorka v podstatě realizovala dotazníkové šetření, v kterém použila tvrzení a čtenář se z něho dozví, jak lidé bez přístřeší odpověděli na tvrzení, ale tím to končí... Nic více se z toho nedá usoudit a k dosažení cíle zmapovat kompetence uživatelů sociálních služeb pro osoby bez přístřeší to vedlo pramálo.

Dalším metodologickým problémem autorky je její nevědomost o sociální žádoucnosti odpovědí respondentů na jednotlivá tvrzení a otázka srozumitelnosti položek respondentům. Odhaduji, že respondenti na řadu tvrzení odpovídali, aby byli viděni v lepším světle, než je jejich reálný stav. U dotazníkového šetření zcela zásadně schází předvýzkum.

Oceňuji, že některá tvrzení autorka analyzovala i s ohledem na nezávislé proměnné (č. 26 s ohledem na gender respondentů).

Díky nevhodně konstruovanému dotazníku autorka dospívá k mylným závěrům, když porovnává zjištění z dotazníkového šetření a pohled účastníků ohniskové skupiny na kompetence lidí bez přístřeší.

**Prezentace vlastního názoru:** 1 2 3 4 5

Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, částečně v diskusi a v závěru diplomové práce.

**Použitá literatura:**  titulů  
dostatečný – nedostatečný počet titulů  
   
aktuální – zastaralá

Autorka má v seznamu literatury uvedeno v DP, že pracovala s odbornými zdroji (např. monografie, webové stránky, učebnice, slovníky, metodologická literatura) z toho 1 zahraničním. Na zdroje v textu spíše vhodně odkazuje. V práci schází využití empirických studií, jak z tuzemska, tak ze zahraničí.

**Inspirace jinými pracemi:**  
Práce vykazuje malou shodu v antiplagiátorské kontrole (7 %, zejména jde o přímé citace a bibliografické údaje). Antiplagiátorskou kontrolou bylo nalezeno 562 shod podobnosti s jinými texty. Ve všech případech se jednalo o méně než 5% shodu s jinými texty. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou závěrečnou prací.

**Celková formální úprava textu:** 1 2 3 4 5

Jazyková a formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text je napsán čtivě. V textu se objevují drobné překlepy, které nebrání čtení DP. U grafů č. 5-12 mohla uvést popisky osy a hodnot osy Y. Obsah s kapitolami 3. úrovně působí atomizovaně.

**Příloha:**   doplňuje text –  nedoplňuje text

**Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):**  
Bc. Valerie Kosinová si vhodně stanovila cíl DP. Tento cíl diplomovou prací spíše nesplnila. Autorka spíše nevhodným způsobem realizovala empirické šetření (konstrukce dotazníku). Výsledky šetření nejsou využitelné ani pro praxi, natož jako odborný zdroj pro jiné závěrečné práce. Aneb záměr práce byl vhodný, způsob provedení spíše nevhodný.

**Celkové hodnocení:** A – B – C – D – E – F

**Náměty k obhajobě:**

1. U obhajoby prosím popište, jak jste tvořila dotazník. Popište prosím i zdroje inspirace pro jednotlivé položky dotazníku.
2. Následně porovnejte jednotlivá tvrzení v dotazníku vztahující se k jednotlivým hypotézám s charakteristikami klíčových kompetencí v RVP ZŠS.

podpis oponenta DP: