

## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího

**Jméno autora:** Bc. Valerie Kosiná, DiS.

**Název práce:** Klíčové kompetence osob bez přístřeší pro návrat do společnosti

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Mandys, Ph.D.

### Doporučujeme zhodnotit následující okruhy a problémy:

**Téma práce:** Téma práce je vysoce aktuální a dlouhou dobu nepřestane. Autorka má na straně jedné výhodu, že problematika kompetencí není v naší literatuře nijak zásadně zpracována. Vychází tedy i z vlastní zkušenosti, drobnou výtku lze spatřovat v tom, že by tedy mohla využít více zahraničních zdrojů, kde je však problém dostupnosti. Absence kompetencí je primárním problémem řešeného problému a k nalezení klíče k jejich získání autorka přispěla svým originálním výzkumem, který má slušný potenciál tuto oblast dále rozvíjet.

**Zaměření práce:** Teoretická část je zpracována na průměrné úrovni, viz předchozí komentář. Přesto autorka prokazuje, že je schopna pracovat s dostupnými zdroji. Vysokou hodnotu přikládám jejímu empirickému šetření, viz dále.

**Empirické šetření:** Empirická sonda je odvedena řádně, autorka prokazuje znalost základních metod výzkumné práce. Diskutabilní může být použití hypotéz v daném případě, nicméně autorka jejich konstrukci obhájí, já bych uvítal spíše směr otázek, ale jedná se čistě o formální přístup k řešení vědeckého problému. Do výzkumu zapojila autorka i odborníky z regionu a to považuji za přidanou hodnotu práce.

Vzhledem k tomu, že autorka vychází i ze své pracovní praxe, kdy s cílovou skupinou pracovala, je znát, že se v problematice orientuje na lepší než průměrné úrovni.

**Využitelnost pro praxi:** Práce (primárně empirická část) má potenciál rozšířit znalostní základnu pracovníků v praxi a nabídnout jim prostor pro zamyšlení a reflexi své práce. Bohužel, se zde promítá příslušná legislativa, kdy potřeby uživatelů služeb pro osoby bez přístřeší zcela nepoptávají nabídku danou zákonem. Proto je práce důležitá, neboť pouze detailní znalost umožňuje efektivně a smysluplně poskytovat služby. A právě k tomu může práce posloužit. Na straně druhé musíme upozornit, že interpretace dat je individuální - ne každý v nich může nalézt, co potřebuje. Drobnou připomínku mám k odvaze autorky pustit se do složitějších interpretací. To je však běžný problém, autorka není vědkyně, ale odborník z praxe.

**Rozsah práce:** Rozsah práce je přiměřený, autorka nijak nezabíhá do zbytečných detailů.

**Práce s odbornými zdroji:** Ke zdrojům jsem se již vyjadřoval, pouze doplním, že by s citacemi místy mohla autorka pracovat dynamičtěji – nedávat je pouze na konec odstavce. Citační úroveň práce však nijak nevybočuje z normálu a autorka prokazuje odpovídající kompetence k tvůrčí práci.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Práce odpovídá požadované úrovni závěrečné práce, byť se autorka občas v rámci autorka nevyhýbá občasné stylistické neobratnosti.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:**

Autorka pracovala na práci samostatně, důsledně, pravidelně konzultovala a informovala vedoucího o svém postupu. Čas, který potřebovala je odpovídající její situaci. Autorka je spolehlivá a dodržovala vše domluvené.

**Cíl práce:** Cíl práce byl splněn.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Je autorka schopna ve své praxi uplatnit empirická zjištění ze své práce a případně jak?
2. Jaký význam měla fokusní skupina pro empirickou část práce?

**Navrhované hodnocení:** C

Datum: 24.6.2020



Podpis vedoucího práce