

## Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské\*

Jméno autora práce a studijní obor: **Jakub Voves** Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Jak probudit spící prostory?**

Vedoucí závěrečné práce: **MgA. Tomáš Moravec**

**Oponent závěrečné práce: doc. Jaroslava Severová ak.mal.**

---

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. <b>Téma:</b> celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	<b>3</b>
2. <b>Zadání:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	<b>3</b>
3. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0	1	2	<b>3</b>
4. <b>Obsah práce:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	<b>2</b>	3
5. <b>Kvalita:</b> respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	<b>3</b>
6. <b>Vyjadřovací prostředky:</b> úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	<b>3</b>
7. <b>Formální kvality textu:</b> míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	<b>3</b>
8. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	<b>3</b>
9. <b>Vizuální kvalita práce:</b> úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	<b>2</b>	3
10. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	<b>2</b>	3

---

Počet bodů a klasifikace: A - 27

**Shrnutí a závěr:** Jakub Voves ve své bakalářské práci dokládá poučený zájem o veřejný prostor, o prostředí, ve kterém žije, snahu o uvědomělé prožívání prostoru, které sdílí s ostatními. Oceňuji kultivovaný způsob literárního vyjadřování, je radost číst logicky a přirozeně vystavěné české věty. V textu je možné nalézt osobní názory, /někdy lehce polemické/ k danému problému, nejen prostudovaná a zjištěná data. To je sympatické, stejně jako evidentní chuť realizovat a dotahovat zamýšlené intervence pro konkrétní prostory.

V části praktické mi chybí více soustředění na jeden větší projekt, i když „Galerie ve zdi“ přesvědčuje svou jednoduchostí a účelem / funkcí/.

Bude dalším krokem Jakuba umělecký nebo didaktický projekt, který bude souviset s veřejným prostorem?

Na str. 21 upozorňuji na chybu:

**Pavel Koucký.....hlavní architekt města Prahy**

**Roman Koucký – vedoucí kanceláře metropolitního plánu, ředitel Sekce plánování a rozvoje hl. M. Prahy.**

V pečlivém soupisu citačních zdrojů je pak jméno správně.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 14. 8. 2017

Vedoucí/oponent\* bakalářské/diplomové práce\*  
(\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.