

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Michaela Svobodová

Učitelství pro 2. stupeň základní školy – etická výchova

Učitelství pro 2. stupeň základní školy – výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Surrealismus jako cesta k rozvoji mezipředmětových vztahů výtvarné a etické výchovy na 2. stupni základní školy**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 39 (C)

Shrnutí a závěr

Diplomová práce studentky Michaely Svobodové s názvem *Surrealismus jako cesta k rozvoji mezipředmětových vztahů výtvarné a etické výchovy na 2. stupni základní školy* prezentuje studentčin autorský výtvarně-didaktický projekt. V teoretické části práce je možné se seznámit se zásadními termíny a definicemi spojenými s tématem (RVP, projektová metoda, etická výchova, surrealismus) a stručnými biografickými medailony umělců, jejichž díla se stala pro studentku zásadní inspirací. Hlavní přínos práce spočívá v části praktické, kde je detailněji popsána příprava, realizace a výstupy výtvarně-didaktického projektu (fotodokumentace). Vlastní, v rámci projektu realizovaná výuka, je rozdělena do 10 výukových lekcí, které byly odučeny studentkou pro skupinu 15 studentů ve věku 12 až 14 let na základní škole.

Výukové lekce projektu jsou většinou v oblasti výtvarných technik úzce provázány se surrealistickou uměleckou tvorbou – koláž, frotáž, monotyp..., bohužel však nejsou svým zadáním/námětem inovativní ani kreativní, ani z hlediska propojení s etickou výchovou. Jedná se v podstatě o praktické seznámení s konkrétními surrealisty oblíbenými technikami. Osobně bych mezi zvolenými technikami raději viděla fotogram či automatickou kresbu než suchou jehlu. Chybí mi v projektu například práce se snem, fantazií a náhodou. „Ne“surrealistická mi přijde i volba modelovací hmoty u tématu Zvířata a chiméry. Zcela v popisu projektu postrádám závěrečnou

komplexní prezentaci studentských děl po ukončení projektu, která by měla poskytnout prostor pro závěrečnou reflexi a prezentaci veřejnosti.

Nedostatky diplomové práce lze také spatřit v oblasti gramatiky a stylistiky textu. Jedné se především o gramatické chyby a neodpovídající koncovky slov. V textu je možné se setkat i se zásadními chybami odborného charakteru – např. s. 37, kdy autorka básníka P. Eluarda uvádí v ženském rodě a píše o něm, že se stal Dalího ženou a múzou.

Otázka: Jakou formou prezentace byl výtvarně-didaktický projekt uzavřen?

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 12. 1. 2023

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.