

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Martina Dovořáková

Název práce: Význam dobrovolnictví v sociálních službách na příkladu města Pardubic

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaký přínos má dobrovolnictví pro konkrétní sociální služby v Pardubicích, jaký význam má dobrovolnictví v sociálních službách podle představitelů těchto služeb a s jakými problémy se v této souvislosti organizace potýkají.“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce, avšak není jednoznačný, resp. obsahuje cíle tři. Cíl by měl být specifický a formulovaný měřitelně (spolu s kritérii měřitelnosti) a také dosažitelný. V tomto případě by bylo vhodné cíl formulovat tak, aby v něm byly implicitně obsaženy zamýšlené tři dílčí cíle.

Téma je velmi aktuální vzhledem k růstu významu participace občanů v důsledku pandemie Covid 19 a s tím souvisejícími změnami ve společnosti.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli (cílech) práce.

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Přijímá je spíše nekriticky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, chybí mi však usouvztažnění řešené problematiky se zahraniční zkušeností a také práce se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.

Teoretická část obsahuje shrnutí (kap. 2.6), ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. rozhovor se scénářem.

Metodická část cíl výzkumu neobsahuje, jen se odkazuje na cíl uvedený v kapitole 1, tj. *zjistit, jaký přínos má dobrovolnictví pro konkrétní sociální služby v Pardubicích, jaký význam má dobrovolnictví v sociálních*

službách podle představitelů těchto služeb a s jakými problémy se v této souvislosti organizace potýkají."

Studentka stanovuje pět výzkumných otázek a to:

- *Jaký je význam dobrovolnictví pro organizaci?*
- *Jakým způsobem jsou dobrovolníci získáváni?*
- *Jakým způsobem je vedena administrativa?*
- *Jakým způsobem jsou dobrovolníci vzděláváni?*
- *Jaká je spolupráce s dalšími organizacemi?*

Tyto dílčí výzkumné otázky jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely rozhovoru (scénář v příloze č. 1).

Bohužel nejsem schopen vysledovat vazbu výzkumných otázek č. 2, 3 4 a 5 na cíle práce. Také mě mate, že výzkumná otázka č. 1 (Jaký je význam dobrovolnictví pro organizaci?) je dle studující zodpovězena v teoretické části a zároveň je nedílnou součástí výzkumu a její výsledky jsou uvedeny v kap. 3.4.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (kap. 3.3), přičemž v této kapitole také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace, přesně v souladu se zvyklostmi kladenými na tento typ výzkumu.

Samotná interpretace je pouhé shrnutí výroků informantů (kap. 4).

Studentka také v rozporu s kvalitativní výzkumnou strategií uvádí absolutní počty informantů s určitým typem výroků (*všichni informanti shodně odpovídají, pouze dva informanti, téměř všichni informanti*), přičemž svoje závěry opírá právě o kvantitativní data.

Zpracování závěrů je velmi jednoduché, ale v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Zvolených cílů práce se patrně podařilo naplnit. Závěrečná diskuse, resp. konfrontace výsledků výzkumu s východisky z teoretické části, chybí. Oceňuji, že studující formuluje doporučení pro organizaci v oblasti komunikaace a propagace.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické, což dílčím způsobem učinila již v kapitole 3.3.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitele ÚSP č. 1/2018.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce s přesahem do sociální politiky, z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu participace občanů na řešení sociálních problémů.

Další připomínky

Otázky k obhajobě:

Podle jakých kritérií vyhodnocujete, že význam dobrovolnictví pro organizace je „velký“ a ne třeba „střední“, nebo „malý“? Do jaké výzkumné strategie patří tento způsob hodnocení?

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: C

6. 5. 2021, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta