

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Monika Čechová
Název práce	Život rodiny s dítětem s diagnózou ADHD a PVP s prvky autismu
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	PhDr. J. Dlouhá, PhD.
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	79
Přílohy	1

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení velmi zajímavé téma, které je věnováno poměrně opomíjenému tématu – rodinnému životu. Jeho volbu chválím a vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V části teoretické postrádám větší rozpracování problematiky rodinného života (rodičovská identita, potřeby rodičů apod.). Do jisté míry lze tuto připomínku vnímat jako zásadní a autorka by o ní měla při obhajobě pohovořit. V zásadě se pak celá teoretická část jeví jako sumář informací o dané problematice a více. Velká část témat tu je přebytná a k výzkumné části by mohla být opomenuta.

Nahlédneme-li do části praktické, již samotné stanovení výzkumných otázek se mi jeví jako značně nevědecké – první i druhá otázka jsou v zásadě jen subjektivní a jen těžko ověřitelné. Z laického hlediska smysl mají, ale...! Problematické je vymezení kapitoly 6.4. S tímto zněním nemohu souhlasit. K dosažení cíle pak autorka používá kazuistiku a pozorování. V části Závěry a diskuse (71) pak autorka odpovídá na stanovené otázky. Otázky jsou však jiné oproti těm, které si stanovila na str. 50. Prosím o objasnění. Vznáším otázky do diskuse: autorce šlo o zjištění vnímání problémů rodiči postiženého dítěte – odpověď jsem se nedozvěděl. Závěrečná diskuse k dalším otázkám je velmi povrchní, nevědecká a subjektivní. Jen těžko z ní můžeme usuzovat relevantní závěry. Osobně jsem toho názoru, že si autorka měla jako cílovou skupinu respondentů vybrat rodiče a popsat JEJICH životní příběh, ve kterém by dítě s postižením bylo tím, co změnilo jejich život...! V zásadě musím konstatovat, že autorka

zjišťovala velmi subjektivně a na místě, kde odpověď nemohla najít v uspokojivé míře. Je mi líto.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce		ne	
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení