



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Klára Walterová

**Název práce:** Gastroturismus jako nový trend v cestovním ruchu (Japonsko)

**Autor posudku:** Tomáš Burda

**Cíl práce:** Zhodnotit, jestli je gastroturismus populárním způsobem, jak vycestovat do zahraničí, u českých obyvatel.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly ukazuje nízkou shodu 1 % a tyto pasáže jsou buď názvy prací v seznamu zdrojů anebo jsou řádně citovány.

### Dílčí připomínky a náměty:

Není zcela jasné, zda práce podle svého názvu má japonskou gastronomii jako hlavní téma nebo jen jako příklad a zabývá se gastroturismem obecně, z obsahu pak je spíše patrná první varianta, ale to by se mělo v samotném názvu objevit. Podobný problém je s formulací tématu práce, kdy autorka zkoumá povědomí gastroturismu u nás místo povědomí o gastroturismu. Tyto stylistické a i formální a obsahové nepřesnosti tak snižují kvalitu práce. Např. název kapitoly Geografické umístění nebo použití jednou budoucí času (...výzkum bude probíhat...), jindy minulého času, rozdělení tabulky 2 na str. 18 a 19. Věta na str. 22 že v 16. století se v České republice začaly objevovat první informace o Japonsku, na str. 50. píše o budoucím vývoji v zimě 2020 myšlena je spíše zima 2021 resp. 2020/2021 apod. Kromě toho se objevuje celá řada drobnějších

gramatických chyb a nejednotností (chybějící mezery v mezi číslovkami, v datumech, číslování stran atd., jednou jsou tabulky číslovány s dvojtečkou jindy ne, několikrát chyba ve slově vyplývá). Všechny grafické prvky označuje autorka jako obrázky, i když u více jak poloviny jde o grafy, což pak stěžuje orientaci v práci (číslo grafu je jiné než číslo obrázku). Cíle, které si autorka klade, by měly být vyjádřeny jasněji a není totiž zřejmé, zda cíle jsou to co je v prvním odstavci příslušné kapitoly nebo to co je označeno čísly jedna až tři (což je spíše postup samotné práce). Samotné výzkumné otázky by měly dopovídat cílům práce a měly by být umístěny za těmito cíli s tím, že výzkumná otázka číslo 5 nemá souvislost s žádným z cílů práce a k tématu práce se vztahuje jen velmi vzdáleně. V teoretické části práce se autorka velmi podrobně věnuje obecným pojmům v CR (Cr, trendy v CR a vlivy na CR) což pak nekoresponduje s praktickou částí práce, naopak některé dále probírané pojmy v této části chybí nebo jsou v dalších částech práce (stravovací služby v CR). V praktické části je hlavní metodou dotazníkové šetření, výběr otázek a především pak vyhodnocení odpovědí na něj se jeví jako poněkud problematické a zkratkovitě. Např. obrázek č. 9 bez popisu je nepřehledný. Na základě odpovědi na otázku 12, jestli respondenti navštívili Japonsko, zhodnotit, že jich tam bylo pouze 6 z více jak 200, ale že jich 60 Japonsko navštívit chce, autorka vyvozuje, že jde tedy o neoblíbenou destinaci je poněkud odvážné tvrzení. Otázka 15 mezi odpovědi Nevím a Nesleduji to, nevidím žádný vypovídající rozdíl a usoudit z toho, že zbytek tedy čtvrtina respondentů se s propagací japonské gastronomie setkala, že je tato propagace nedostatečná je opět dosti odvážné tvrzení, resp. otázka měla být položena jinak a stejně jako u řady dalších otázek měl být pak podrobněji zkoumán vzorek kladných odpovědí resp. rozvíjen dalšími otázkami, aby autorka získala relevantnější odpovědi. V závěru práce jsou cíle zhodnoceny spíše povrchně, což vyplývá i z jejich nejasného definování. Seznam použité literatury by měl být spíše nazván seznam literatury a zdrojů.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Celkově hodnotím práci a zvolené téma jako přínosné stejně jako výzkum provedený přímo v Japonsku, obsahuje však řadu nepřesností a nedostatků. Jistým nedostatkem je absence hlubšího vhledu do problematiky prostřednictvím dalších řízených rozhovorů, ale vzhledem k tomu, že tento výzkum proběhl až v době, která je ovlivněna pandemií Covid19 je tento nedostatek pochopitelný. Avšak tento jeden rozhovor je srovnáván do vypovídající hodnoty s dotazníkem, což je trochu problém se subjektivností odpovědí respondentky rozhovoru, stejně tak se dále nepracuje s regionem hory Koyasan. Celkově je rozhovoru věnováno 6 stran práce, čtyři strany rozhovoru a dvě jeho interpretaci, bylo by vhodnější přepis rozhovoru dát do příloh práce, takto se informace v podstatě opakují. Dotazník jako hlavní metodický nástroj práce, měl být strukturován lépe, aby umožnil přesnější vyhodnocení odpovědí respondentů. V závěru práce jsou cíle zhodnoceny spíše povrchně, což vyplývá i z jejich nejasné definice.

### **Otázky k obhajobě:**

Které jiné země mají podobný potenciál gastroturismu jako Japonsko?  
Existuje nějaká tradice japonské gastronomie v Česku?

Jak mohl odpovědi na otázky v dotazníkovém šetření ovlivnit výběr respondentů (např. klientům CK, kteří navštívili Japonsko), mohla by být interpretace vašich závěrů i odpovědi na výzkumné otázky jiné?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 16. května 2020**

---

**podpis**