

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Zdravotní stav dřevin v přírodní rezervaci Zvolská homole**

Student **Michal Drda**

Vedoucí práce **RNDr. Dana Čížková, CSc.**

Pracoviště **Katedra ochrany lesa a entomologie**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	4			

Hodnocení: 1 = nejlepší

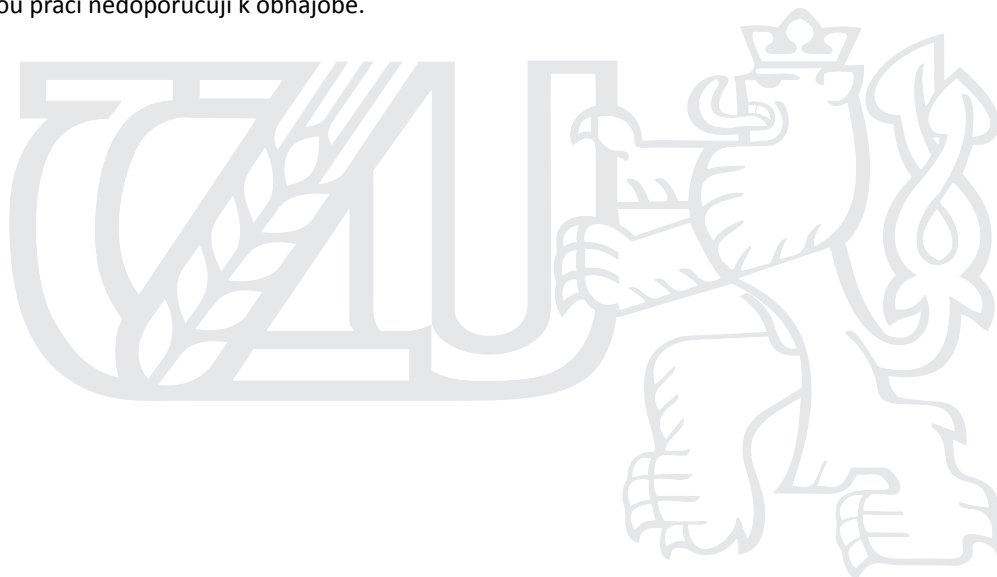
Datum 20. 7. 2020

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Bakalářská práce „Zdravotní stav dřevin v přírodní rezervaci Zvolská homole“ obsahuje celou řadu závažných chyb. Autor zřejmě nechápe výraz patogen, což je organismus schopný vyvolat onemocnění nebo poškození jiných živých organismů. Mezi patogeny uvádí i druhy saprofytické, nebo převážně saprofytické (např. anýzovník vonný nebo šedopórka osmahlá, kde jsou jako symptom infekce uváděné v tabulce obnažené kořeny, totéž u třepenitky svazčité, u březovníku obecného hniloby kořenů, také ucho Jidášovo se jen stěží dá označit za patogena). V metodice v kapitole 4.1. jsou u popisu ploch uváděny nalezené druhy hub včetně fotodokumentace, což jednoznačně patří do kapitoly „Výsledky“. V této kapitole je u každé plochy výčet nalezených hub, ale u žádné troudnatec pásovaný, který je však uveden v kap. 6.1. „Nalezené patogeny“. U šedopórky osmahlé je mezi zjištěnými symptomy uvedeno ulamování větví, ale houba rostla na odumřelém pařezu atd. V diskusi jsou uvedeni pouze 2 autoři, bez souvislosti je zde zmiňován Průhonický park. Stejně tak je zde ze záhadných důvodů rozdělení nalezených hub na saprofyty a parazity, kdy mezi saprofyty je uvedena rosolovka listová, která v seznamu nalezených druhů vůbec není. V seznamu literatury jsou citace, které se v textu nevyskytují. Je škoda, že autor poslal práci k revizi na poslední chvíli, pár dní před termínem odevzdání, takže moje připomínky už zřejmě nestačil zpracovat, i když je otázka, do jaké míry by to práci pomohlo.

Bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 20. 7. 2020

.....
podpis vedoucího práce