

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Agilní projektový management v projektech post akviziční integrace

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Tartakovská Julie

Oponent práce: Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce je zaměřena na problematiku agilního projektového řízení, konkrétně zkoumá možnost využití přístupů agilního projektového řízení v post akvizičních projektech. Práce je po odborné i formální stránce zpracována. Výhrady mám k informacím uvedeným v metodice práce, kde na str. 25-26 je uveden přehled metod použitých při analýze dat. Bohužel z textu praktické části ani příloh není patrné jak, a zda vůbec byly metody využity. Např. je uvedeno, že byla využita metoda kritické cesty, přičemž v praktické části práce je o metodě kritické cesty pouze zmínka, že je při akvizicích využívána, ale pro analýzu dat aktivně využita není. Totéž je možné konstatovat i pro některé další zmíněné metody. Dále mám výhradu ke způsobu použití „techniky vícekritériálního výběru“. Zde by určitě bylo vhodné, aby autorka přímo v textu práce konkretizovala, jaká jsou kritéria, případně jakým způsobem byla určena váha jednotlivých kritérií. Nestačí uvést, že je přehled v příloze 7. Z té navíc nevyplývá, jak bylo s kritérii pracováno a jaký je výsledek. V kapitole 3.3.4, která se věnuje přímo výběru konkrétní agilní metody také z textu nevyplývá jasný výsledek, jedná se o textový popis jednotlivých metod a polemiku kladů a záporů. To není správné využití nástroje vícekritériálního rozhodování. Závěry práce se autorka snaží argumentovat, což považuji za pozitivní. Oceňuji, že si autorka uvědomuje, že není možné u daného typu projektů plně přejít na agilní řízení. Autorka v teoretické části dobře pracuje se zdroji. V praktické části jsou využívány interní zdroje, jejich odkazování v textu práce již není tak zdařilé, jako odkazování zdrojů v části teoretické. Diplomantka prokázala orientaci v řešené problematice a práce, přes uvedené připomínky, splnila práce zadání a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Vysvětlete graf 1 na str. 28. Konkrétně se zaměřte na chybějící osu y a její jednotky pro oba typy křivek (sloupcový graf i křivka "lineární"). Vysvětlete co vyjadřují křivky "lineární", v jakých jsou jednotkách.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jak konkrétně jste pro analýzu dat využila metodu CPM? jaký typ grafu jste využila? Co bylo zdrojem dat? Jak a kým byly určeny sekvence aktivit a jejich časová náročnost? Kde lze v práci informace k analýze dat pomocí metody CPM nalézt? Dito pro metodu CCM - konkrétní využití a uvedení v práci?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 06.06.2024

Podpis oponenta práce