

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Iva Jarošová**

Název závěrečné práce: **Perinatální paliativní péče pohledem sociálního pracovníka**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle bakalářské práce je jasné formulovaný a studentka ho vhodně transformovala ve vztahu k teoretické i empirické části.

### Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V struktuře závěrečné práce si studentka vhodně rozložila jednotlivé aspekty práce tak, aby na sebe logicky navázovali a spolu vytvořili celistvý obraz o problematice, kterou si naplánovala v rámci svého výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ako som už predznamenal pri hodnotení štruktúry bakalárskej práce, študentka si vhodne rozvrhla jednotlivé čiastkové témy teoretickej časti práce, ktoré logicky zoradila tak, že vytvárajú text ľahko zrozumiteľný aj čitateľovi, ktorý sa tejto problematike nevenuje. Jednotlivé časti práce aj teoretická časť ako celok sú napísané kultivovaným jazykom za primeranej podpory z odbornej literatúry, na ktorú študentka vždy odkazuje. V práci som nenašla závažnejšie nedostatky, ktoré by boli dôvodom pre zníženie hodnotenia.

### Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka s odkazovaním na príslušnú metodologickú literatúru kompetentne popísala zvolený výskumný dizajn vo vzťahu k stanoveným cieľom. Oceňujem, že v tejto časti práce sa venovala aj voľbe metód pre spracovanie získaných dát.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka analyzovala získaný materiál spôsobom obvyklým na ÚSP FF UHK, to znamená, že uskutočnila analýzu odpovedí na jednotlivé otázky. Výskumne by bolo zaujímavejšie, keby vo vzťahu k svojim cieľom analyzovala materiál ako celok.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka naplnila ciele, ktoré si v svojej práci stanovila.

**Hodnocení formální stránky práce:****A B ~~C~~ D E F**

Odůvodnění: Hodnotenie som v tejto položke znížila preto, že v práci sa nachádzajú občasné chyby ako napr. nedokončená veta, nesprávny odkaz na použitú literatúru a pod. Ide však len o ojedinelé chyby a preto som hodnotenie znížila len o 1 stupeň.

**Hodnocení přínosů práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:****A B ~~C~~ D E F**

Odůvodnění: Pozitívne hodnotím voľbu témy práce, ktorá je emocionálne náročná. Túto náročnosť potvrdzujú aj výpovede niektorých informantiek, ktoré sa odmietajú tejto problematike venovať, práve z dôvodu vysokej citovej náročnosti.

**Další připomínky: Bez.****Otázky k obhajobě:**

Na s. 38 uvádzate, že „Perinatální úmrtnost činila na Královéhradecku **3,8** promile, na Pardubicku **6,1** promile, pro porovnání celorepublikově se jednalo o **4,5** promile“. Viem, že Vaším cieľom nebolo zistiť rozdiely v tejto oblasti, ale napriek tomu by ma zaujímalo, či išlo o náhodný stav z roku 2019, alebo či ide o trvalý jav – myslím výšku perinatálnej úmrtnosti v Pardubickom kraji.

**Celkové zhodnocení práce:****A B ~~C~~ D E F**

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave, dne 04.05. 2024

**jméno oponenta**  
**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**  
**podpis oponenta**