



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Kulhánek

Název práce: Management veřejné dopravy a udržitelný cestovní ruch. Komparace České republiky s Ukrajinou

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Záměrem analýzy nežádoucího působení dopravy je vytvořit kontext pro diskusi přístupů k udržitelné dopravě a znalostní základ pro komparaci udržitelnosti dopravy České republiky a Ukrajiny a možnosti využívat ji v cestovním ruchu. Hlavním cílem bakalářské práce je následná analýza veřejné dopravy na Ukrajině a v České republice ve vztahu k jejímu využívání účastníky cestovního ruchu.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nebyla nalezena žádná shoda s databází jiných prací.

Díličí připomínky a náměty:

Téma práce je pro bakalářskou práci velmi náročné a obsáhlé, souvislost s managementem cestovního ruchu zřejmá, ale v práci její kontura není zřetelná. Za poněkud nevhodné lze považovat zdůrazňování „popularity“ tématu, lépe by bylo hovořit o jeho aktuálnosti a / nebo významnosti.

Metodická část postrádá základní informaci, zda byla zvolena kvalitativní či kvantitativní strategie výzkumu, i když z použitého mixu výzkumných technik (pozorování,

fotodokumentace, kvantitativně zpracované rozhovory) vyplývá, že se jednalo o kombinaci obou strategií. V kvalitativní části je nedostatečně popsána metodika (časoprostorová a významová strukturace) pozorování a fotodokumentace. U kvantitativní části (rozhovorů) vyvstává zásadní problém reprezentativnosti vzorku (především z hlediska jeho velikosti, jeho skladbu se autor snažil intuitivně přizpůsobit jakémusi demografickému normálu). Autor se ani nesnažil vyjádřit základní soubory (aktivní /dopravu využívající/ část populace obou států), z nichž svůj vzorek vybíral. Z pochopitelných důvodů šlo o pilotní výzkum, ale je třeba to v práci explicitně uvést a doporučit úpravu výzkumného postupu, kdyby měl být tento výzkum proveden pro reprezentativní vzorky.

V analýze nežádoucích dopadů dopravy je opominuto světelné znečištění.

V tabulce č. 1 chybí popis sloupců.

Kapitulu Doporučení by bylo dobré oddělit od kapitoly Závěr (Úvod ani závěr by neměly mít podkapitoly). Kromě doporučení pro praxi by bylo užitečné navrhnout i nějaká doporučení pro další výzkum.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor se ve své bakalářské práci věnoval metodicky náročnému hodnocení udržitelnosti dopravy formou srovnávací studie (ČR a Ukrajina). Zásadním problémem této práce je její nedostatečně uchopená a zpracovaná vazba na management cestovního ruchu, je v ní jen okrajově zmiňovaná. Struktura práce je přehledná a dobře čitelná.

Teoretická východiska jsou vypracována poctivě, autor přitom využil množství domácích i zahraničních zdrojů a podařilo se mu tato východiska zhodnotit v praktické části práce.

Vysoce lze ocenit autorovu osobní znalost zkoumaných aspektů dopravy na území Ukrajiny, kterou komparoval s Českem.

Citační etika a kultura jsou na uspokojivé úrovni, autor si osvojil praktiku kontextového citování. Stylistika, forma i fotografická dokumentace práce jsou dobře zvládnuté.

Předložená práce svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky kladené na ně z hlediska metodologické i stylistické úrovně. Patrné je zaujetí autora zvoleným tématem (i komparovaným územím - Ukrajinou) a poctivost přístupu k jeho zpracování.

Otázky k obhajobě:

1. S důrazem na ekonomickou, sociální a environmentální udržitelnost, diskutujte ve vzájemném kontrastu přednosti i slabiny dopravních prostředků představujících extrémní spektra technické vyspělosti dopravy: animální trakce a kosmické dopravy.
2. Jak byste hodnotil reálný přínos iniciativ, jakými jsou např. *Partnerství pro městskou mobilitu* (<https://www.dobramesta.cz/>)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Zbečně, dne 10. května 2020

podpis