



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek

práce

Autor:

Název práce:

Obor:

Rok:

Vedoucí práce:

Oponent práce:

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	historická komparativní teoreticko-praktická teoreticko-empirická				
Rozsah:	odpovídající – neodpovídající				
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
Celková formální úprava textu:	1	2	3	4	5
Prezentace vlastního názoru:	1	2	3	4	5
Použitá literatura:	dostatečný počet – nedostatečný počet titulů. aktuální – zastaralá				
Přílohy:	vhodné pro doplnění textu pro doplnění textu nevhodné				



Využitelnost pro praxi:	1	2	3	4	5

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1	2	3	4	5
Použití citací v textu:	nadměrné adekvátní nedostatečné				
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1	2	3	4	5
Diskuse ostatních relevantních výzkumných šetření (týká se empirické práce):	1	2	3	4	5

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1	2	3	4	5
Volba výzkumných metod:	1	2	3	4	5
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1	2	3	4	5
Analýza a interpretace dat:	1	2	3	4	5
Formální zpracování grafů a tabulek:	1	2	3	4	5
Shrnutí zjištění:	1	2	3	4	5



Celková kvalita zpracování výzkumu:	1	2	3	4	5

Praktická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle projektu:	1	2	2	4	5
Rozsah projektu:	1	2	3	4	5
Metodické zpracování projektu:	1	2	3	4	5
Využitelnost projektu pro praxi:	1	2	3	4	5
Přílohy projektu:	vhodné doplnění nevhodné doplnění				
Vyhodnocení realizace projektu:	odpovídající dostatečné nedostatečné				
Celková kvalita zpracování projektu:	1	2	3	4	5

Historická/komparativní práce

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Vytyčení cíle:	1	2	2	4	5
Relevance použitých zdrojů:	1	2	3	4	5
Logická výstavba textu:	1	2	3	4	5



Kvalita komparace:	1	2	3	4	5
Kvalita interpretace:	1	2	3	4	5
Vyvození závěrů:	odpovídající dostatečné nedostatečné				
Přínos zpracování tématu:	1	2	3	4	5
Celková kvalita zpracování:	1	2	3	4	5

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí

Návrh hodnocení:

Další náměty k obhajobě:

podpis:

V Hradci Králové