

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Efektivita a rozvoj manažerských dovedností

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Holý Hubert

Oponent práce: PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	X
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	X
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Téma předložené diplomové práce hodnotím jako zajímavé a jeho zpracování za přínosné. Autor si stanovuje jako hlavní cíl diplomové práce je identifikovat současný stav systému vzdělávání manažerů konkrétní firmy. Dále si stanovuje dva dílčí cíle: a) navrhnout doporučení pro zlepšení efektivity a vzdělávání a rozvoj manažerských dovedností ve firmě, b) teoretické zpracování problematiky managementu, osobnosti manažera, manažerských kompetencí a manažerského vzdělávání. Cíle lze považovat za dosažitelné. Autor však v souhrnu cíle uvádí drobně jinak – 1 dílčí cíl a identifikaci současného stavu systému vzdělávání a následná doporučení uvádí souhrnně jako hlavní cíl. Cíle by však měly být uváděny ve všech částech práce jednotně. Práce má klasickou, logicky koncipovanou strukturu. Teoretická část pracuje s dostatečným počtem relevantních zdrojů, některé z nich jsou však staršího data. Autor ne zcela dostatečně informace získané z těchto zdrojů porovnává. Text lze tak spíše označit za kompilovaný ze zdrojů, než že by byl výsledkem komparace. Některé delší pasáže jsou z jednoho zdroje, což není zcela vhodné. Metodika práce je popsána velmi obecně a lze ji označit spíše místy za metodologii, neboť autor popisuje spíše metody obecně, než způsob, jakým je použil. Metody jsou pak podrobněji popsány v praktické části. Praktická část je zpracována v konkrétní společnosti. Praktická část je kratší než část teoretická, což způsobuje jistou nevyváženost textu. V rámci představení společnosti nejsou citovány řádné firemní materiály. Provedený výzkum je vyhodnocen a získané výsledky jsou stručně interpretovány. Autor si stanovil 4 výzkumné otázky, které jsou v závěru práce vyhodnoceny. Avšak stanovil si také hypotézu, která však nebyla nijak statisticky testována, což je nesprávné. Doporučení jsou sice vcelku zaměřením relevantní, nicméně nejsou dostatečně podrobně rozpracována jako postupy řešení. Cíle práce lze považovat za dosažené a zadání za dodržené. Z formálního hlediska je nutno konstatovat, že text obsahuje některé formální a typografické chyby (př. gramatické chyby, hraniční délka práce, apod). Celkově lze konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na diplomový úkol, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jak se zkoumaná organizace staví k Vaším doporučením?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jak konkrétně doporučujete v jednotlivých krocích organizaci postupovat, aby bylo naplněno?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jednou z problematických oblastí je hodnocení efektivity vzdělávání. Vysvětlete, proč? Jakým způsobem lze efektivitu vzdělávání hodnotit?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 14.05.2020

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz