

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Hana Nápravníková  
 Název práce: Podpora rozvoje pracovních dovedností v oblasti přípravy na samostatný život u dospělých osob s mentálním postižením  
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.  
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				X
adekvátnost použitých metod, metodologie				X
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce			X	
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa			X
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa			X

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP si pro její realizaci zvolila velice zajímavé téma, teoreticky i prakticky velmi dobře uchopitelné, jak v TČ, tak i v PČ BP. Bohužel však v teoretické ani v praktické části nedokázala dostatečně kvalitně naplnit cíle BP, práce vykazuje i formální nedostatky.

V teoretické části BP prezentuje základní informace týkající se osob s mentálním postižením, kde se velmi okrajově zaměřuje i na problematiku osob s Downovým syndromem (zřejmě proto, že klient s DS je pak popisován v PČ BP). Velmi simplifikovaně se pak věnuje otázkám dospělosti a dospělosti osob s MP. Relativně komplexně je zpracována kpt. předprofesní a profesní příprava. Zcela nelogicky je pak do textu formálně i obsahově zařazena kapitola „Diagnostika a poradenství v dospělosti“. Teoretická část BP je zakončena kapitolou věnovanou osobám s MP a možností jejich pracovního uplatnění a oblastem sociální rehabilitace těchto jejců.

V PČ ZP se autorka BP zaměřila na rozvoj pracovních kompetencí klientů vybraného zařízení psychopedického typu, přičemž v daném kontextu vychází ze sběru dat dotazníkovou metodou = reflexe ze strany pracovníků tohoto zařízení. Možnosti rozvoje pracovních a sociálních kompetencí pak dokládá na příkladu 1 klienta.

Závěrem je třeba konstatovat, že se autorka BP snažila naplnit teze anotace BP (viz STAG), což se jí, dle mého názoru ale, bohužel, nepodařilo na dostatečné úrovni.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ za číslem kpt. se nepíše tečka;
- ✓ chybí předměty v nadpisech (koho co/ koho čeho);
- ✓ minimalistické pojetí kpt. 2 a zejména pak nedostatečné propracování podkpt. 2.1;
- ✓ str. 21 – je skutečně nutné u jedinců s MR začínat definovat předprofesní přípravu od MŠ speciálních?;
- ✓ kpt. 4 nedostatečně propracovaná (při daném způsobu prezentace dat – lépe nezařadit vůbec než v daném rozsahu a obsahu);
- ✓ str. 33 – skutečně prof. Chráska tvrdí, že dotazník patří mezi metody kvalitativního výzkumu?;
- ✓ str. 40 – otázka č. 3 (nedává smysl úvodní komentář), následně pak interpretace dat bez dalšího vysvětlení působí nelogicky;
- ✓ napojení kazuistiky bez kontextu (např. jeden v cílů PČ BP?);
- ✓ nestandardně pojatý závěr BP = „Závěr a diskuze“ a „Shrnutí“;
- ✓ v odpovědích na otázky č. 1 a 3 na str. 46 se autorka BP neodpovídá na kladené otázky – prosím o doplnění u obhajoby = Je klientům poskytováno vhodné pracovní zapojení, které je přínosné pro jejich celkový rozvoj? ... Ano/ne, jak je to doložitelné? (+ překontrolujte gramaticky formulaci otázky); obdobně u otázky č. 3 „Jakou formou ...?“ (nerovná se popisu činností, které jsou realizovány)

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané.

c) otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomínkám uvedeným výše v textu.

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru (rozsah práce, struktura, práce s literaturou). S ohledem na tuto skutečnost je BP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: F