

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Petra HÖHNEOVÁ,**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Etická výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Tvorba pracovních listů pro předmět výtvarná výchova, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. Irena LOUDOVÁ, Ph.D.**

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 49

Shrnutí a závěr:

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka charakterizuje didaktické prostředky, stručně objasňuje nemateriální didaktické prostředky, okrajově nastiňuje jednu z klasifikací metod výuky a hlavně se zaměřuje na materiální didaktické prostředky. V kap. 1.1.2 je charakterizuje, nabízí jejich klasifikace a předkládá jejich funkce. Dále se soustřeďuje konkrétněji na učební pomůcky.

V kap. 2 se zabývá pracovními listy, které jsou stěžejním tématem bakalářské práce. Podrobně uvádí jejich dělení a specifikuje jejich funkce. Nastiňuje i výhody a nevýhody zařazení pracovních listů do výuky. Dále se zaměřuje již na samotnou tvorbu pracovních listů obecně.

V kap. 3 podává přehled pracovních listů ve výtvarné výchově převážně vytvářených galeriemi či muzei a dostupných i v online formě. Předkládá důkladnou analýzu těchto pracovních listů. Kromě obsahové a formální stránky popisuje jejich strukturu, uvádí formát či jejich dostupnost, originalitu atp.

V kap. 4 nabízí zpracování výtvarného tématu v teoretické rovině, konkr. Dějiny umění starověkého Řecka, uplatněného v autorkou vytvořených pracovních listech v praktické části.

V praktické části autorka předkládá jí vytvořené pracovní listy pro konkrétní témata z výtvarné výchovy a jejich popis. Pracovní listy mají jednotnou strukturu, jsou přehledné a názorné, zpracované jak po obsahové stránce (odborně jsou zaměřeny na dějiny umění starověkého Řecka), tak na základě poznatků z obecné didaktiky (např. náměty, úkoly, aktivity, otázky vztahované k jednotlivým činnostem, struktura a posloupnost žákovy práce, motivace atd.). Zároveň je v nich uplatněna

autorčina výtvarná tvorba. Veškeré autorčiny kresby, ze kterých vycházela a upravovala je pro pracovní listy, jsou pak součástí příloh bakalářské práce.

Detailní popis pracovních listů objasňuje nejen strukturu pracovních listů, ale např. upozorňuje na jednotlivé prvky a možnosti práce s pracovním listem.

V 6. kap. je předložena metodika práce s pracovními listy. Nechybí zde zařazení v rámci RVP, včetně konkrétního učiva, očekávaných výstupů a rozvíjených klíčových kompetencí. Dále je uveden přehled jednotlivých aktivit podle posloupnosti činností. U jednotlivých fází aktivit je přehledně uvedena tabulka se zaměřením na konkrétní téma, s cíli, možnými metodami a formami, potřebnými pomůckami a časovým vymezením pro danou aktivitu.

Kladně hodnotím také kap. 6.5 jako zdroj inspirace pro další možné aktivity po práci s pracovními listy.

Oceňuji, že autorka zdařile využila možnosti během své stáže v Řecku vytvořit pracovní listy tematicky zaměřené právě na dějiny umění starověkého Řecka. To ji pomohlo výtvarně zpracovat památky „naživo“ přímo dle tamějších originálů.

Také vyzdvihuji, že se autorka snažila uplatnit při tvorbě pracovních listů i mezipředmětové vztahy a propojila tak výtvarné umění s konkrétním historickým obdobím.

Přínos práce vidím především v nabídnutí vytvořených pracovních listů pro konkrétní obsah výtvarné výchovy a v případném konkrétním využití a ověření ve výuce, popř. v autorčině další možné tvorbě pracovních listů pro jiné výtvarné učivo, zaměření, téma apod.

Autorku prosím, aby u obhajoby:

- sdělila, zda neuvažuje o zpracování dalších pracovních listů, např. pro další historické období spojené s výtvarným uměním,
- upřesnila, co by v možném příštím zpracování pracovních listů udělala jinak apod.,
- uvedla, jak ji zkušenost s tvorbou pracovních listů ovlivnila pro její budoucí praxi.

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 14. 8. 2023

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.