



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Poisl
Název práce: Open source v úlohách Business Intelligence
Autor posudku: prof. RNDr. Hana Skalská, CSc.
Cíl práce: Charakteristiky BI, popis typických úloh a zpracování případové studie.
Vyhledání a srovnání dostupného open source BI softwaru.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | C | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Dílčí připomínky a náměty:

Kapitola 4 (Teoretická východiska) je nesourodá a nelogicky dělená na podkapitoly, které ve skutečnosti představují heslovitý přehled určitých pojmů nebo vlastností, bez zjevného kontextu k řešenému tématu a definici BI. Student nevysvětluje převzaté pojmy, ani jejich podstatné části.

Například na str. 22 a 23 pro termín „skladiště dat“ uvádí jen obecný popis, chybí zásadní charakteristiky (termín není vhodně přeložený a obsah pojmu není vysvětlený). Druhá polovina citace na str. 23 mluví o „odlišnostech mezi „skladištěm dat“ a „operační databází“ v několika faktorech, žádné faktory ale nejsou v práci uvedené.

V závěru kapitoly 4 chybí sjednocení myšlenek a pojmů vypsanych z citované literatury, chybí syntéza a shrnutí předložených problémů, přehled přístupů a pojmů, význam těchto znalostí pro následnou praktickou část předložené práce.

Na stranách 32 a 33 v části 6.2 není uvedeno, ke kterému období je citovaný nárůst trhu vztažen. Pro tabulku 2 by bylo vhodné specifikovat, jak je vymezený pojem zisku z BI a jak se pro analytický

software stanovil zisk z Business Intelligence, uvedený v tabulce 2 na straně 33 (většina z uvedených kategorií SW má mnohostranné využití).

Teoretické části chybí obsahová provázanost a vysvětlení logické návaznosti jejich jednotlivých částí k celkové koncepci práce.

Za zdařilejší část považuji kapitolu 7, která popisuje vlastní zkušenosti autora práce. Jistá nesourodost vyjadřování se vyskytuje v kapitole 7.1, kdy autor zapomíná vysvětlit, proč popisuje zdroje na veřejné datasety a čemu mají sloužit v dané práci. Odbíhá od hlavního problému k popisu formátů datasetů, které mohly být zmíněny (pokud je to z pohledu této práce důležité) v příslušné části kapitoly 4.

Z popisu systému Pentaho Community Edition je zřejmé, že podstatný díl času student vynaložil na instalaci systému a na prozkoumání a zprovoznění funkcí, které jsou v práci dokumentované vlastními ukázkami formou print screen z prostředí popisovaného programu.

V práci nejsou žádné konkrétní výstupy ani snaha využít dat. Zhodnocení systému v závěru práce je velmi obecné, není zdůvodněné, není podloženo vlastními zkušenostmi, ani ukázkami vlastních analýz nebo analytických sestav. Praktické části chybí aspoň elementární ukázka vytvořená pomocí dat.

Formálně je nesprávné vyčlenění odstavců, které v textu nejsou formátované jako samostatné kapitoly, do podkapitol v obsahu (část 4.6, nebo kapitola 5).

Diskutabilní je autorství obrázků v 5 – 13, které jsou pouhou kopií obrazovky SW, bez obsahu, který by do nabídek programu vložil sám autor práce a se kterým by dál pracoval.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Závěrem lze uznat, že student navrhnul jedno inovativní, prakticky využitelné řešení. Prokázal, i přes vyslovené výhrady, schopnost práce s odbornou literaturou a potenciál pro uplatnění a rozšiřování svých znalostí i praktických dovedností, získaných během Bc studia v oboru IM.

Otázky k obhajobě:

S jakými typy dat a s jakými datovými formáty jste pracoval v systému Pentaho? Jaké typy analýz nebo výstupních sestav byste navrhnul v rámci základních typů řešení BI?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 11. května 2017

podpis