

OPONENTSKÝ POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Jan Podhorský: *Náhrobní kameny z raně středověkého pohřebiště v Nesvěticích*

cca 125 stran textu, obrázky přímo v textu, obrazové přílohy, jazyk český, vedoucí práce Mgr. Pavel Drnovský

Předkládaná práce se věnuje nejen náhrobním kamenům na lokalitě Nesvětica, ale vůbec celému tomuto fenoménu v kontextu Čech. Téma je to důležité.

Po kratičkém úvodu a metodické kapitole (zde jen zaprotestuji, že takto krátký úvod není moc co k čemu, bylo by bývalo namístě spojit jej právě s druhou kapitolou, která svým obsahem naplňuje podstatu úvodu) se autor podrobně věnuje dosavadnímu stavu poznání a lokalitám s nálezy raně středověkých náhrobníků. Tyto náhrobníky pečlivě popisuje dle informací získaných z pramenů a literatury. Posléze vyhodnocuje problematiku z hlediska podoby náhrobníků, rozložení výskytu hrobů s raně středověkými náhrobníky v Čechách nebo datace; věnuje se i možné funkci a vnímání náhrobníků ve své době. Po těchto kontextuálních kapitolách, které přehledně představily studovaný fenomén, se J. Podhorský zaměřuje ve čtvrté kapitole na osídlení Bílinska, aby tak rozkryl kontext nálezů náhrobníků právě z tohoto regionu, respektive hlavního zájmové lokality Nesvětic. Pak je již pozornost napřena přímo na Nesvětica, především zdejší archeologické výzkumy a jejich výtěžky. Podrobně jsou pak popsány nálezy náhrobníků z Nesvětic, které jsou nakonec i vyhodnoceny, přičemž k tomuto vyhodnocení je již čtenář vybaven určitým informačním substrátem z předchozích obecnějších kapitol. Pozornost je krátce věnována i možnému původu kamenné suroviny nesvětských náhrobníků. V závěru autor přehledně shrnuje poznatky: dataci, charakter hrobů s náhrobníky, druhotné užití...

Práce je psána tedy v logické a systematicky vystavěné struktuře. Autor si nejprve připravil půdu obecnějším pohledem, aby následně do tohoto rámce zasadil konkrétní lokalitu s novými nálezy náhrobníků. Dle mého soudu práci pojal svědomitě a lze ji považovat za zdařilou. I po formální stránce lze většinou konstatovat spokojenost, neboť jazyk práce a výstavba vět jsou na velmi dobré úrovni. Kritická poznámka může snad směřovat ke kvalitě některých obrázků v přílohách. Také je třeba upozornit na prohřešky v posunuté osnově textu, kdy na několika stranách (s. 7, 13, 57, 64, 69, 101, 111) nacházíme nadpis kapitoly nebo lokality na samotném konci stránky, zatímco text k nim příslušející je na stránce další. To je samozřejmě vada, která zbytečně ubírá práci na kvalitě. Podobným prohřeškem je pak přetékající popis obrázku ze strany 76, který pokračuje až na začátek stránky 77 (neodpustím si poznámku, že pokud by obrázky nebyly vůbec v textu, ale všechny až v příloze, minimálně poslední jmenovaný problém by nenastal – obrázky přímo v textu vždy ztěžují práci s nastavením stránky).

Drobné kritické komentáře čistě formálního a spíše nezávažného charakteru, které jsem na konci učinil, však rozhodně nediskvalifikují práci a nesnižují její pozitivní hodnocení. Práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou

PhDr. Milan Slezák, Ph.D.