

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Jana Holubcová
Název práce	Lidé s tělesným postižením jako autoři výtvarných děl
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	66
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která se tematicky zaměřuje na uměleckou činnost osob s tělesným postižením. Na stranu jednu takto stanovené téma považuji za tradiční, ale i přes jistou „běžnost“ výtvarných počinů takových lidí shledávám jistou nedoceněnost. Soudím totiž, že potřeba výtvarného vyjádření omezená tělesnými dispozicemi je velmi zajímavé a často nebádané téma. Volbu chválím a vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Výše uvedenému odpovídá obsah práce. Jejím cílem je jednak přiblížit samotnou výtvarnou činnost tělesně postižených umělců a jednak poukázat na význam výtvarného vyjádření pro život konkrétních lidí. Práce je rozdělena do části teoretické a praktické. Pokud jde o teoretické zázemí, domnívám se, že autorka nevyužila toho, co jí téma nabízí v plné míře. Zcela postrádám teorii, která by podporovala téma smyslu a významu výtvarné seberealizace u člověka, zvláště pak u člověka s tělesným postižením. Práci by jistě obohatilo, pokud se autorka zamyslela nad potřebami seberealizace a uznání. Bezpochyby je mnoho publikací, které přibližují výtvarné umění z psychosociálního úhlu pohledu. Je mi líto. Zatím autorka pouze popisuje suchou teorii „tělesné postižení“ a popisuje výtvarné techniky. Byť se na první pohled může zdát, že vytýkám pouze z osobního náhledu na dané téma, v tomto případě trvám na nezbytnosti rozpracování výše uvedených problémů. Dalo by se také vytknout to, že autorka nespécifikuje to, čím rozumí výtvarnou činnost. Tou totiž není pouze kresba, malba, ale taktéž sochařství a jiné tvořivé činnosti.

Část praktická se zaměřuje na dosažení výzkumného cíle: oddíl 4 Výzkumné šetření. Stanovení cíle je velmi dobře uvedeno v zadání práce ve STAGu. Definování cíle, jak ho uvádí kolegyně na str. 38 nemohu přijmout. Toto postrádá jakoukoliv výzkumnou logiku. O trochu lepší je to na str. 39. Výzkumné šetření zaměřené na osobní náhled umělce na svou výtvarnou činnost. K tomu stanovuje výzkumné otázky. Abych řekl pravdu, nerozumím otázce V. O. 1. Proč autorka předpokládá, že by získané/vrozené postižení mělo hrát roli v motivaci? Mnohem zajímavější je otázka V. O. 3. Ke zodpovězení autorka využívá rozhovoru. Poměrně zdařile se mi jeví přepisy rozhovorů, ze kterých se „konečně“ dozvídám osobní vztahy k umělecké činnosti. I v závěrečné analýze se ukazuje, že v úvodu postrádaná témata seberealizace a uznání, příp. odpočinku jsou nezbytná. V tomto směru postrádám i odpovídající literární zdroje (nevyjímaje zdroje k výtvarné a umělecké činnosti). Pokud bych měl zhodnotit záběr práce, pak se domnívám, že si autorka „ukousla“ zbytečně mnoho. Myslím, že by stačilo, kdyby se zabývala s podstatnou hloubkou třeba jen otázky relaxace při výtvarné činnosti... Touto cestou bychom se dozvěděli mnohem více a téma by bylo hutnější.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.
Návrh závěrečného hodnocení C.*

1. dubna 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení