



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: Radim Kenis

Studium: P20P0367

Studijní obor: Informatika se zaměřením na vzdělávání,
Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Výuka sebeobrany v hodinách tělesné výchovy

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Radka Tesařová

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, PdF, UHK

Cíl práce: „Zjištění aktuální úrovně výuky sebeobrany v hodinách tělesné výchovy na vybraných základních školách na Trutnovsku, s důrazem na zjištění determinantů, které mohou úroveň výuky ovlivnit.“

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: počet stran 43, počet stran příloh 9

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	20
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	18
Zpracování výsledků	15	15
Závěry a diskuze	15	13
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	88

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Bakalářská práce je zpracována velmi kvalitně. Student pravidelně konzultoval, připomínky do práce zanášel. Nedostatky, které práce obsahuje, jsou minimální.

Připomínky dle kritéria hodnocení:

Charakteristika výzkumného souboru je velmi stručná.

Závěr zcela neodpovídá požadavku na závěr práce, chybí širší závěry např. závěry pro praxi.

Díky chybějícím závěrům je **přínos** práce **pro praxi** snížen.

V některých částech práce by bylo vhodné uvést **citaci**, např. v Úvodu práce, v první větě. Zvláště je uvedena přímá citace na str. 18., dále na str. 26 poslední odstavec v první větě.

Jazyková úroveň je velmi pěkná, stylisticky vhodná, pouze jsou **drobné nedostatky v interpunkci**. **Nedostatky formálního charakteru** jsou v normě. Jde např. v Seznamu zkratk a značek, kde jsou vysvětleny běžné zkratky, naopak zde chybí zkratka „CPQ“; do Úvodu není vhodné psát obsah práce; na str. 27 „Základní úpolová technika a na str. 29 „Základní úpoly“ není z obsahu kapitoly „Učivo výuky úpolů“ zřejmé, zda je u vedené myšleno obecně nebo se vztahuje ke střednímu vzdělávání?

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte připomínku týkající se kapitoly „Učivo výuky úpolů“.
2. Jaký byste uvedl závěry pro praxi?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněn

Navrhované výsledné hodnocení:

.....
doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 9. 5. 2023