

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Lucie NOVOTNÁ, DiS.**

Název závěrečné práce: **Ukládání alternativních opatření mladistvým v kontextu sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

D

Odůvodnění: „Cílem práce je popsat jednotlivé stupně alternativních opatření ukládaných mladistvým dle platné právní úpravy, na celý proces nahlédnout z pohledu kurátora pro děti a mládež, včetně popsání důležitosti jeho nezastupitelné role, a zaměřit se na jeho spolupráci s Probační a mediační službou, na definování rozdílností rolí obou subjektů a podívat se na fungování této kooperace v praxi. ...“ Cíl práce se liší od cíle výzkumného šetření, kde je uvedeno: „... Cílem výzkumného šetření je vyhodnotit fungování spolupráce kurátorů pro děti a mládež a Probační a mediační služby v rámci ukládání alternativních opatření mladistvým pachatelům..., dále pak zjistit, jak jsou kurátoři spokojeni s aktuálně nastavenou úrovní spolupráce ...“.

Dalo by se říci, že výzkumné šetření je podkladem pro naplnění hlavního cíle práce, kterým je popis alternativách opatření ukládaných mladistvým. Cíl je formulován relativně srozumitelně, nicméně není dostatečně konkrétně a podrobně uvedeno, jak cíl výzkumného šetření přispěje k naplnění hlavního cíle práce. Hlavní cíl šetření je transformován do dvou dílčích cílů, jak je uvedeno v kapitole č. 6. Tyto dílčí cíle jsou popsány a objasněny obecným způsobem.

Hodnocení struktury práce:

D

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Nejsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK (chybí kapitoly Cíl práce a nástin metodiky zpracování a Shrnutí výsledků k vytyčeným cílům práce). Není dodrženo číslování jednotlivých kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy, které dále používá v práci s využitím odborné literatury. Vymezuje pojem restorativní justice a popisuje její důležitost při práci s mladistvými pachateli, zákon o soudnictví ve věcech mládeže, uvádí historický exkurz přijetí zákona. Dále je uveden bližší popis alternativních opatření, která zakotvuje zmíněný zákon a popis pozice kurátora pro děti a mládež, včetně jeho role v procesu s mladistvými pachateli a samotný výkon sociální práce s mladistvými pachateli. Poslední kapitola je zaměřena na subjekty, s nimiž kurátor pro děti a mládež vstupuje do interakce.

Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

E

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to metodu dotazníkového šetření v rámci kvantitativní výzkumné strategie. Návaznost cíle výzkumného šetření na cíl práce by měl být popsán na kvalitativně vyšší úrovni.

Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem dva dílčí cíle, které nejsou dále transformovány prostřednictvím transformační tabulky do tazatelských otázek. Tato transformace je uvedena až v popisu tvorby dotazníku. Je popsán výběr respondentů a forma a realizace výzkumného šetření. Celkem se výzkumu zúčastnilo 122 kurátorů z celkem 538 (kurátorů působících v ČR) a 261 (rozeslaných dotazníků). Je uvedena charakteristika výzkumného vzorku z hlediska pohlaví, věku, vzdělání a délky působení na pozici kurátora (včetně grafického znázornění). Použitá technika je vhodná. Schází grafické znázornění transformace tazatelských otázek do dílčích cílů, tazatelské otázky jsou chybně nazývány otázky výzkumnými. Odůvodnění zvolené výzkumné metody je nedostatečné.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle tazatelských otázek (dle autorky „výzkumných“). Prezentace výsledků není zcela oddělena od vlastní interpretace autorky. Zpracování výsledků je na standardní úrovni, ale mělo by být více rozpracované a konkrétnější.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

D

Odůvodnění: Cíl práce byl s výhradami (viz výše) naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

E

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly rámcově dodrženy – není dodržena struktura práce a její číslování dle metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK (viz výše). Popis grafů je uveden nad jednotlivými grafy a není zde jejich název. V práci je použito dvojí odkazování na zdroje – harvardský systém a systém poznámek pod čarou, což se nedoporučuje. V úvodu práce je vynecháno několik prázdných stran.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění: Výstupy by po rozpracování do konkrétních doporučení mohly být využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je vysoká (24 %). Protokol vykazuje nejvyšší míru shody s Metodickou příručkou pro kurátory autorky Vojtové, která není uvedena ve zdrojích

literatury, případně je pod jiným názvem, tato shoda je 5 %. Je pravděpodobné, že vysoká míra shody vznikla nedostatečnou modifikací parafrázovaného textu. Doporučuji, ať studentka tuto vysokou míru shody v rámci obhajoby vysvětlí.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, měla by být v některých oblastech mírně propracovanější. Doporučuji k obhajobě.

14. srpna 2022, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce