

## Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Lucie Novotná, DiS.**

Název záverečnej práce: **Ukládání alternativních opatření mladistvým v kontextu sociální práce**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne: „*je popsat, jakým způsobem je v kontextu sociální práce pracováno s mladistvými, kteří spáchali provinění, jak probíhá proces ukládání alternativních opatření a jak do něho vstupuje sociální pracovník.*“

Formuláciu hlavného cieľa hodnotím ako presne formulovanú, akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce je primerane členená, jednotlivé kapitoly na seba logicky navádzujú.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje kľúčové pojmy prehľadne k danej téme, cieľu práce a výskumu. Oceňujem komplexné spracovanie problematiky a logické prepojenie s výskumom.

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka zvolila kvantitatívnu výskumnú stratégiu realizovanú technikou dotazníkového šetrenia, ku ktorej jako oponentka nemám pripomienky. „*Cílem výzkumného šetření je vyhodnotit fungování spolupráce kurátorů pro děti a mládež a Probační a mediační služby v rámci ukládání alternativních opatření mladistvým pachatelům, a to napříč celou Českou republikou. Dále pak zjistit, jak jsou kurátoři spokojeni s aktuálně nastavenou úrovní spolupráce, v čem spatřují potenciální prosto pro její zlepšení a v neposlední řadě zjistit, v jaké míře se v této problematice vyskytuje dublování činností kurátora po děti a mládež a Probační a mediační služby, které v praxi může být zdrojem negativních důsledků.*“ Výskumnú vzorku tvořilo 123 respondentov, ktorí zodpovedali na 12 otvorených otázok. Vzhľadom na reprezentatívnosť výskumných zistení, sa chcem autorky ešte raz spýtať kto tvoril základný súbor, a akou formou bol robený výber výskumného súboru.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka popisuje a interpretuje získané data na standardnej úrovni podľa jednotlivých cieľov. Prosím študentku, aby sa při obhajobe sústredila na interpretáciu hlavných zistení s akcentom na hlavný výskumný cieľ.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že autorke sa podarilo z väčšej časti cieľ naplniť. Tvrdenia v závere práce sú však všeobecné napr. s. 56 *„Závěrem bych tedy podotkla, že ačkoli je v teoriích a v zákonné úpravě kladen důraz na provázanost, informovanost a spolupráci OSPOD a PMS, realita je od teorie značně odkloněna a neinformovanost, nedostatečná komunikace a spolupráce jsou zdrojem pro duplicitu činností obou subjektů a ve výkonu sociální práce s klientem pak mohou působit nekonzistentním a někdy až nekompetentním dojmem. Kurátor by měl brát na zřetel nejlepší zájem a blaho dítěte a roli PMS je být nositelem restorativnosti. Oba subjekty mají tedy odlišné role, teoreticky.“* Preto prosím autorku, aby uvedené tvrdenie konkretizovala a navrhla možnosti riešení.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Prácu vnímam, jako prínosnú pre teóriu, jako i prax, najmä z pohľadu informovanosti a spolupráce OSPOD a PMS při práci s uvedenou skupinou klientov.

**Další připomínky:** Nie sú

**Otázky k obhajobě:**

Prosím študentku, aby prezentovala najdôležitejší prínos BP.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářská práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 19. 7. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta