

## SEZNAM OBRÁZKŮ V PŘÍLOZE

- Obrázek 1: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech Rulandské šedé - 1. varianta
- Obrázek 2: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 3. varianta
- Obrázek 3: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 1. varianta
- Obrázek 4: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 2. varianta
- Obrázek 5: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 3. varianta
- Obrázek 6: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 1. varianta
- Obrázek 7: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 2. varianta
- Obrázek 8: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 3. varianta
- Obrázek 9: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Sauvignon - 1. varianta
- Obrázek 10: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech u odrůdy Sauvignon - 3. varianta
- Obrázek 11: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 1. varianta
- Obrázek 12: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 2. varianta
- Obrázek 13: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 3. varianta
- Obrázek 14: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 1. varianta
- Obrázek 15: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 3. varianta
- Obrázek 16: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé
- Obrázek 17: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy a obsahem rozpustné sušiny v hroznech u odrůdy Sauvignon
- Obrázek 18: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech u odrůdy Sauvignon

Obrázek 19: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem rozpustné sušiny v hroznech u odrůdy Ryzlink rýnský

Obrázek 20: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech u odrůdy Ryzlink rýnský

## **SEZNAM TABULEK V PŘÍLOZE**

Tabulka 1: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2008

Tabulka 2: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2009

Tabulka 3: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2010

Tabulka 4: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2008

Tabulka 5: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2009

Tabulka 6: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2010

Tabulka 7: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2008

Tabulka 8: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2009

Tabulka 9: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2010

Tabulka 10: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2008

Tabulka 11: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2009

Tabulka 12: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2010

Tabulka 13: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2008

Tabulka 14: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2009

Tabulka 15: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010

Tabulka 16: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2008

- Tabulka 17: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2009
- Tabulka 18: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010
- Tabulka 19: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Ryzlink rýnský v letech 2008 a 2009
- Tabulka 20: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010 a Sauvignon v roce 2008
- Tabulka 21: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Sauvignon v letech 2009 a 2010
- Tabulka 22: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Rulandské šedé v letech 2008 a 2009
- Tabulka 23: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Rulandské šedé v roce 2010
- Tabulka 24: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008
- Tabulka 25: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009
- Tabulka 26: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009
- Tabulka 27: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 28: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 29: Statisticky významné rozdíly v hodnotách antioxidační kapacity (DPPH) v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 30: Statisticky významné rozdíly v hodnotách antioxidační kapacity (FRAP) v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 31: Statisticky významné rozdíly v hodnotách antioxidační kapacity (DPPH) v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 32: Statisticky významné rozdíly v hodnotách antioxidační kapacity (FRAP) v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 33: Statisticky významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008
- Tabulka 34: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008
- Tabulka 35: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008
- Tabulka 36: Významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009
- Tabulka 37: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009

- Tabulka 38: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $b^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009
- Tabulka 39: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $L^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 40: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $a^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 41: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $b^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 42: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $L^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009
- Tabulka 43: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $a^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009
- Tabulka 44: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $b^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009
- Tabulka 45: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $L^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 46: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $a^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 47: Statisticky významné rozdíly v hodnotách  $b^*$  v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010
- Tabulka 48: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009
- Tabulka 49: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010
- Tabulka 50: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009
- Tabulka 51: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010

**Tabulka 1: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,07384, sv = 18,000						
	varianta	datum	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4
1	3.	5.9.2008	19,56667	****			
7	1.	5.9.2008	19,59000	****			
2	3.	17.9.2008	19,80667	****	****		
3	3.	22.9.2008	20,45667		****		
4	2.	5.9.2008	20,54333		****		
5	2.	17.9.2008	22,73667			****	
8	1.	17.9.2008	23,17667			****	****
6	2.	22.9.2008	23,63667				****
9	1.	22.9.2008	23,92000				****

Pozn.: hvězdy v jednotlivých sloupcích znázorňují statisticky významné rozdíly mezi hodnotami

**Tabulka 2: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,14906, sv = 18,000								
	varianta	datum	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
7	1.	2.9.2009	18,33333	****					
1	3.	2.9.2009	18,60667	****					
4	2.	2.9.2009	19,36000	****	****				
2	3.	9.9.2009	19,77000		****	****			
8	1.	9.9.2009	20,66667			****	****		
5	2.	9.9.2009	20,95333				****		
3	3.	22.9.2009	21,60000				****	****	
9	1.	22.9.2009	22,63333					****	****
6	2.	22.9.2009	22,73333						****

**Tabulka 3: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,14208, sv = 16,000								
	varianta	datum	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
1	3.	22.9.2010	18,83667	****					
5	2.	22.9.2010	19,14000	****					
2	3.	4.10.2010	20,67000		****				
3	3.	12.10.2010	21,47333		****	****			
6	2.	4.10.2010	22,13333			****	****		
4	3.	21.10.2010	22,59333				****	****	
7	2.	12.10.2010	23,54667					****	****
8	2.	21.10.2010	23,67333						****

**Tabulka 4: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,11734, sv = 18,000					
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3
7	22.9.2008	3.	8,59000	****		
9	22.9.2008	1.	9,00667	****		
8	22.9.2008	2.	9,17667	****		
4	17.9.2008	3.	10,17333		****	
6	17.9.2008	1.	10,28000		****	
5	17.9.2008	2.	10,30667		****	
1	5.9.2008	3.	12,17667			****
3	5.9.2008	1.	12,44667			****
2	5.9.2008	2.	12,96333			****

**Tabulka 5: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,19707, sv = 18,000							
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5
7	22.9.2009	3.	8,51333	****				
8	22.9.2009	2.	8,81333	****				
9	22.9.2009	1.	10,23000		****			
4	9.9.2009	3.	10,71667		****	****		
6	9.9.2009	1.	10,85667		****	****		
5	9.9.2009	2.	10,93000		****	****		
2	2.9.2009	2.	11,70333			****	****	
1	2.9.2009	3.	12,22667				****	
3	2.9.2009	1.	14,25333					****

**Tabulka 6: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,13019, sv = 16,000							
	datum	varianta	Veškeré kyseliny Průměr	1	2	3	4	5
5	12.10.2010	3.	12,02667	****				
8	21.10.2010	2.	13,12333		****			
6	12.10.2010	2.	13,52667		****	****		
7	21.10.2010	3.	13,83333		****	****	****	
3	4.10.2010	3.	14,50667			****	****	
4	4.10.2010	2.	14,78667				****	
1	22.9.2010	3.	17,43000					****
2	22.9.2010	2.	17,70000					****

**Tabulka 7: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,09738, sv = 24,000										
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6	7	8
2	5.9.2008	2.	16,35333	****							
1	5.9.2008	3.	17,44333		****						
10	29.9.2008	3.	18,60000			****					
3	5.9.2008	1.	19,57000				****				
6	17.9.2008	1.	19,92000				****	****			
4	17.9.2008	3.	20,57667					****	****		
8	22.9.2008	2.	20,70333					****	****		
5	17.9.2008	2.	20,92667						****		
9	22.9.2008	1.	21,31333						****		
11	29.9.2008	2.	21,43000						****	****	
12	29.9.2008	1.	22,30333							****	****
7	22.9.2008	3.	22,71333								****

**Tabulka 8: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,26839, sv = 18,000								
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
1	2.9.2009	3.	18,66667	****					
4	9.9.2009	3.	19,48333	****	****				
3	2.9.2009	1.	20,20333		****	****			
2	2.9.2009	2.	20,59000		****	****	****		
5	9.9.2009	2.	21,40000			****	****		
6	9.9.2009	1.	21,86333				****	****	
7	22.9.2009	3.	23,00000					****	****
9	22.9.2009	1.	23,19333					****	****
8	22.9.2009	2.	24,28333						****

**Tabulka 9: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,18544, sv = 24,000							
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5
1	22.9.2010	3.	17,63333	****				
3	22.9.2010	1.	18,98667		****			
2	22.9.2010	2.	19,23333		****			
4	4.10.2010	3.	19,57667		****	****		
5	4.10.2010	2.	20,70000			****	****	
9	12.10.2010	1.	20,87333				****	
6	4.10.2010	1.	21,18667				****	
7	12.10.2010	3.	21,74667				****	****
10	21.10.2010	3.	21,93333				****	****
8	12.10.2010	2.	22,66667					****
12	21.10.2010	1.	22,86667					****
11	21.10.2010	2.	22,88333					****

**Tabulka 10: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,10811, sv = 24,000								
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5	6
10	29.9.2008	3.	6,99000	****					
4	17.9.2008	3.	7,09333	****					
7	22.9.2008	3.	7,28000	****	****				
11	29.9.2008	2.	7,74000	****	****	****			
8	22.9.2008	2.	7,85667	****	****	****			
5	17.9.2008	2.	7,94000	****	****	****	****		
9	22.9.2008	1.	8,17000		****	****	****		
1	5.9.2008	3.	8,29000			****	****		
12	29.9.2008	1.	8,40333			****	****		
6	17.9.2008	1.	8,85000				****	****	
2	5.9.2008	2.	9,59333					****	****
3	5.9.2008	1.	10,05667						****



**Tabulka 11: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,12099, sv = 18,000							
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5
8	22.9.2009	3.	7,02267	****				
7	22.9.2009	2.	7,62667	****	****			
9	22.9.2009	1.	8,63000		****			
2	2.9.2009	2.	11,26667			****		
6	9.9.2009	1.	11,78000			****	****	
5	9.9.2009	2.	11,85000			****	****	
3	2.9.2009	1.	12,40333				****	
1	2.9.2009	3.	12,45333				****	****
4	9.9.2009	3.	13,44333					****

**Tabulka 12: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Sauvignon v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,25853, sv = 24,000								
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5	6
10	21.10.2010	3.	12,36000	****					
11	21.10.2010	2.	12,74667	****	****				
7	12.10.2010	3.	12,88667	****	****				
8	12.10.2010	2.	13,63333	****	****				
4	4.10.2010	3.	13,92000		****				
5	4.10.2010	2.	15,60333			****			
9	12.10.2010	1.	15,95667			****	****		
12	21.10.2010	1.	17,15333				****	****	
6	4.10.2010	1.	17,83333					****	
1	22.9.2010	3.	17,92667					****	
2	22.9.2010	2.	18,05667					****	
3	22.9.2010	1.	20,10667						****

**Tabulka 13: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,10046, sv = 24,000								
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
2	8.9.2008	2.	16,22667	****					
1	8.9.2008	3.	17,01000	****	****				
3	8.9.2008	1.	17,59667		****				
4	17.9.2008	3.	18,69333			****			
10	6.10.2008	3.	18,90333			****	****		
6	17.9.2008	1.	18,90333			****	****		
5	17.9.2008	2.	18,98000			****	****		
9	29.9.2008	1.	19,48000			****	****	****	
8	29.9.2008	2.	19,69333				****	****	
11	6.10.2008	2.	20,03333					****	
7	29.9.2008	3.	20,18667					****	
12	6.10.2008	1.	21,48000						****

**Tabulka 14: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,38872, sv = 24,000								
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
1	2.9.2009	3.	14,83333	****					
4	9.9.2009	3.	16,10000	****	****				
3	2.9.2009	1.	16,40333	****	****				
2	2.9.2009	2.	16,66667	****	****				
6	9.9.2009	1.	17,58667		****	****			
7	22.9.2009	3.	19,13333			****	****		
5	9.9.2009	2.	19,68667				****	****	
10	28.9.2009	3.	19,72000				****	****	
8	22.9.2009	2.	21,07333					****	****
9	22.9.2009	1.	21,66000						****
12	28.9.2009	1.	21,80000						****
11	28.9.2009	2.	21,83333						****

**Tabulka 15: Statisticky významné rozdíly v hodnotách rozpustné sušiny v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Rozpustná sušina [°Bx] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,20172, sv = 24,000								
	datum	varianta	Rozpustná sušina Průměr	1	2	3	4	5	6
1	22.9.2010	3.	15,57667	****					
2	22.9.2010	2.	17,75333		****				
4	4.10.2010	3.	18,09000		****	****			
3	22.9.2010	1.	19,00000		****	****	****		
5	4.10.2010	2.	19,06667		****	****	****		
7	12.10.2010	3.	19,35000			****	****	****	
6	4.10.2010	1.	19,89667				****	****	
8	12.10.2010	2.	20,56667					****	
10	21.10.2010	3.	21,89000						****
9	12.10.2010	1.	22,45000						****
12	21.10.2010	1.	22,79000						****
11	21.10.2010	2.	23,04667						****

**Tabulka 16: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,18012, sv = 24,000					
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3
11	6.10.2008	2.	10,89333	****		
4	17.9.2008	3.	11,28667	****		
10	6.10.2008	3.	11,33667	****		
6	17.9.2008	1.	11,44000	****		
7	29.9.2008	3.	11,57333	****		
8	29.9.2008	2.	11,57667	****		
12	6.10.2008	1.	11,76000	****		
9	29.9.2008	1.	12,07333	****		
5	17.9.2008	2.	12,07333	****		
1	8.9.2008	3.	13,48000		****	
2	8.9.2008	2.	14,51333		****	****
3	8.9.2008	1.	14,83333			****

**Tabulka 17: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,30452, sv = 24,000									
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5	6	7
11	28.9.2009	2.	9,63000	****						
10	28.9.2009	3.	9,91000	****	****					
12	28.9.2009	1.	10,33000	****	****	****				
7	22.9.2009	3.	10,89000	****	****	****				
9	22.9.2009	1.	11,42333		****	****				
8	22.9.2009	2.	11,77667			****				
4	9.9.2009	3.	14,62667				****			
6	9.9.2009	1.	15,18667				****	****		
5	9.9.2009	2.	15,49000				****	****		
1	2.9.2009	3.	16,78333					****	****	
2	2.9.2009	2.	18,39000						****	****
3	2.9.2009	1.	18,66000							****

**Tabulka 18: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,41611, sv = 24,000							
	datum	varianta	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5
10	21.10.2010	3.	12,36333	****				
11	21.10.2010	2.	12,74667	****				
7	12.10.2010	3.	16,02667		****			
8	12.10.2010	2.	17,15000		****	****		
12	21.10.2010	1.	17,15000		****	****		
9	12.10.2010	1.	17,44000		****	****	****	
4	4.10.2010	3.	18,40667			****	****	
5	4.10.2010	2.	18,54667			****	****	
6	4.10.2010	1.	19,24333				****	
1	22.9.2010	3.	23,44000					****
2	22.9.2010	2.	24,14333					****
3	22.9.2010	1.	24,54000					****

Tabulka 19: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Ryzlink rýnský v letech 2008 a 2009

		2008										2009												
		1. varianta			2. varianta			3. varianta				1. varianta			2. varianta			3. varianta						
		keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]			
<b>Ryzlink rýnský</b>	1	28	7	41540	1	19	7	28188	1	8	7	11869	1	31	7	44885	1	17	7	24751	1	7	7	10502
	2	25	8	42388	2	15	8	25433	2	7	8	11869	2	37	8	61973	2	25	8	41874	2	10	8	16000
	3	27	8	45779	3	17	8	28824	3	6	8	10173	3	22	8	36849	3	20	8	33671	3	9	8	15872
	4	25	9	47686	4	13	8	22042	4	9	8	15260	4	38	8	63648	4	16	8	26535	4	7	8	11933
	5	28	7	41540	5	13	7	19286	5	9	7	13352	5	27	7	39410	5	16	7	24023	5	7	7	10950
	6	19	6	24161	6	14	6	17803	6	6	6	7630	6	30	9	57252	6	17	6	20767	6	10	6	12321
	7	29	8	49170	7	18	8	30519	7	8	8	13564	7	29	8	48061	7	26	8	43549	7	11	8	17691
	8	25	8	42388	8	16	8	27128	8	8	8	13564	8	27	8	45336	8	19	8	31090	8	9	8	15163
	9	26	8	44083	9	14	8	23737	9	7	8	11869	9	30	8	51037	9	16	8	27521	9	11	8	18087
	10	28	7	41540	10	18	7	26704	10	7	7	10385	10	21	7	30777	10	17	7	25629	10	9	7	12945
	11	31	7	45991	11	15	7	22253	11	9	7	13352	11	28	9	52802	11	16	7	24138	11	8	7	11429
	12	26	8	44083	12	19	9	36241	12	6	8	10173	12	30	8	49769	12	16	8	27622	12	11	8	17899
	13	27	8	45779	13	18	8	30519	13	7	8	11869	13	25	8	41874	13	23	8	38524	13	9	8	15271
	14	26	8	44083	14	18	8	30519	14	7	8	11869	14	35	8	58623	14	18	8	30940	14	7	8	11974
	15	25	7	37089	15	15	7	22253	15	6	7	8901	15	28	7	40654	15	20	7	28895	15	8	7	12126
∅	26	8	42487	∅	16	8	26097	∅	7	8	11713	∅	29	8	48197	∅	19	8	29968	∅	9	8	14011	

Tabulka 20: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Ryzlink rýnský v roce 2010 a Sauvignon v roce 2008

		2010									
		1. varianta			2. varianta			3. varianta			
		keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu
1	35	7	50353	1	14	7	20141	1	10	7	14896
2	30	8	48837	2	22	8	36172	2	8	8	12660
3	29	8	47681	3	18	8	29199	3	10	8	16344
4	34	8	55902	4	18	8	29070	4	8	8	12945
5	31	7	43938	5	14	7	20141	5	8	7	11960
6	24	6	29595	6	17	6	20963	6	9	6	11616
7	33	9	61040	7	15	8	24667	7	11	9	19687
8	29	8	47908	8	22	8	36172	8	8	8	13088
9	24	8	39460	9	15	8	25364	9	7	8	12046
10	28	7	40152	10	11	7	15825	10	10	7	15023
11	30	7	43785	11	24	7	34528	11	7	7	10416
12	27	8	44393	12	16	8	26307	12	9	8	14646
13	33	8	54258	13	23	8	37816	13	10	8	15949
14	29	8	47489	14	17	8	27951	14	8	10	16739
15	28	7	40203	15	16	7	23218	15	7	7	10509
∅	30	8	46333	∅	17	8	27169	∅	9	8	13901

		2008									
		1. varianta			2. varianta			3. varianta			
		keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu
1	28	8	28127	1	14	8	14063	1	11	8	11050
2	31	8	31140	2	18	8	18081	2	9	8	9041
3	29	8	29131	3	14	9	15821	3	11	9	12431
4	27	6	20342	4	17	6	12808	4	11	6	8287
5	29	7	25490	5	14	7	12305	5	8	7	7032
6	28	7	24611	6	19	7	16700	6	9	7	7911
7	29	8	29131	7	17	8	17077	7	12	8	12054
8	21	7	18458	8	13	7	11426	8	12	7	10547
9	29	9	32773	9	18	8	18081	9	9	8	9041
10	29	8	29131	10	17	8	17077	10	11	10	13812
11	27	8	27122	11	17	8	17077	11	10	8	10045
12	25	8	25113	12	15	8	15068	12	7	8	7032
13	31	7	27248	13	17	7	14942	13	12	7	10547
14	26	8	26118	14	14	8	14063	14	11	8	11050
15	26	8	26118	15	16	8	16072	15	10	8	10045
∅	28	8	26670	∅	16	8	15378	∅	10	8	9995

Tabulka 21: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Sauvignon v letech 2009 a 2010

		2009									2010													
		1. varianta			2. varianta			3. varianta			1. varianta			2. varianta			3. varianta							
		keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	veľikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	veľikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	veľikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	veľikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	veľikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]			
<b>Sauvignon</b>	1	32	8	34573	1	11	8	11823	1	9	8	9506	1	32	8	35751	1	18	8	20071	1	11	8	11925
	2	21	8	22571	2	15	8	16439	2	13	8	13990	2	31	8	34634	2	24	8	26814	2	9	8	10366
	3	31	8	33411	3	18	9	22333	3	11	8	12213	3	30	8	33517	3	15	8	17060	3	8	9	10407
	4	32	6	25500	4	17	6	13776	4	8	6	6826	4	36	6	30165	4	16	6	13521	4	8	6	6874
	5	35	7	32916	5	19	7	17700	5	11	7	10578	5	31	7	30305	5	13	7	12709	5	11	7	10714
	6	30	7	28135	6	17	7	15543	6	12	7	11550	6	35	7	34215	6	19	7	18782	6	10	7	10220
	7	31	8	33398	7	20	8	21106	7	12	8	13328	7	30	8	33026	7	21	8	23016	7	9	8	10352
	8	33	7	30708	8	17	7	15701	8	10	7	9120	8	28	7	27689	8	18	7	17546	8	12	7	11558
	9	29	8	31340	9	19	8	19918	9	14	8	14518	9	21	8	23462	9	25	8	27931	9	14	8	15628
	10	20	8	21496	10	20	8	21635	10	9	8	9801	10	31	9	39591	10	21	8	23191	10	12	8	13697
	11	34	8	36544	11	12	8	12898	11	10	8	10335	11	26	9	32679	11	13	8	14524	11	14	8	15379
	12	21	8	22571	12	21	8	22195	12	13	8	14048	12	35	8	39103	12	19	8	21070	12	10	8	11125
	13	29	7	27344	13	16	7	14733	13	9	7	8794	13	31	7	30779	13	20	7	19125	13	12	7	12164
	14	19	8	20422	14	15	8	16504	14	13	8	13500	14	34	8	37986	14	18	8	20269	14	10	8	11459
	15	32	8	34724	15	13	8	13973	15	9	8	9643	15	27	8	30165	15	15	8	16889	15	8	8	9431
∅	29	8	29044	∅	17	8	17085	∅	11	8	11183	∅	31	8	32871	∅	18	8	19501	∅	11	8	11420	

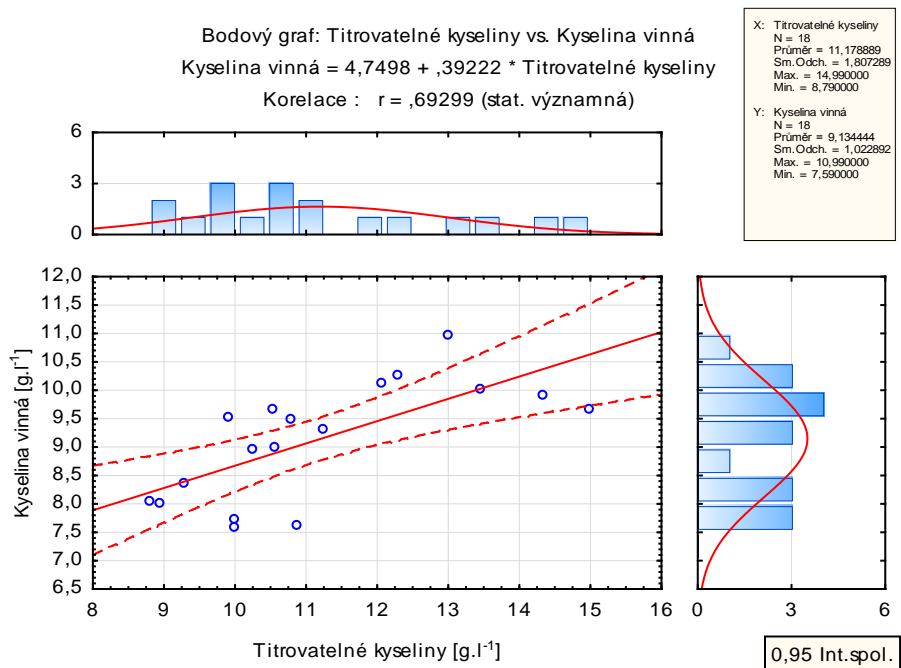
Tabulka 22: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Rulandské šedé v letech 2008 a 2009

		2008									2009													
		1. varianta			2. varianta			3. varianta			1. varianta			2. varianta			3. varianta							
		keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]					
<b>Rulandské šedé</b>	1	15	8	22769	1	10	8	15179	1	5	8	7590	1	21	8	32915	1	13	8	20330	1	7	8	11473
	2	25	8	37949	2	15	8	22769	2	7	8	11210	2	26	8	40752	2	13	8	20281	2	7	9	12279
	3	19	8	28841	3	11	8	16697	3	7	8	10626	3	17	8	26645	3	15	8	23281	3	10	8	15586
	4	25	8	37949	4	13	8	19733	4	6	8	9108	4	27	8	42319	4	16	8	24434	4	8	8	12088
	5	22	9	37569	5	13	8	19733	5	8	8	12508	5	26	8	40752	5	12	8	18648	5	6	8	10102
	6	17	7	22579	6	14	7	18595	6	7	7	8806	6	20	7	27429	6	13	7	18302	6	7	7	9974
	7	24	8	36431	7	16	8	24287	7	11	8	16056	7	19	8	29780	7	11	8	17860	7	6	8	9490
	8	18	8	27323	8	16	8	24287	8	9	8	13276	8	19	9	33503	8	13	8	19716	8	6	8	9487
	9	26	7	34533	9	14	7	18595	9	8	7	10681	9	21	7	28801	9	14	7	19183	9	8	7	11070
	10	22	6	25046	10	18	6	20492	10	7	6	7775	10	24	6	28213	10	15	6	17538	10	9	6	10490
	11	23	9	39277	11	15	8	22769	11	5	8	7590	11	16	8	25078	11	15	8	23611	11	7	8	11443
	12	18	8	27323	12	16	8	24287	12	7	8	10249	12	24	8	37617	12	14	8	22046	12	9	8	14170
	13	22	6	25046	13	11	6	12523	13	6	6	6831	13	21	6	24686	13	11	6	13437	13	9	6	10647
	14	20	7	26564	14	12	7	15938	14	7	7	9297	14	26	7	35658	14	12	7	16250	14	9	7	12564
	15	19	7	25236	15	15	7	19923	15	9	7	11954	15	38	7	52115	15	12	7	17114	15	8	7	10796
	∅	21	8	30296	∅	14	7	19721	∅	7	7	10237	∅	23	8	33751	∅	13	7	19469	∅	8	8	11444

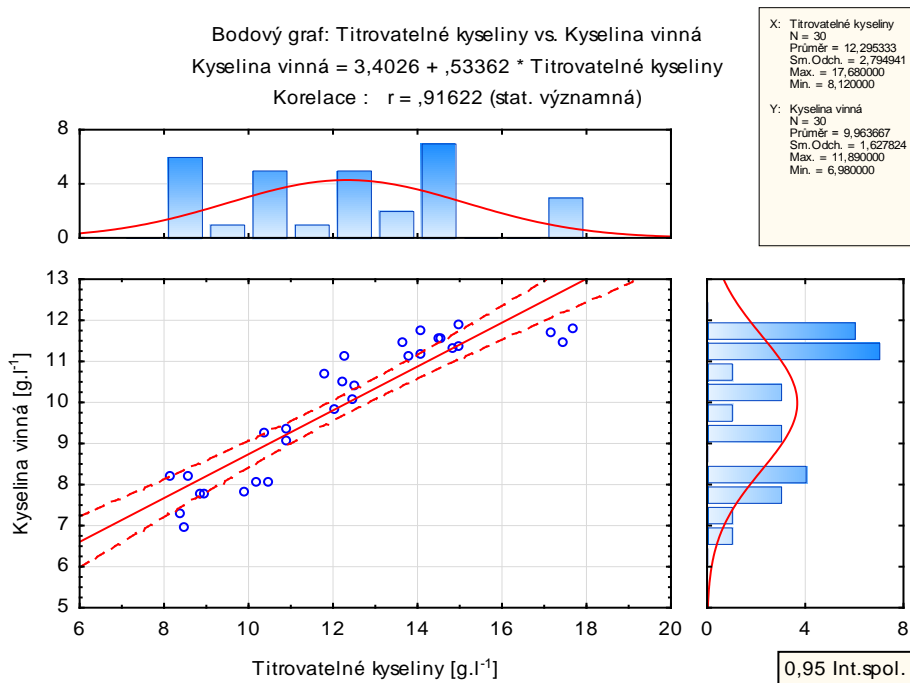


Tabulka 23: Jednotlivé hodnoty listové plochy na keřích odrůdy Rulandské šedé v roce 2010

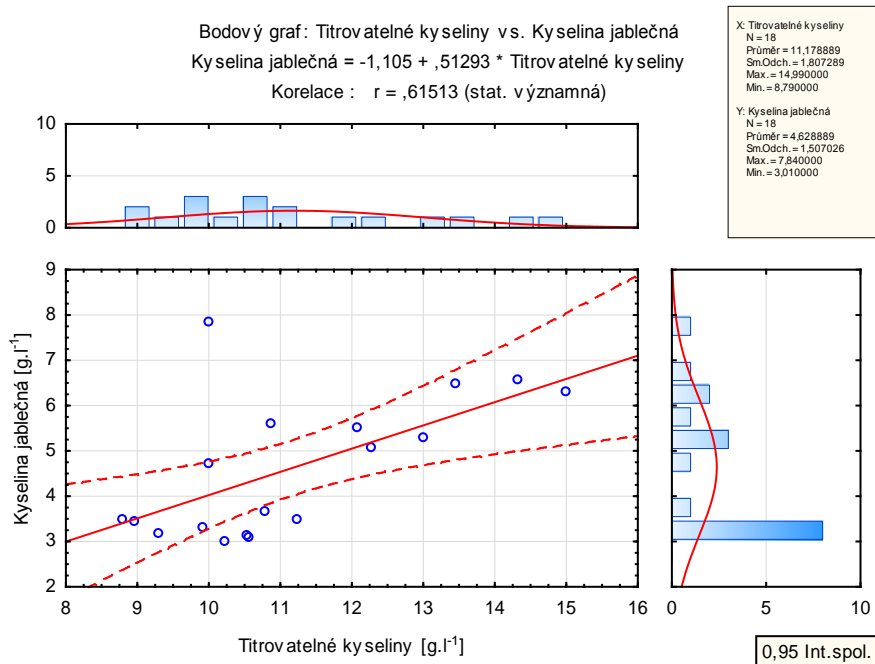
2010								
2. varianta				3. varianta				
Rulandské šedé	keř číslo	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	keř číslo	počet listů na letorostu	počet letorostů na keři	velikost list. plochy [cm <sup>2</sup> ]	
	1	17	8	25640	1	9	8	13523
	2	13	8	19737	2	8	8	12461
	3	24	8	36437	3	10	8	14619
	4	16	8	24052	4	8	8	11577
	5	11	8	16700	5	10	8	15689
	6	17	7	21961	6	9	9	14939
	7	10	8	15182	7	6	8	9330
	8	19	8	28180	8	7	8	10647
	9	16	7	21827	9	9	7	11575
	10	11	6	12525	10	8	6	9005
	11	16	8	25005	11	8	8	12424
	12	16	8	25037	12	8	8	12364
	13	13	6	14803	13	8	6	9638
	14	18	7	24539	14	7	7	8988
	15	14	7	18598	15	6	7	8625
∅	15	7	22015	∅	8	8	11694	



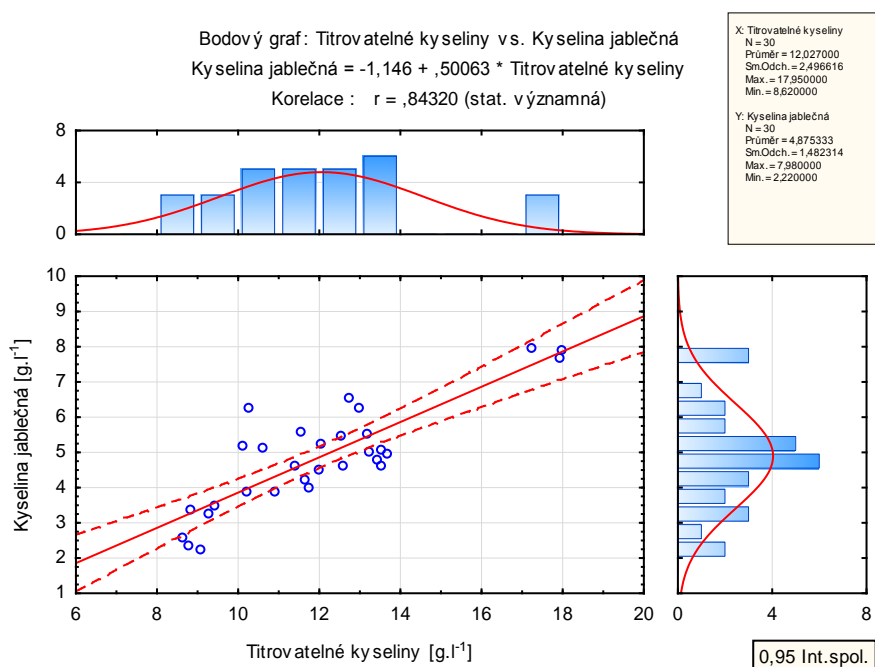
**Obrázek 1: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech Rulandské šedé - 1. varianta**



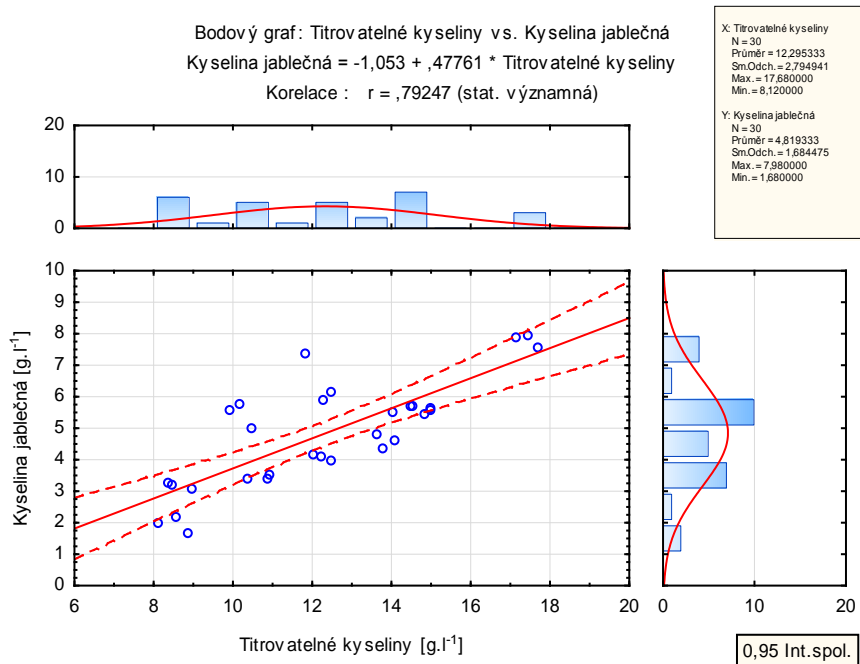
**Obrázek 2: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 3. varianta**



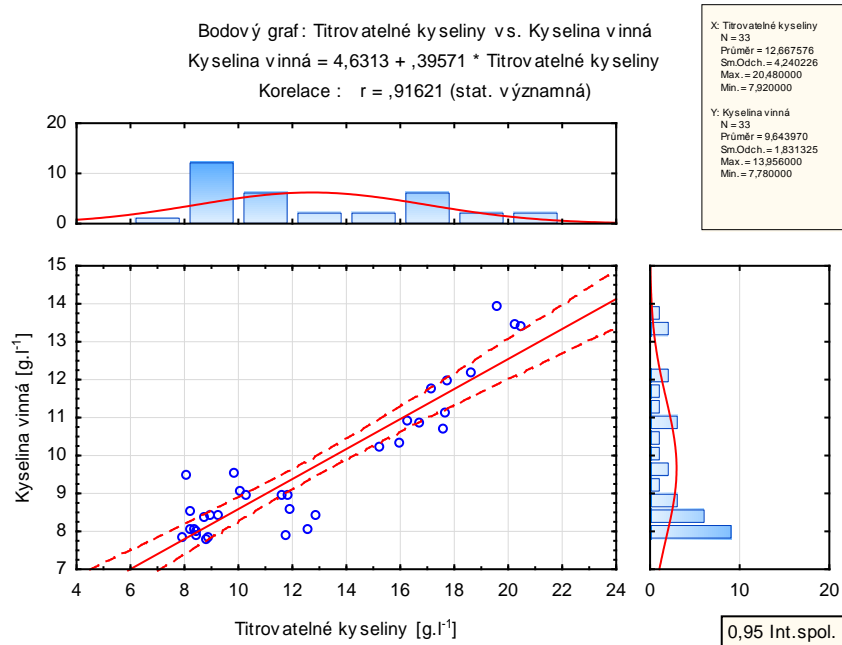
**Obrázek 3: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 1. varianta**



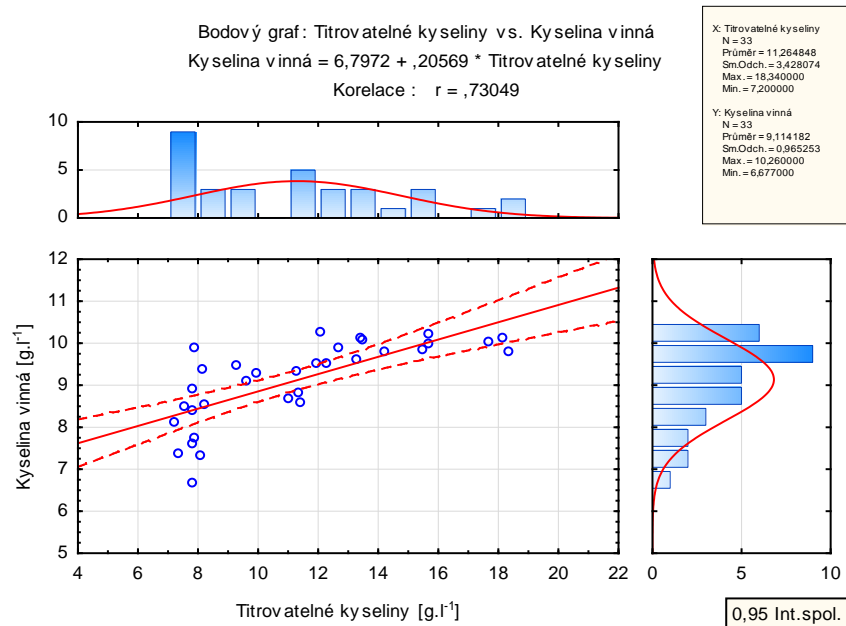
**Obrázek 4: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 2. varianta**



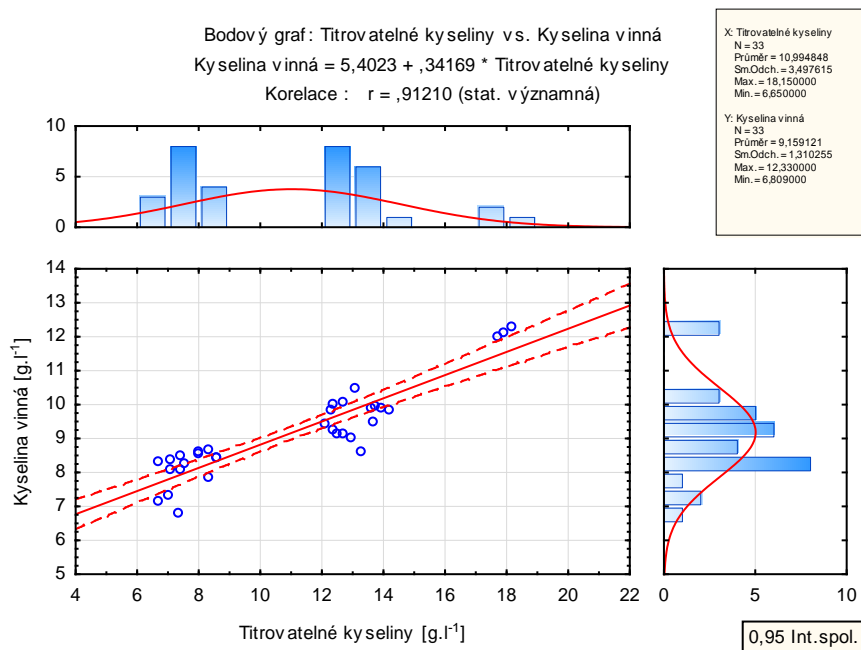
**Obrázek 5: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Rulandské šedé - 3. varianta**



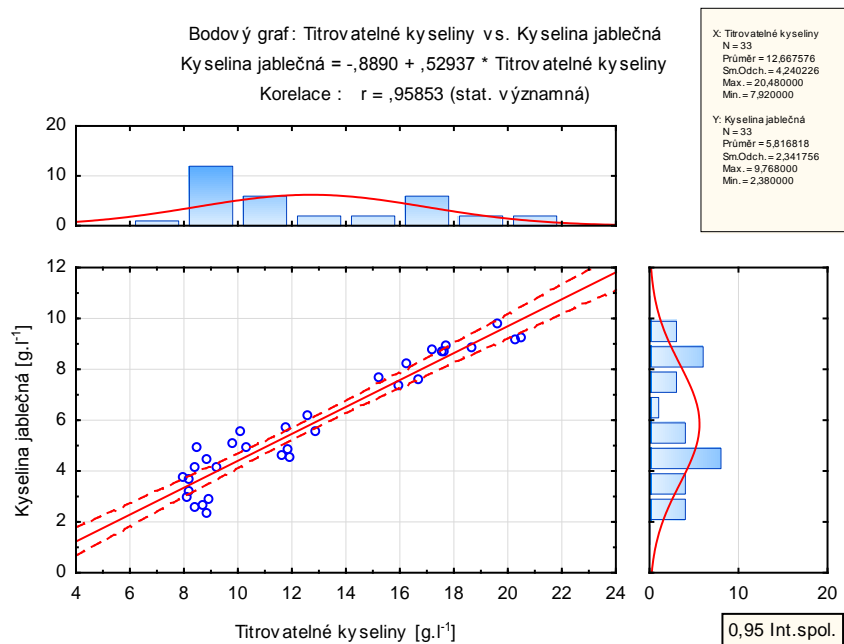
**Obrázek 6: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 1. varianta**



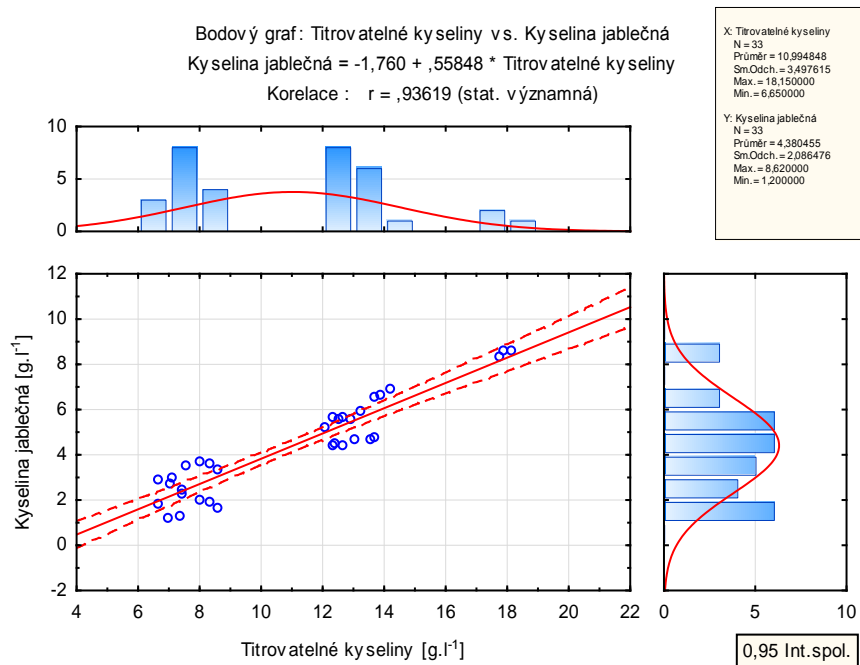
**Obrázek 7: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 2. varianta**



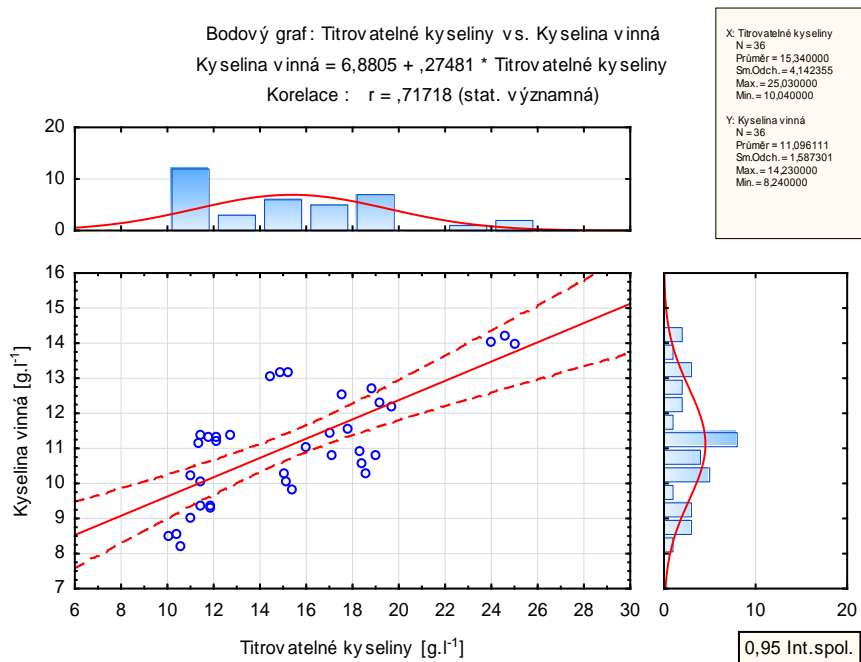
**Obrázek 8: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Sauvignon - 3. varianta**



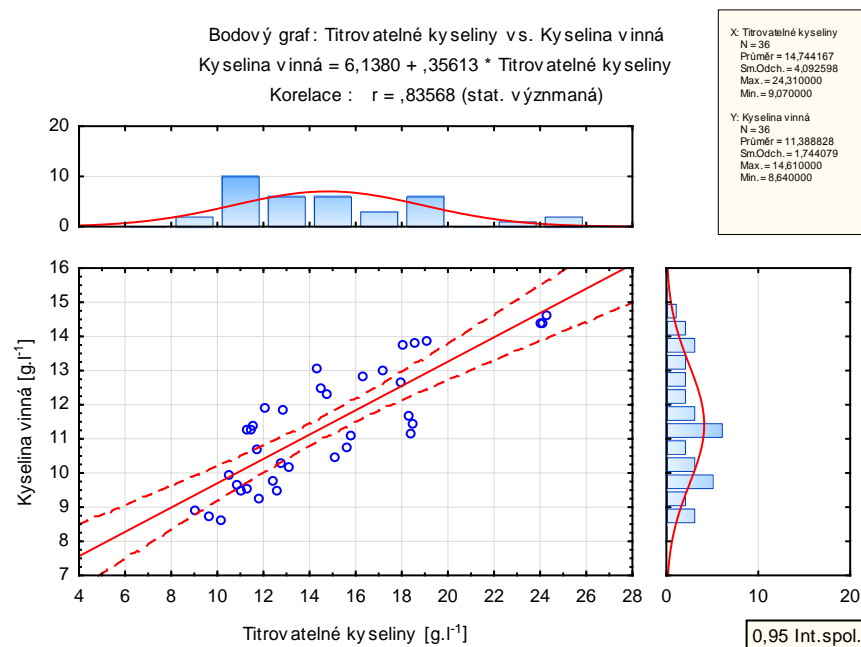
**Obrázek 9: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Sauvignon - 1. varianta**



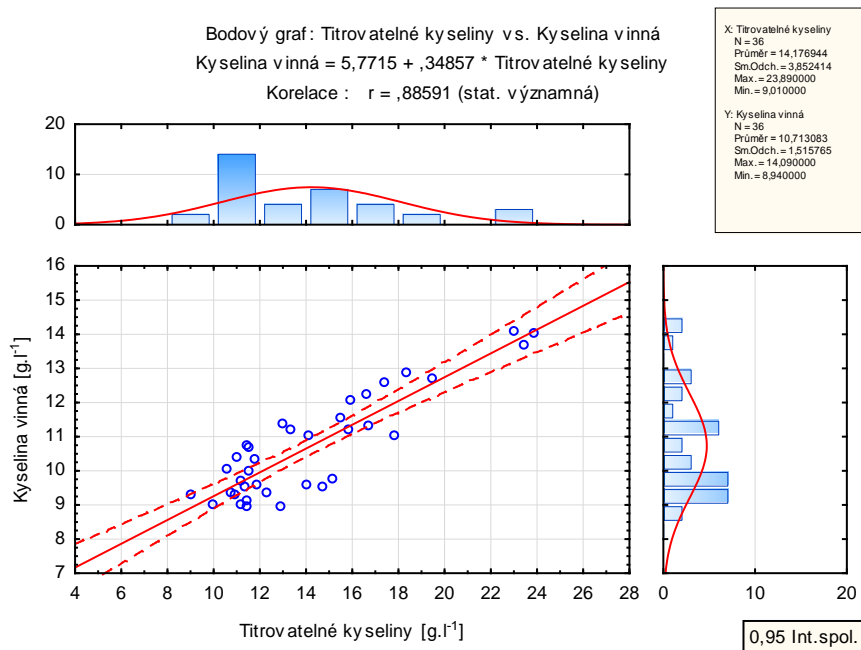
**Obrázek 10: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech u odrůdy Sauvignon - 3. varianta**



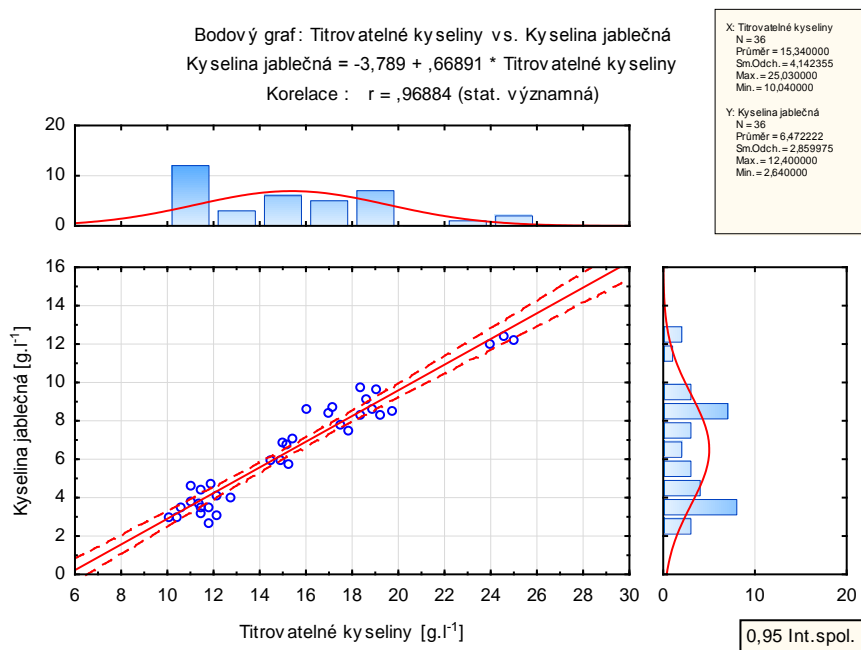
**Obrázek 11: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 1. varianta**



**Obrázek 12: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 2. varianta**

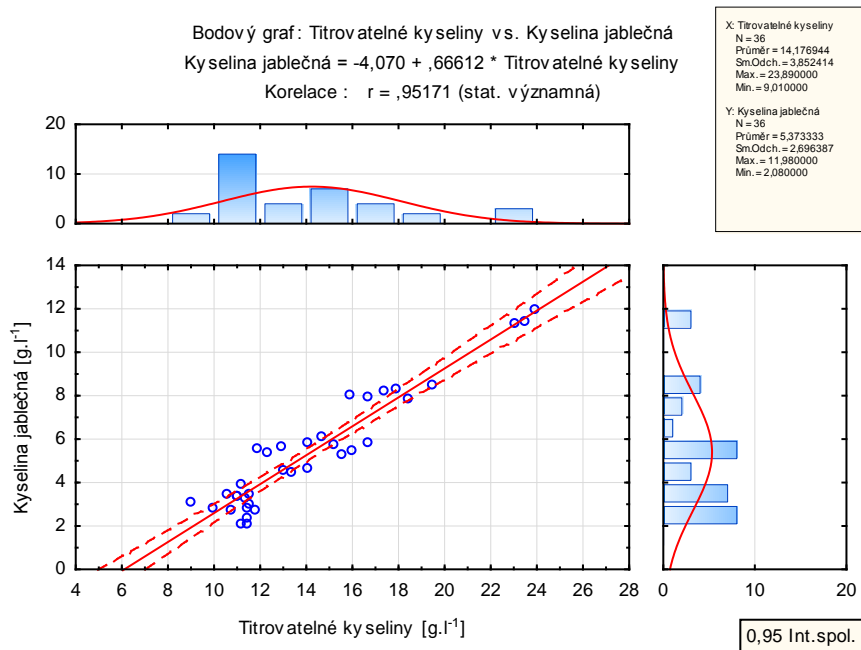


**Obrázek 13: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny vinné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 3. varianta**

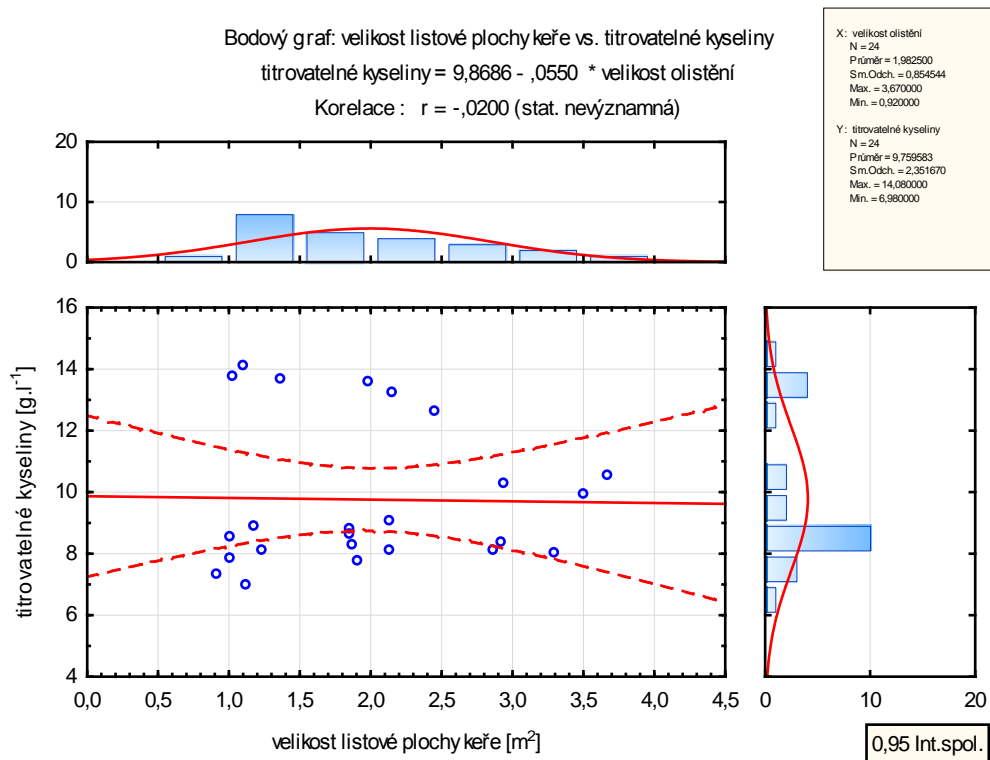


**Obrázek 14: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 1. varianta**

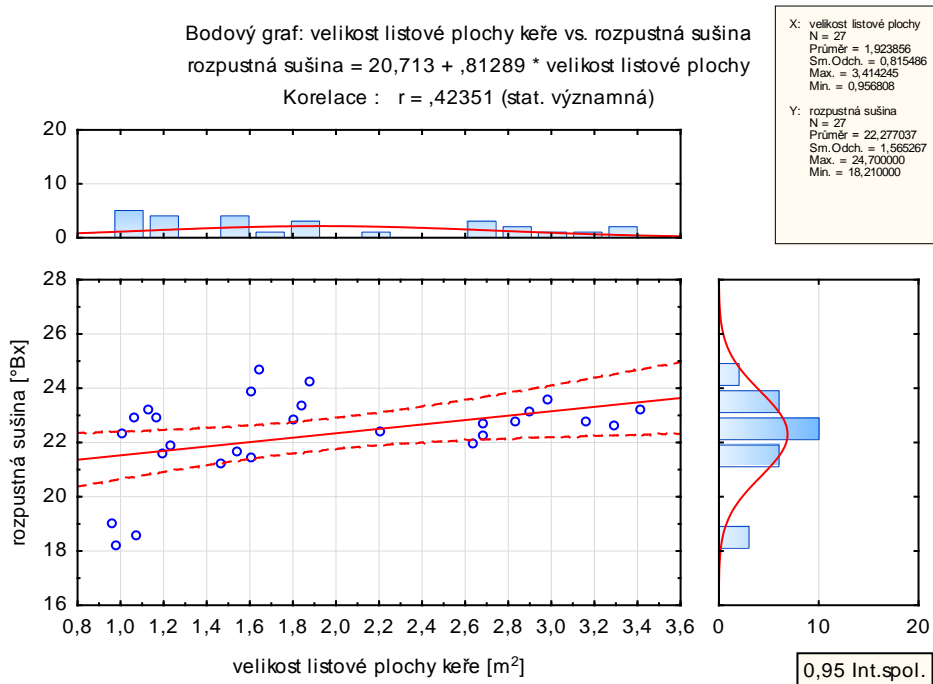




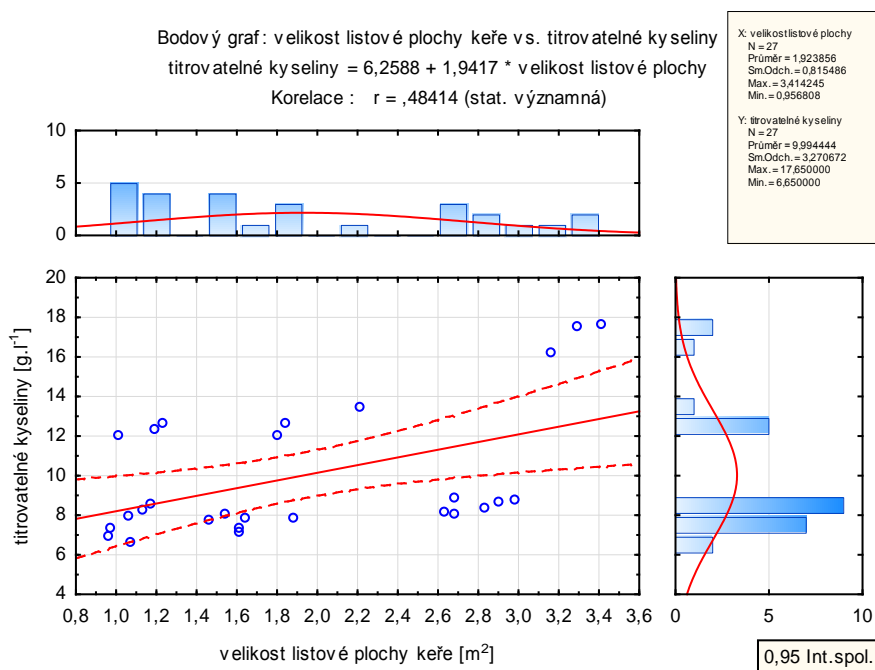
**Obrázek 15: Korelační analýza mezi obsahem titrovatelných kyselin a kyseliny jablečné v hroznech odrůdy Ryzlink rýnský - 3. varianta**



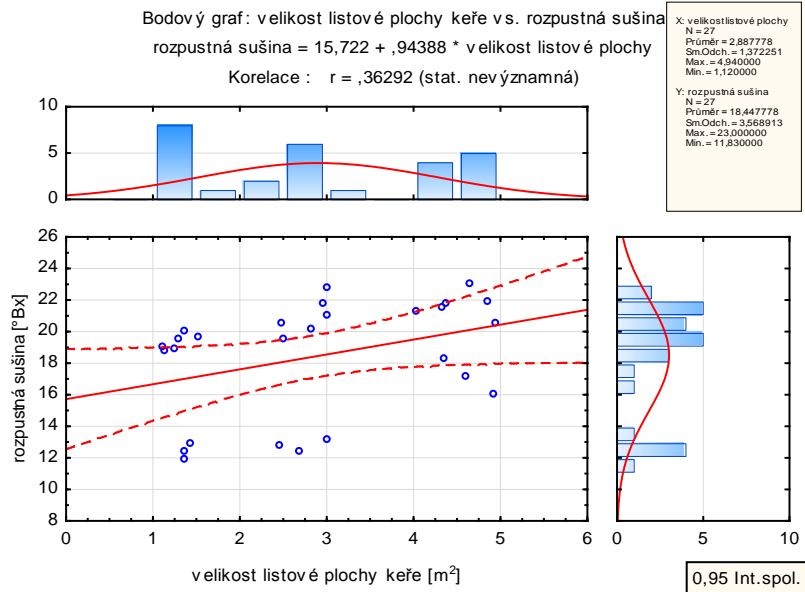
**Obrázek 16: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech odrůdy Rulandské šedé**



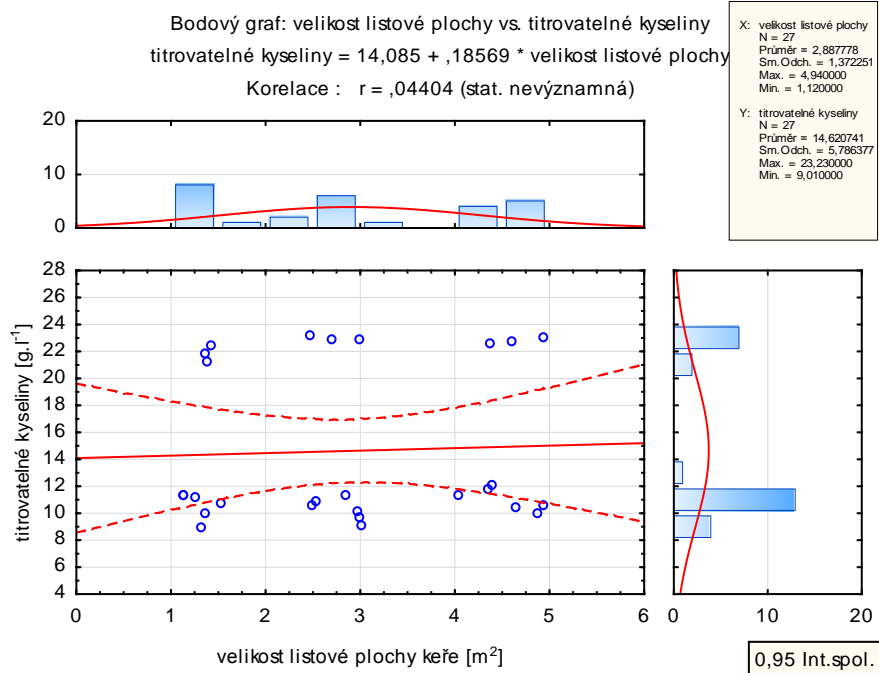
**Obrázek 17: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy a obsahem rozpustné sušiny v hroznech u odrůdy Sauvignon**



**Obrázek 18: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech u odrůdy Sauvignon**



**Obrázek 19: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem rozpustné sušiny v hroznech u odrůdy Ryzlink rýnský**



**Obrázek 20: Korelační analýza mezi velikostí listové plochy keře a obsahem titrovatelných kyselin v hroznech u odrůdy Ryzlink rýnský**

**Tabulka 24: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00147, sv = 20,000									
	preparát	počet dnů od inokulace	titr. kys Průměr	1	2	3	4	5	6	7
5	Lalvin 31	64	6,187664	****						
4	Lalvin 31	32	6,232567	****						
3	Lalvin 31	15	6,288332	****						
10	BioStart Vitale SK11	64	6,718183		****					
9	BioStart Vitale SK11	32	6,840734			****				
2	Lalvin 31	7	6,865695			****				
7	BioStart Vitale SK11	7	7,815026				****			
8	BioStart Vitale SK11	15	7,977029					****		
6	BioStart Vitale SK11	0	8,169894						****	
1	Lalvin 31	0	8,360333							****

Pozn.: hvězdy v jednotlivých sloupcích znázorňují statisticky významné rozdíly mezi hodnotami





**Tabulka 27: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00257, sv = 24,000							
	preparát	počet dnů od inokulace	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5
12	Viniflora Oenos	50	6,252933	****				
8	Enartis ML Silver	50	6,281367	****				
11	Viniflora Oenos	22	6,693717		****			
4	spontánní odb.	50	6,793333		****	****		
7	Enartis ML Silver	22	6,880383			****		
10	Viniflora Oenos	5	7,075690				****	
9	Viniflora Oenos	0	7,083220				****	
3	spontánní odb.	22	7,196667				****	****
5	Enartis ML Silver	0	7,266450					****
6	Enartis ML Silver	5	7,271470					****
1	spontánní odb.	0	7,286530					****
2	spontánní odb.	5	7,306610					****

**Tabulka 28: Statisticky významné rozdíly v hodnotách titrovatelných kyselin v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná Titrovatelné kyseliny [g.l <sup>-1</sup> ] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00204, sv = 24,000								
	preparát	počet dnů od inokulace	titrovatelné kyseliny Průměr	1	2	3	4	5	6
12	Viniflora Oenos	50	5,446667	****					
11	Viniflora Oenos	22	5,466377	****					
8	Enartis ML Silver	50	5,643333		****				
7	Enartis ML Silver	22	5,735090		****				
10	Viniflora Oenos	5	6,123963			****			
6	Enartis ML Silver	5	6,521070				****		
5	Enartis ML Silver	0	7,150990					****	
9	Viniflora Oenos	0	7,251390					****	
4	spontánní odb.	50	7,690000						****
1	spontánní odb.	0	7,746529						****
3	spontánní odb.	22	7,763653						****
2	spontánní odb.	5	7,769457						****











**Tabulka 33: Statisticky významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná L*		
	termín	L* Průměr	1
	Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 3,7151, sv = 8,0000		
2	po ukončení JMF-Lalvin 31	49,10000	****
4	po ukončení JMF-BioStar Vitale SK 11	49,78950	****
3	Před JMF-BioStar Vitale SK 11	49,87640	****
1	Před JMF-Lalvin 31	50,11790	****

**Tabulka 34: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná a*			
	termín	a* Průměr	1	2
	Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 3,5386, sv = 8,0000			
1	Před JMF-Lalvin 31	35,19520	****	
2	po ukončení JMF-Lalvin 31	39,77430	****	
4	po ukončení JMF-BioStar Vitale SK 11	54,48030		****
3	Před JMF-BioStar Vitale SK 11	57,57700		****

**Tabulka 35: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2008**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná b*				
	termín	b* Průměr	1	2	3
	Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 3,1715, sv = 8,0000				
4	po ukončení JMF-BioStar Vitale SK 11	4,64620	****		
3	Před JMF-BioStar Vitale SK 11	6,77920	****		
2	po ukončení JMF-Lalvin 31	13,53960		****	
1	Před JMF-Lalvin 31	18,65830			****

**Tabulka 36: Významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná L*			
	použitý preparát	L* Průměr	1	2
	Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 2,4673, sv = 8,0000			
3	Viniflora CH35	51,68060	****	
4	Viniflora Oenos	51,78360	****	
2	spontánní odb.	53,29010	****	****
1	Před JMF	56,95520		****

**Tabulka 37: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná a* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 3,6189, sv = 8,0000			
Č. buňky	použitý preparát	a* Průměr	1
4	Viniflora Oenos	35,49280	****
3	Viniflora CH35	35,76640	****
2	spontánní odb.	35,83710	****
1	Před JMF	37,46190	****

**Tabulka 38: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná b* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 2,9045, sv = 8,0000			
Č. buňky	použitý preparát	b* Průměr	1
3	Viniflora CH35	17,54250	****
4	Viniflora Oenos	17,96650	****
2	spontánní odb.	18,33380	****
1	Před JMF	18,74620	****

**Tabulka 39: Statisticky významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010**

Tukeyův HSD test; proměnná L* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 2,7366, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	L* Průměr	1	2
2	spontánní odb.	58,68990	****	
4	Viniflora Oenos	60,33790	****	****
3	Enartis ML Silver	60,57780	****	****
1	Před JMF	63,21440		****

**Tabulka 40: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010**

Tukeyův HSD test; proměnná a* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,73772, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	a* Průměr	1	2
1	Před JMF	43,00200	****	
4	Viniflora Oenos	46,02360		****
3	Enartis ML Silver	46,06490		****
2	spontánní odb.	48,00750		****

**Tabulka 41: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010**

Tukeyův HSD test; proměnná b* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 4,0387, sv = 8,0000			
Č. buňky	použitý preparát	b* Průměr	1
3	Enartis ML Silver	3,253800	****
4	Viniflora Oenos	3,484100	****
1	Před JMF	3,764433	****
2	spontánní odb.	5,232700	****

**Tabulka 42: Statisticky významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná L* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 4,3817, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	L* Průměr	1	2
3	Viniflora CH35	22,69580	****	
2	spontánní odb.	25,45640	****	****
4	Viniflora Oenos	28,06530	****	****
1	Před JMF	30,54050		****

**Tabulka 43: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná a* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 2,8136, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	a* Průměr	1	2
4	Viniflora Oenos	34,02420	****	
3	Viniflora CH35	36,79950	****	****
2	spontánní odb.	37,23650	****	****
1	Před JMF	38,76450		****

**Tabulka 44: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná b* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 3,2456, sv = 8,0000				
	použitý preparát	b* Průměr	1	2	3
4	Viniflora Oenos	13,21820	****		
1	Před JMF	14,12230	****	****	
2	spontánní odb.	18,38060		****	****
3	Viniflora CH35	18,98880			****

**Tabulka 45: Statisticky významné rozdíly v hodnotách L\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná L* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 4,3574, sv = 8,0000		
	použitý preparát	L* Průměr	1
1	Před JMF	35,08280	****
2	spontánní odb.	35,32970	****
3	Enartis ML Silver	38,89090	****
4	Viniflora Oenos	39,31010	****

**Tabulka 46: Statisticky významné rozdíly v hodnotách a\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná a* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 1,7362, sv = 8,0000			
	použitý preparát	a* Průměr	1	2
4	Viniflora Oenos	40,50820	****	
3	Enartis ML Silver	41,86160	****	
2	spontánní odb.	47,16540		****
1	Před JMF	47,83640		****

**Tabulka 47: Statisticky významné rozdíly v hodnotách b\* v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010**

Č. buňky	Tukeyův HSD test; proměnná b* Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = 2,8209, sv = 8,0000		
	použitý preparát	b* Průměr	1
1	Před JMF	4,575200	****
3	Enartis ML Silver	5,257800	****
4	Viniflora Oenos	5,651300	****
2	spontánní odb.	6,196500	****



**Tabulka 48: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná Obsah alkoholu [% obj.] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00151, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	Obsah alkoholu Průměr	1	2
3	Viniflora Oenos	12,42667	****	
4	Enartis ML Silver	12,52667	****	****
2	spontánní odb.	12,58333		****
1	před JMF	12,62667		****

**Tabulka 49: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Frankovka v roce 2010**

Tukeyův HSD test; proměnná Obsah alkoholu [% obj.] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00076, sv = 8,0000					
Č. buňky	použitý preparát	Obsah alkoholu Průměr	1	2	3
4	Viniflora CH35	12,50000	****		
3	Viniflora Oenos	12,50667	****		
2	spontánní odb.	12,66000		****	
1	před JMF	12,88000			****

**Tabulka 50: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Merlot v roce 2009**

Tukeyův HSD test; proměnná Obsah alkoholu [% obj.] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00226, sv = 8,0000				
Č. buňky	použitý preparát	Obsah alkoholu Průměr	1	2
4	Enartis ML Silver	12,44667	****	
3	Viniflora Oenos	12,54667	****	
2	spontánní odb.	12,68667		****
1	před JMF	12,80667		****

**Tabulka 51: Statisticky významné rozdíly v obsahu alkoholu v závislosti na použitém preparátu mléčných bakterií u vína odrůdy Cabernet Moravia v roce 2010**

Tukeyův HSD test; proměnná Obsah alkoholu [% obj.] Homogenní skupiny, alfa = ,05000 Chyba: meziskup. PČ = ,00177, sv = 8,0000			
Č. buňky	použitý preparát	Obsah alkoholu Průměr	1
3	Viniflora Oenos	12,87667	****
4	Viniflora CH35	12,96000	****
2	spontánní odb.	12,96333	****
1	před JMF	12,98667	****