



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Adéla Virocvá

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Pověsti z Máchova kraje

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubanová

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 12 %. Jde o shody v termínech, řádně uvedených citacích a bibliografických údajích. Také v pasážích, které nejsou původním autorčiným textem (např. s. 16-17, 18-19, 26-27, 35), ale nepřiznanou citací! Zjištěný vážný nedostatek nemá v kontextu celé práce větší podíl a nebrání jejímu posouzení.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Vyložte rozdíl mezi etnologickým a autorským přístupem k pověsti.
2. Proč jste pro práci neužila sbírku Pověsti z Podbezdězí?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě sympatického zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce pověsti definovaného regionu, Kokořínska - Máchova kraje. Rozsah práce překročil požadované minimum, 75 stran autorka rozvrhla na teoretickou část (15 stran), část praktickou (40 stran) a projektovou (3 strany). Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením cíle, motivace, ale bez klasifikace vybrané sekundární literatury), závěr a seznam literatury a elektronických zdrojů a přílohy.

V obecné části autorka podala podle odborné literatury stávající poznatky. Není jasné, zda dostatečně reflektovala odlišnost etnologického a autorského přístupu (s. 18 a 19). V praktické části jednak přiblížila kraj coby inspirační zdroj spisovatelů (nedomyšleně ve struktuře práce působí zařazení jinak relevantní pasáže o filmu pod názvem Současná tvorba, s výčtem začínajícím rokem 1921),



jednak hlavní sběratele pověstí. Jádrem práce byla analýza textů podle souboru Pověstí Máchova kraje (vydáno 1957), přičemž argumentace vzhledem k novější sbírce Pověstí z Podbezdězí (vydané 1999) znějící „je v dnešní době velmi vzácná a je velmi obtížné se k ní dostat“ spíše klade otázku, proč s ní autorka nechtěla pracovat? Vlastní analýza sestává zejména z klasifikace a ověřování historických reálií, z nichž by mohla narace vycházet, což má metodické rezervy. Projektová část pojednává o chvályhodném záměru zhodnotit bakalářskou práci formou přednášky v Doksech. Proč autorka její termín naplánovala až na dobu po své státní závěrečné zkoušce? Upozorňuji, že její dvouhodinová časová dotace by byla pro publikum těžko snesitelná a doporučuji počítat s kratší dobou.

Autorka užívá odborný styl, ale není si v něm jistá, odkazuje nadbytečně (např. na s. 7 by bylo možné sloučit pozn. č. 7-10), z neproniknutí používání nástroje „tamtéž“ si přiděluje práci (např. na s. 5 a 6 pozn. č. 3 a 4), forma bibliografického údaje není jednotná (např. s. 6 – uvádění a neuvádění roku vydání). Cituje s ponechaným a neupraveným vnitřním odkazem v hlavním textu (s. 16) a obdobně, v pasáži odhalené antiplagiátorským systémem, jakoby parafrázuje, ale reálně cituje text s poznámkou pod čarou (§. 35). Práce obsahuje formulační a jazykové nepromyšlenosti (např. s. 28 uvádí Č. Zírta jako doktora, ale o stranu dříve u jiných akademiků hodnot pomíjí, s. 34 směšuje pojmy vydání a náklad, s. 41 pojmy vystavovat a stavět), pravopisné chyby a najdou se i věci pro redakci a korekturu (např. s. 28 – „Krolomusovi sbírky“, s. 31 syntax, s. 34/39 pravopis velkých písmen, s. 37 korektura, s. 40 syntax, s. 41 korektura, s. 43 korektura, s. 47 v pozn. č. 134 uvedeno datum citace elektronického zdroje 19. dubna 2022, přičemž úvodní prohlášení bakalářské práce bylo datováno 14. dubna 2022, průběžně nejednotná práce se zkratkami). V seznamu zdrojů byl mezi literaturu zahrnut archivní pramen v muzeu.

Předložená bakalářská práce se zabývá nosným tématem, je strukturovaná, ne však zcela přesně. Závislost na několika hlavních titulech sekundární literatury (včetně vysokoškolských prací), někdy nepřiznaná, přináší otázku po míře vložené myšlenkové původnosti. Téma patřící k problematice svébytnosti regionu, domova, místa, odkud jsem, které může tvořit součást identity, je možné ho rozvíjet i hospodářsky v turismu atp. a autorce otevírá možnosti, jak ho rozvíjet dál.

Datum a podpis oponenta práce:

14. 5. 2022

Jan Bílek