



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Šedá

Název práce: Sociální turismus. Vliv idiopatických střevních onemocnění na cestování

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Specifikovat potřeby cílové skupiny pacientů s idiopatickým střevním onemocněním (IBD) v rámci sociálního cestovního ruchu, zjistit, v jaké míře jsou tyto potřeby uspokojovány, jaká je informovanost pacientů IBD o možných rizicích/zvýhodněních s tím spojenými a jak je toto onemocnění ovlivňuje při cestování.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikované 1 % doslovně převzatého textu je řádně ošetřeno přímou citací nebo se jedná o shody v názvech zdrojů v Seznamu zdrojů.

Dílčí připomínky a náměty:

Metodika

Metodická část práce je perfektně zpracovaná, přináší jasný popis postupu zpracování dvojstupňovitého empirického šetření formou kvantitativního sekundárního a

primárního výzkumu. V metodice je sice uvedeno, že bylo dotazováno 105 respondentů, avšak chybí zde zásadní informace, o jaký vzorek (%) z jak velkého základního souboru šlo. Jednalo se všechny osoby s tímto onemocněním v ČR, které cestují nebo by cestovat chtěli? Informaci o celkovém počtu takto nemocných v ČR má jistě organizace Pacienti IBD k dispozici.

Hypotézy nejsou koncipované optimálním způsobem, mj. protože v sobě zahrnují (operacionalizaci komplikující) výrazy „dostatečně, značně“. Také by bylo vhodnější, aby vyjadřovaly předpokládaný vztah mezi sledovanými jevy, jehož zákonitost má být ověřována.

Praktická část

V kapitole *Výsledky dotazníkového šetření* uváděné procentní údaje měly být vzhledem k velikosti vzorku (104) zaokrouhleny na celá čísla; stejně tak i v kapitole *Shrnutí a diskuse výsledků*.

Citační aparát

V některých pasážích práce (např. str. 12) by bylo vhodné použít kontextové citování, a ne stále opakovat odkaz na stejný zdroj v několika po sobě následujících větách.

Při citování kolektivního díla je třeba používat přísudku v množném čísle, ne v singuláru (např. na str. 12: *Novotný et al. (2010) doplňuje ...*).

Tři knižní publikace, které měla autorka k dispozici v jejich digitalizované podobě (Pásková & Zelenka 2002; Pavelka 2014; Vystoupil et al. 2015) nejsou citovány správně. Digitalizovaná publikace se cituje stejně jako tištěná, jen se navíc uvádí informace o přístupu k její digitalizované formě, např.: Digitální kopie ve formátu PDF dostupná (dočasně) také z: <https://ndk.cz/uuid/uuid:e9d84bc0-23a5-11e4-90aa-005056825209>.

Formální nedostatky

Není vhodné podávat vlastní text prostřednictvím „autorky“ (nikdo jiný jej psát nemohl, „výraz „autorka“ je tu redundantní, stačí dané sdělení vyjádřit v pasivu), např. „*Autorka se domnívá, že...*“; „*V této části chtěla autorka na základě vlastních zkušeností...*“.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka se ve své práci věnovala metodicky poměrně náročnému výzkumu. Struktura práce je logická a přehledná, teoretická východiska jsou zpracována vyzrálým způsobem a uspokojivě využita v aplikační části. Vysoce lze hodnotit syntetický způsob zpracování sekundárních i primárních dat, stejně jako shrnutí výsledků výzkumu. Sběr sekundárních dat byl ztížený skutečností, že probíhal v anglickém jazyce.

Citační etika a kultura jsou na velmi dobré úrovni, jen by si autorka měla konzistentněji používat praxi kontextového citování, kterou ovládá.

Předložené dílo svou kvalitou rozhodně naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací. Patrné je zaujetí autorky zvoleným tématem a poctivost přístupu k jeho zpracování.

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

1. Co za výzvy a hrozby přinesla podle Vašeho názoru korona krize budoucímu rozvoji sociálního cestovního ruchu?
2. Kterou Vám známou destinaci byste z hlediska uspokojování potřeb pacientů s IBD hodnotila nejlépe? Vysvětlíte proč.

Ve zbečně, dne 18. května 2021

podpis