

**Univerzita Hradec Králové**  
**Ústav sociální práce**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucí práce**

Jméno autora	Tereza MANDOVÁ
Název práce	<b>Sociální podpora rodin se zdravotně postiženým dítětem</b>
Studijní obor	Sociální práce
Vedoucí práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Oponent práce	PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 36 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 22 titulů odborné literatury, + 3 legislativní dokumenty + 3 odkazy na www. zdroje	
Přílohy: 4 textové	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Jak autorka v úvodu sama uvádí, původním záměrem práce bylo spolupracovat s matkami postižených dětí a zaměřit se spíše na psychologickou problematiku, a to jakým způsobem tyto matky zvládaly náročnou životní situaci. S ohledem na studovaný obor autorka přizpůsobila téma a od matek postižených dětí se pokusila získat informace, do jaké míry jim byla poskytnuta sociální podpora. Navíc se rozhodla porovnat, jakou podporu získávaly rodiny postižených dětí před rokem 1989 a jakým způsobem pomáhá stát rodinám s postiženými dětmi v současnosti. Téma je velmi složité a v rámci bakalářské práce ho nelze postihnout v celé šíři aspektů. Aktuálnost tématu nelze objektivně posoudit. Lze ocenit odvalu studentky a její zájem o takto složité téma.

Obsah teoretické části:

Autorka teoretická východiska dělí do 4 hlavních kapitol. Na základě odborné literatury definuje v první kapitole vývoj sociální práce v historickém kontextu a zaměřuje se na představení reformy sociálního systému v ČR. Obsah 2. kapitoly, tedy vzhled na náročnou životní situaci je pouze výčetem definic, jednotlivé odborné termíny jsou představeny izolovaně bez adekvátního propojení souvislostí. Ve 3. kapitole nalezneme autorčin pokus o představení sociálních služeb před rokem 1989 a současnou legislativou. Pokud se kriticky podívám na obsah kapitoly 3.1, musím ji zhodnotit jako nedostatečnou. Jeden odstavec (viz str. 20) velmi zvláště parafrázovaného textu není dobrým východiskem pro porovnání. Kapitola 4, věnující se zdravotnímu postižení pak byla pro studentku jiného oboru velmi složitým problémem. Z pohledu speciálního pedagoga musím ohodnotit snahu studenty proniknout do dané problematiky, nicméně s ohledem na nízký počet použitých odborných zdrojů a stručnost kapitoly zůstává autorka opět pouze u nesourodého a povrchního vymezení vybraných termínů.

S ohledem na otázky v rámci výzkumného šetření postrádám v teoretických východiscích informace o zákonu 329/2011 Sb. o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou zpracovány z omezeného množství zdrojů na nižší odborné úrovni, chybí zde východiska formulovaná na základě znalosti širších souvislostí. S ohledem na situaci, že jde o první odbornou práci, tedy práci bakalářskou, lze teoretická východiska zhodnotit jako odpovídající.

### zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka měla zcela jasný bod zájmu, zjistit, jakou sociální podporu poskytl stát rodinám se zdravotně postiženým dítětem před a po roce 1989. Cíl práce je definován, rozdělen do dílčích cílů. Autorka zvolila strategii kvalitativního výzkumu. Zpracovala transformační tabulku, v níž formulovala tazatelské otázky a pomocí metody rozhovoru realizovala výzkumné šetření s vybranými respondentkami (matkami dětí se zdravotním postižením).

Autorce nelze upřít snahu o porovnání situace na základě výpovědí matek, které zažívaly péči o zdravotně postižené dítě před rokem 1989 a matek, které mohou posoudit nabídku současných sociálních služeb. Ze zjištěných výsledků však nelze vyvodit žádné obecně platné závěry a takto pojatý výzkum nemá zásadní přínos pro obor sociální práce. Závěr práce formulovaný na str. 44: „Přišla jsem na to, že velké rozdíly jsou v sociálním zabezpečení a službách.“ by nebylo nutné zjišťovat rozhovory, ale pouhou analýzou legislativy, platné v dané době.

Přestože výsledky praktické části nejsou vědecké a v praxi využitelné, kladně hodnotím snahu autorky, její zájem o zvolenou problematiku, kdy realizovala výzkumné šetření, které přehledně popsala, logicky uspořádala a systematicky vyhodnotila. Stanovený cíl práce byl splněn, autorka na základě výpovědí 6 matek zdravotně postižených dětí, posoudila jejich životní situaci se zaměřením na možnost využívání sociální podpory v době před a po roce 1989.

### **Zhodnocení metodologické stránky práce:**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>			s výhradami (hraniční četnost zdrojů)
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

### **Zhodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>			s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>			s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>			s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Vše viz výše v textu.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Posuzovaná práce má stylistické nedostatky (např. str. 20, 1. odstavec, str. 26 v kap. 4.2)  
- objevují se překlepy (str. 9,12, 15, 29)  
- ojedinělé gram. chyby: str. 25 – roly  
- text není správně členěn do odstavců (str. 20, 28, 30), čímž není dobře oddělen autorský text od textu citovaného z odborných zdrojů.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Co bylo důvodem, že jste do tématiky sociální podpora rodin se zdravotně postiženým dítětem před a po roce 1989 vřadila téma vyrovnávání se s náročnou životní situací a copingové strategie?  
b) Zhodnoťte prosím, v čem vidíte význam a přínos vaší práce?

**Výsledné hodnocení:**

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

22. 4. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.