



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Lenka Burešová
Název práce: Aplikace Gardnerovy teorie mnohačetné inteligence do praxe MŠ
Obor: Pedagogika předškolního věku
Rok: 2015
Vedoucí práce: Mgr. Věra Krejčová, PhD.
Oponent/ka práce: PhDr. Jana M. Havigerová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 102 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 12 titulů.	nedostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet):	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	1 -----
Práce se věnuje aktuálnímu a rozhodně potřebnému tématu. Ze zpracování číší zainteresovanost autorky a soužití s tématem, což kvitují. Celkový obraz zbytečně ruší místy gramatické chyby ("Hračky, které by mohli patřit..." s. 58) a začasťe užívání přivlastňovacích zájmen ("má práce" atp.). Práce však má v sobě potenciál, který tyto nedostatky překrývá. Z formálního hlediska je bohužel nevyhovující nízký počet citovaných pramenů.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 -----
--------------------------------------	-------------

Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2
<p>Práce využívá jednostranně laděné zdroje, zcela opomíjí hlasy odpůrců a kritiků (je vhodné je zmínit, ne s nimi souhlasit). Informace z použitých zdrojů jsou formálně ocitovány a předloženy čtivým a srozumitelným způsobem - je zjevné, že autorka ví, o čem píše, což lze (ve srovnání s řadou jiných prací) podtrhnout jako silnou stránku práce.</p>	

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	2
Rozsah:	1
Metodické zpracování:	1
Využitelnost pro praxi:	1
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2

Cíle jsou formulovány obecně, i když jejich náplň je v podstatě zřejmá. Ze zpracování číší především poctivý přístup autorky a pozorovací talent, což hodnotím nadmíru pozitivně, to je skvělé! Slabinou praktické části je zhodnocení, místy nazývané evaluace, kde autorka vychází prakticky pouze z vlastního zúčastněného pozorování, které je s vysokou pravděpodobností zatížené řadou (nezáměrných) chyb.

Závěrečné zhodnocení práce

<p>Shmutí:</p> <p>Práce je postavena na nosné a potřebné myšlence, je zpracována v souladu se stanovenými pravidly, s výjimkou rozsahu citované literatury. Praktická část obsahuje promyšlené ukázky aplikace, citlivé zúčastněné pozorování a stručné zhodnocení aktivit ve vztahu k RVP, jak bylo plánováno. Práci celkově hodnotím jako zdařilou a s vědomím zmíněných nedostatků ji doporučuji připustit k obhajobě.</p>
<p>Další náměty k obhajobě:</p> <p>Mohla byste ve stručnosti připomenout, jaké výhody a nevýhody má zúčastněné pozorování a jakými dalšími metodami lze získat podklady pro reflexi a vyhodnocení účinnosti projektu Vašeho typu? Pokud budete plánovat projekty příště (a já upřímně doufám, že ano), jaké z těchto metod byste případně doplnila pro hodnověrnější reflexi průběhu a účinku navržených aktivit?</p>

Podpis:

V Hradci Králové dne: 10. 08. 2015