

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucí bakalářské práce**

Jméno autorky	Michaela Malá
Název práce	Proměna české společnosti během listopadu 1989 a sametová revoluce ve vzpomínkách pamětníků z Libereckého kraje
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Nina Fárová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>Lucie Cviklová, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

**Hodnocení cíle/ů práce**

Autorka si za cíl práce klade „zjistit, jak hodnotí respondenti z Libereckého kraje společenské proměny spojené se sametovou revolucí, jak reflektují listopadové dění samotné, jaký postoj zauímají k socialismu v kontrastu s dnešní dobou a jakou roli v této percepci hrají emocionální aspekty, osobní postoje a hodnotové orientace respondentů“ (str. 9), a to za pomoci kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů. Takto stanovený cíl a zvolenou metodologii považuji za adekvátní, cíl práce byl v tomto smyslu bez výhrad naplněn.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka si vybrala zajímavé téma na pomezí historie a sociologie, kdy se zajímala o to, jak pamětníci sametové revoluce 1989 z Libereckého kraje hodnotí proměnu české společnosti. Zaměřovala se mimo jiné také na hodnotové orientace respondentů, jelikož ji zajímalo, jak vzhled těchto pamětníků souvisí se současnou polarizací společnosti.

Teoretická část je srozumitelná a přehledná, autorka nejprve představuje témata spojená s historií samotné revoluce, poté se věnuje podobě dnešní společnosti a jejím proměnám na úrovni hodnot, představ a identit. Pracuje s českou i zahraniční relevantní literaturou.

Pro zkoumání společenských proměn, které vnímají pamětníci sametové revoluce, autorka zvolila vhodnou metodu ve formě polostrukturovaných rozhovorů. Předmětem jejího výzkumu byli pamětníci a pamětnice, kteří byli v dané době schopni se revoluce účastnit, přičemž dbala na heterogenitu vzorku ve smyslu věku, genderu, i socioekonomického statusu. Kvalitativní výzkum autorka provedla samostatně, pečlivě a zodpovědně.

V analytické části byla autorka schopna velmi přehledně představit konkrétní témata, která navazují na teoretickou část práce a provedené rozhovory. Ačkoli v závěru kategorizuje respondenty do dvou skupin (Liberální a Konzervativní), nenabízí jednoduchá černobílá vysvětlení, ale představuje i analyticky důležité ambivalence v jejich výpovědích. Je schopna jednotlivá zjištění, která představuje skrze své respondenty a jejich osobní příběhy, abstrahovat takovým způsobem, že dovedou vypovědět i o obecnější společenských otázkách. Autorce se tak povedlo svá zjištění nejen popsat, ale i interpretovat v kontextu představené literatury.

Chtěla bych vyzdvihnout především autorčinu schopnost psaní – autorka svými slovy vypráví příběhy, které čtenářstvo bez problémů vtáhnou do děje. Text plyne velmi svižně a lehce, a já jsem se při čtení těšila na každou další kapitolu. Závěrem bych chtěla ocenit autorčinu schopnost pracovat samostatně, zorientovat se v relevantní literatuře a dobře ji zpracovat, a také neutuchající zájem o dané téma.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nemám připomínky.

### **Otázky k obhajobě práce**

1) Pro jaký navazující výzkum týkající se polarizace společnosti v současnosti by mohla být užitečná data z vašeho výzkumu? Co dál by se podle vás dalo zkoumat?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

### **Výsledné hodnocení práce**

Autorka si vybrala společensky zajímavé téma, které byla schopná skrze dobré teoretické základy a kvalitně provedený kvalitativní výzkum výborně popsat a analyzovat. Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

Navrhuji hodnotit stupněm A.

21. 5. 2024

*datum a místo*

*podpis autora posudku*