

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Záleská Aneta
 Název práce: Podpora komunikace dětí se sluchovým postižením ve speciální třídě MŠ
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků	X		
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje základní informace týkající se vývoje dětí předškolního věku. Následně pak přibližuje problematiku sluchového postižení a vliv sluchové vady na vývoj dítěte nedoslýchavé, neslyšící a s CI. Dále pak vymezuje přístupy k dětem se SP v prostředí MŠ a definuje, jakým způsobem mají být rozvíjeny komunikační dovednosti dětí se SP.

V PČ BP se její autorka zaměřila na podporu rozvoje komunikačních dovedností u dvou dětí se SP, jež navštěvují speciální třídu MŠ. Prezentuje zde koncept stimulačního programu (reedukačního programu?) sluchu a řeči, jenž lze systematicky využít u vybraných dětí se SP. S ohledem na obsah anotace BP uvedený ve FIS lze spatřovat určitý rozdíl v zadání práce a v jejím finálním provedení. Autorka BP měla prezentovat „systematický plán rozvoje komunikace u dětí se sluchovou vadou, realizovat tento plán v praxi a provést jeho zhodnocení“ ..., což se jí podařilo pouze parciálně (viz poznámky v oddíle Připomínky).

V daném kontextu lze považovat vymezené cíle PČ BP za splněné (i když s dílčími výhradami).

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ anotace ... „nás vede...“ – koho nás? – v textu BP je vhodná preference užití trpného rodu před užitím 1. osoby jednotného a množného čísla;
- ✓ chybně uváděné citace např. Hrubý (Skákalová, 2014); citace na str. 24. 2ž, 29 – včetně iniciály křestního jména autora?;
- ✓ citace str. 25 – uváděn jako zdroj (Valenta, 2003) – ale chybí v Seznamu literatury v závěru BP;
- ✓ v textu TČ BP je zmiňována problematika integrace dětí se SP, ale od 09/2016 by měla být reflektována inkluze;
- ✓ podkpt. 3.4 nedostatečně propracována;
- ✓ neakceptace „people first“ – viz např. název kpt. 4;
- ✓ 4.2 – absence „v“ v názvu podkapitoly;
- ✓ citace str. 25 (Langer, Kučera ... chybí rok vydání publikace);
- ✓ v PČ BP užití termínu „školka“?;
- ✓ u Anny je v PČ BP popisována intervence logopeda – není specifikováno, „o jakého logopeda se jedná“ – kde pracuje atd.
- ✓ u Anny je v oblasti reedukace sluchu definován cíl, u Vojtěcha nikoli;
- ✓ z práce není zřejmé, zda obě děti pracovaly/byly stimulovány současně?;
- ✓ u cvičení sluchu popsána frekvence např. 3 minuty = znamená to, že úkolu byly věnovány v rámci sezení 3 min? – nebo se úkol po 3 min opakoval?;
- ✓ nepřehledné zpracování výsledků – smíšením informací týkajících se obou dětí;
- ✓ není zřejmé, jak byla koncipována reedukace sluchu/řeči – při setkání probíhala 25 min reedukace sluchu a navazovala na 25 min reedukace řeči? (Byla jste překvapená unavčitelností dětí a jejich neochotou spolupracovat?);
- ✓ absence záznamu dílčích pozorování při plnění úkolu v průběhu reedukace;
- ✓ doporučení pro další práci s dětmi na elementární úrovni;
- ✓ absence zhodnocení návrhu rozvoje sluchového vnímání a řeči u vybraných dětí se SP;
- ✓ s ohledem na rozsah výzkumného vzorku bych očekávala, že bude vytvořen jeden komplexní plán pro Annu a jeden pro Vojtěcha (zohlednění individuálních specifik dětí).

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP;
- ✓ počet odborných pramenů.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické praxe.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D (v případě kvalitně zrealizované obhajoby C)

V Hradci Králové dne: 29. dubna 2017

oponent bakalářské práce