



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Adolf Soumar
Název práce: Problematika realizace preventivních programů pořádaných Policií ČR a Městskou policií pro děti a mládež na Rychnovsku
Vedoucí práce: PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 54 stran vlastního textu + soupis celkem 37 „zdrojů“ (členěných autorem na knižní zdroje, internetové zdroje a další zdroje) + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: doposud částečně řešené, pravděpodobně však nikoli ve zvoleném regionu

Struktura práce: přiměřená rozsahem i posloupností jednotlivých částí, avšak s nerovnoměrností v rozsahu kapitol/podkapitol

Cíl práce: v úvodu práce ani závěru práce neformulován (cíl výzkumu nelze považovat za cíl celé práce, navíc je formulován na různých místech textu různě)

Teoretická část práce: přetížený kompilát z dosavadní literatury s malým rozsahem vlastního textu

Použití terminologie: nevyrovnané, místy zjednodušující a zkreslené

Práce se zdroji informací: slabší - text kapitol teoretické části se o zdroje opírá až nadměrně

Citace a parafráze: početné, rozsáhlé, s citacemi z druhé ruky, bez jasných hranic parafrázovaného textu

Způsob odkazování: přehledný autorem, vročením a stránkovým údajem

Soupis použité literatury: počtem přiměřený, vypracován téměř podle normy, avšak s nepřesnostmi

Jazyková a stylistická úroveň: průměrná, text obsahuje interpunkční pochybení, především je stylisticky málo obratný

Koncepce empirického šetření: velmi diskutabilní, příliš stručně prezentovaná s řadou problematických míst (podrobněji níže v Námětech pro diskusi)

Interpretace výsledků: autor zjištěná data pouze popisuje (navíc málo přehledně, někdy vysloveně zkresleně); skutečnou interpretaci dat v textu postrádám

Formální stránka práce: v zásadě solidní (jen ty překlepy neměly zůstat neopravené)

Využitelnost pro praxi: v tomto výsledném tvaru nejasná (ani pro participující školy, ani pro policii)

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce jen s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem (konkrétní příklady uvedené v tomto posudku nepředstavují soubor všech problematických míst).

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Je naléhavě zapotřebí jednoznačně formulovat cíl (celé) práce a vyhodnotit míru jeho splnění.
2. V prezentaci koncepce šetření postrádám bližší informace o vztahu výzkumného souboru k základnímu. Naopak za zbytečné pokládám údaje o pohlaví respondentů, délce praxe a pracovní pozici, neboť se s těmito charakteristikami respondentů dále nepracuje.
3. Dále naléhavě postrádám zdůvodnění hypotéz a zároveň jasné konstatování, za jakého stavu dat bude hypotéza potvrzena nebo vyvrácena. Hypotézy považuji za nejasně formulované, a proto nejednoznačně vyhodnotitelné. Uvedu to na příkladu H1: Její obecná formulace umožňuje konstatovat potvrzení hypotézy už při dvou souhlasných odpovědích respondentů (z 248), ale takto to jistě nebylo míněno. Autor ovšem nepostupuje ani podle zvyklosti, že nadpoloviční většina kladných odpovědí potvrzuje hypotézu. Zde je hypotéza vyhodnocena podle toho, čeho je více (souhlasů nebo nesouhlasů, takže 35,9% souhlasu už znamená „částečné potvrzení“ hypotézy). Dále konstatuji zkreslenou interpretaci dat: autor vyhodnocuje kladné a záporné odpovědi, avšak podle součtu procent (nedosahujícího 100) položku nezodpověděli všichni; to však není nikde uvedeno. Po přepočítání na absolutní hodnoty (nejsou v práci zmíněny) vychází, že souhlasně se staví 120, nesouhlasně 79 respondentů a 49 neodpovědělo. Podle autorova přístupu (jaké stanovisko je nejčastější) by měla být hypotéza potvrzena.
4. Za obdobně diskutabilní považuji pojetí dalších zjišťovaných aspektů tématu v případě dalších hypotéz.
5. Je třeba vyjasnit význam slov „nejaktuálnější“ a „nejrizikovější“. Pokud akceptujeme pojem „nejaktuálnější“, pak by to mělo znamenat „nejnověji, nejčerstvěji koncipovaný“. Opravdu je „nejaktuálnější“ preventivní program rizikové chování v dopravě (str. 53)? Obdobně nepřesné je uvádění pojmů na řadě dalších míst.
6. Chybu v příjmení jednoho z nejvýznamnějších představitelů české psychologie nemohu považovat za překlep.
7. Doporučuji vyhodnotit možnosti využití výsledků empirického šetření.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 15. 01. 2018