

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Lenka Urbanová
 Název práce: Život rodiny s dítětem v pěstounské péči s diagnózou ADHD
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	*z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívá základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívá dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Hodnotící kategorie specifické pro obor			

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části na elementární úrovni definuje pojem rodina, pěstounská péče a specifikuje jednotlivá období a úskalí pěstounské péče. Dále se věnuje problematice ADHD a následně pak péči o děti s ADHD v rodině a ve škole, jakož i možnostem léčby a institucionální podporou pro rodiče dítěte s ADHD.

V úvodu PČ BP jsou vymezeny základní cíle. Tyto cíle jsou definovány velmi obecně, tudíž je z nich (a to i s ohledem na způsob zpracování PČ BP) velmi obtížné definovat závěry, jež by bylo možné aplikovat do (speciálně) pedagogické popř. psychologické teorie či praxe. Tyto cíle byly naplňovány s podporou 5 výzkumných otázek. Metodologie PČ BP je zvolena i popsána adekvátně. Následuje prezentace kazuistické studie pěstounské rodiny s dítětem s ADHD a rozhovoru s pěstouny dítěte s ADHD, jenž je zaměřen na řešení problémů dítěte s ADHD, jež má rodina v pěstounské péči. V závěru PČ BP chybí zhodnocení naplnění cílů a výzkumných otázek PČ BP.

a) připomínky:

✓ viz připomínky uvedené výše v textu;

- ✓ formulace motivace pro zpracování BP na výše uvedené téma – Opravdu si myslíte, že diagnostika hyperkinetické poruchy odstartovala pro pěstouny náročné období?
- ✓ stylistická úroveň práce;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ není vhodné spojovat Závěr a diskusi;
- ✓ Závěr patří mezi nečíslované oddíly BP;
- ✓ kpt. uvedené za kpt. č. 5 dále se nečísloují;
- ✓ nepřímé citace se uvádějí bez čísel stran;
- ✓ uvedení citací u každého odstavce?;
- ✓ řazení nadpisů za sebou – bez vložení textu (např. 1 a hned 1.1; 2 a hned 2.1);
- ✓ nevhodná terminologie a formulace např. „zaběhlý školák „ = str. 18; „Vymezením rodiny se zabývá „ = str. 12; „méně se orientujeme na nedostatky a překážky ...“ = str. 16 – Kdo, my? str. 16 = Období převzetí dítěte – formulováno laicky; „...se ujala lehká dětská encefalopatie ..“ = str. 19.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ relativně vyrovnaný poměr TČ a PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Jaký je aktuálně počet SOS dětských vesniček v ČR? Je počet stejný jako v roce 2002 – viz zdroj uvedený v TČ BP.
3. Existují v ČR nějaké programy, jež lze využít ke zmírnění projevů ADHD, do nichž jsou zapojeny nejen děti s ADHD, ale i jejich rodiče?
4. Uveďte, jak se liší přístup k dítěti s ADHD v jeho primární rodině x pěstounské rodině?

Závěr:

Práce splňuje kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Hradci Králové dne: 30. dubna 2015

oponent bakalářské práce