



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Markéta Hnízdilová
Název práce: Dítě se zrakovým postižením v běžné i speciální mateřské škole
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. Eva Svobodová
Oponent/ka práce: PhDr. Kamila Růžicková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 67 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	4 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: nečísl. titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	3 -----
Práce celkově splňuje nároky na daný typ závěrečné práce. Téma je zajímavé, aktuální a v odborné literatuře málo publikované. Ve zpracování je cítit osobní zájem autorky. Cíl práce byl dobře stanoven, ale výhrady lze vznést ke způsobu získávání, zpracování a vyhodnocení dat (viz dále).	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
<p>TČ převážně vhodně uvádí teoretický základ pro vlastní výzkumné šetření. Kapitoly jsou však zpracované s menší mírou komplexnosti. V kap. 1.1 absentuje obsah zaměřený na samotné dítě, autorka se omezila pouze na popis klasifikace ZP a charakteru zrakových vad, což celou práci staví do již překonaného defektologického paradigmatu. V kapitole měl být charakterizován předškolní věk jako norma pro specifikaci charakteristických odchylek. V kap. 1.2 chybí popis výhod edukace dětí se ZP.</p> <p>Autorka se v práci opakovaně dopouští chyb v terminologii, když používá termín zrakově postižené dítě. Také pojem samoobsluha je chybný (s. 10), podobně i použití termínu "zbytky zraku" lze považovat za diskutabilní a mělo být minimálně doplněno dalšími používanými klasifikacemi jiných autorů. Celkově autorka nesrovnává názory více autorů. Nesprávně používá i další výrazy - např. "náprava zrakového postižení" anebo "postižení širšího pole" aj. Za chybnou informaci lze považovat také výpověď, že "jediná MŠ pro děti se ZP je v Českých Budějovicích.</p> <p>Struktura práce je převážně dobře zvolená. Ze stylistického a gramatického hlediska je práce méně vytříbená, autorka používá občasné slovník obecné češtiny. Výjimečně jsou v práci chyby v interpunkci a překlepy (s. 8, 21, 28, 51, 52 aj.).</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- -----

Získaná data a jejich zpracování v PS jsou zajímavá a pro praxi jistě přínosná. Pro větší přesnost a přehlednost dat i výsledků zjištění měla být provedena přesnější kategorizace jevů, které budou u dětí pozorovány a záznamové archy pro popis výhod a nevýhod. Domnívám se, že otázky na výhody a nevýhody vzdělávání v daném typu MŠ měly být podávány také rodičům a pedagogům. Tato data měla být v práci zpracována a vyhodnocena pro vyšší objektivitu. Diskutabilní je zejm. splnění cíle 3. V práci nelze dohledat, jak rodiče

odpovídali. Otázky v přílohách mohly být pokládány mnohem konkrétněji a autorka mohla získat i mnoho dalších konkrétních dat k tématu práce. Takto sice k nějakým výsledkům dospěla, ale ty jsou poměrně obecně prezentovány - s nízkou mírou vazby na popisy v příp. studiích. Výsledky tak nelze považovat za dostatečně prokazatelné. V PS měly být uváděny i důvody rodičů k volbě typu MŠ. Přes nedostatky v metodice a zpracování autorka v diskuzi a závěru přináší smysluplné názory na vzdělávání dětí se ZP. Neuchýlila se k upřednostňování jedné či druhé formy vzdělávání. Velmi pěkně uzavírá práci výpovědí, že pro každé dítě existuje Jeho optimální vzdělávací cesta.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práci hodnotím jako průměrnou z hlediska kvality zpracování, metodiky a způsobu zpracování výzkumu, ale hodnotnou pro zajímavé informace charakterizující 10 dětí s postižením zraku. Za funkční (i když obtížně prokazatelné) považuji výstupy - tzn. charakteristiku výhod a nevýhod obou forem vzdělávání.

Návrh hodnocení: C

Další náměty k obhajobě:

Zkuste navrhnout, jak by mohlo být dosaženo vyšší míry prokazatelnosti výsledků výzkumu.

Zhodnoťte možné přínosy získaných výsledků pro speciálněpedagogickou praxi.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 11. 05. 2022