

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

DIPLOMOVÁ PRÁCE



MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS

Projekt EU peníze středním školám a jeho přínosy pro Českou republiku /
Project EU Money for Secondary Schools and its benefits for the Czech Republic

TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJOBA (MĚSÍC/ROK)

06 / 2015

JMÉNO A PŘÍJMENÍ / STUDIJNÍ SKUPINA

Tomáš Pražský / MBA 32

JMÉNO VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prof. Ing. Milan Žák, CSc.

PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této diplomové práce použil/a pouze literární prameny v práci uvedené.

Jsem si vědom/a skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo.

Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užil/a, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popř. k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění.

Datum a místo: Praha, 27. 4. 2015



PODĚKOVÁNÍ

Rád bych tímto poděkoval/a vedoucímu diplomové práce, za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytl/a při zpracování mé diplomové práce.

SOUHRN

1. Cíl práce:

Cílem diplomové práce je zjistit vztah mezi volbou šablon klíčových aktivit a strukturou výdajů realizovaných příjemci dotace v rámci projektu, zhodnotit tyto výdaje z pohledu jejich přínosu pro ekonomiku ČR a identifikovat rizika pro příjemce dotace.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

2. Výzkumné metody:

V diplomové práci jsou využity metody analýzy, komparace a dedukce.

3. Výsledky výzkumu/práce:

Na základě analýzy volby šablon klíčových aktivit a analýzy struktury výdajů byl v diplomové práci prokázán vztah mezi nimi. Dále byl, na základě kvantitativních a kvalitativních parametrů, zhodnocen a definován přínos projektu jak pro příjemce dotace, tak pro komerční subjekty jako subdodavatele projektu a tím i přínos pro Českou republiku. Současně byly v diplomové práci identifikovány hlavní rizika projektu pro příjemce dotace.

4. Závěry a doporučení:

Doporučení se týkají zejména přístupu příjemců dotace ve smyslu věnování větší pozornosti volbě šablon klíčových aktivit, struktuře výdajů projektu a administraci projektu, případně výběrových řízení s ohledem na důsledky a rizika, která s těmito rozhodnutími přímo nebo nepřímo souvisí. Konkrétně se jedná o důkladné zvážení objemu nakupovaného ICT vybavení s ohledem na budoucí náklady spojené s udržitelností výstupů projektu a pořízených technologií. Dále pak důkladnější analýzu časových možností, schopností a vědomostí členů jednotlivých projektových týmů zejména v oblasti administrace projektu a případných výběrových řízení. Tato analýza poskytuje odpověď na otázku, zda by nebylo vhodnější si na některé aktivity s projektem související nenajmout specializovanou poradenskou společnost.

KLÍČOVÁ SLOVA

Regionální politika, Strukturální politika, Regionální rozvoj, Strukturální fondy, Evropská sociální politika, Evropská politika zaměstnanosti, Evropská unie, EU peníze středním školám

SUMMARY

1. Main objective:

The aim of this thesis is to find out the relation between the choice of key activities templates and the structure of expenditures realized by grant recipients within this project and to evaluate these costs in terms of their contribution to the Czech Republic economy and identify risks to the grant recipient.

2. Research methods:

Methods of analysis, comparison and deduction were used in this thesis.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

3. Result of research:

Based on the analysis of choice of key activities templates and the analysis of the expenditure structure there was demonstrated the relationship between them in this thesis. It was also based on quantitative and qualitative parameters, assessed and defined benefit of this project for the grant recipient and commercial entities as well as a project subcontractor and the benefits for the Czech Republic. At the same time main risks of the project were identified for the grant recipient.

4. Conclusions and recommendation:

The recommendations relate especially to recipients attitude of those grants – intended as to pay more attention in selection of key activities templates, the structure of project costs and project administration and also in tenders with regard to the consequences and risks related with these decisions directly or indirectly. Specifically, it is a thorough consideration of the purchased volume of ICT equipment with regard to future costs related with the sustainability of project outputs and acquired technologies. Furthermore, a thorough analysis of the time availability, skills and knowledge of team members in this project especially in the project administration and potential tenders. This analysis provides an answer to a question whether it is more suitable to hire specialized consulting company for some of these activities related with the project.

KEYWORDS

Regional Policy, Structural Policy, Regional Development, Structural Funds, European Social Policy, European Employment Policy, European Union, EU funds for secondary schools

JEL CLASSIFICATION

H 53 Government Expenditures and Education

I 25 Education and Development

R 11 Regional Economic Activity: Growth, Development, and Changes

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vysoká škola ekonomie a managementu
Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Tomáš Pražský
Studijní program:	Master of Business Administration (MBA)
Studijní obor:	Master of Business Administration
Studijní skupina:	MBA 32
Název DP:	Projekt EU peníze středním školám a jeho přínosy pro ČR
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none">1 Úvod2 Cíl a metodika3 Teoreticko-metodologická část<ol style="list-style-type: none">3.1 Regionální a strukturální politika Evropské unie3.2 Operační programy Evropské unie pro období 2014–20203.3 Projekt OP VK EU peníze středním školám4 Analytická / praktická část – případová studie<ol style="list-style-type: none">4.1 Identifikace středních škol4.2 Volba šablon klíčových aktivit4.3 Struktura výdajů projektu5 Zhodnocení případové studie a formulace doporučení6 Závěr
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	<ul style="list-style-type: none">• FIALA, P. a PITROVÁ, M. <i>Evropská unie</i> 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 743 s. ISBN 80-7325-015-2.• LACINA, K. <i>Evropská veřejná správa</i>. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, o.p.s. 2004. 86 s. ISBN 80-86754-10-3.• TÝČ, V. <i>Základy práva Evropské unie pro ekonomy</i>. 3. vyd. Praha: Linde 2001. 337 s. ISBN 80-7201-296-7.• MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ ČR. <i>Podporují strukturální fondy a Fond soudržnosti rozvoj regionů?</i> 1. vyd. Praha: MMR ČR, MZV ČR 2003. 68 s. ISBN 80-86345-37-8.
Harmonogram	<ul style="list-style-type: none">• Zpracování cílů a metodiky do 31. 1. 2015• Zpracování teoretické části do 28. 2. 2015• Zpracování výsledků do 31. 3. 2015• Finální verze do 20. 4. 2015
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Milan Žák, CSc.

Prof. Ing. Milan Žák, CSc.
rektor

V Praze dne 21.12.2014

Milan
Žák

Digitálně podepsal Milan Žák
DN: c=CZ, cn=Milan Žák,
o=Vysoká škola ekonomie a
managementu, o.p.s.,
email=zak@vsem.cz,
serialNumber=ICA - 10107655
Datum: 2014.12.21 16:34:44
+01'00'

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Obsah

1	Úvod.....	1
2	Cíl a metodika.....	3
3	Teoreticko-metodologická část.....	4
3.1	Regionální a strukturální politika Evropské unie.....	4
3.2	Operační programy Evropské unie pro období 2014–2020.....	10
3.3	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost.....	12
3.4	Projekt OP VK EU peníze středním školám.....	14
4	Analytická / praktická část – případová studie.....	23
4.1	Identifikace středních škol.....	23
4.2	Volba šablon klíčových aktivit.....	37
4.3	Struktura výdajů projektu.....	39
4.4	Kvalitativní výzkum.....	40
5	Zhodnocení případové studie a formulace doporučení.....	45
6	Závěr.....	50

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Seznam zkratek

ČR	Česká republika
EFF	Evropský rybářský fond
EHS	Evropské hospodářské společenství
EIB	Evropská investiční banka
EIF	Evropský investiční fond
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
ESVO	Evropské sdružení volného obchodu
EU	Evropská unie
EUS	Evropská územní spolupráce
EUSF	Fond solidarity Evropské unie
FIFG	Finanční nástroj na podporu rybolovu
FS	Fond soudržnosti
HSS	Politika hospodářské a sociální soudržnosti
IOP	Integrovaný operační program
KZ	Kohezní fond
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MSP	Malé a střední podniky
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NPP	Nástroj předvstupní pomoci
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
OP	Operační program
OP VaVpI	Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
OP LZZ	Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost
OP PA	Operační program Praha Adaptibilita
OP PI	Operační program Podnikání a inovace
OP VK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
ROP	Regionální operační program
RR	Regionální rada
ŘKV	Řídící a koordinační výbor
SOZS	Strategické obecné zásady Společenství
SKD	Seznam kvalifikovaných dodavatelů
SRP	Společná rybářská politika
SZP	Společná zemědělská politika
TEN-T	Transevropská dopravní síť
TOP	Tematický operační program

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Seznam grafů, tabulek a obrázků

Graf 1 Alokace ESI fondů pro období 2014–2020.....	12
Graf 2 Volba šablon KA – škola č. 1.....	24
Graf 3 Struktura investic – škola č. 1.....	24
Graf 4 Volba šablon KA – škola č. 2.....	25
Graf 5 Struktura investic – škola č. 2.....	26
Graf 6 Volba šablon KA – škola č. 3.....	27
Graf 7 Struktura investic – škola č. 3.....	27
Graf 8 Volba šablon KA – škola č. 4.....	28
Graf 9 Struktura investic – škola č. 4.....	29
Graf 10 Volba šablon KA – škola č. 5.....	30
Graf 11 Struktura investic – škola č. 5.....	30
Graf 12 Volba šablon KA – škola č. 6.....	31
Graf 13 Struktura investic – škola č. 6.....	32
Graf 14 Volba šablon KA – škola č. 7.....	33
Graf 15 Struktura investic – škola č. 7.....	33
Graf 16 Volba šablon KA – škola č. 8.....	34
Graf 17 Struktura investic – škola č. 8.....	35
Graf 18 Volba šablon KA – škola č. 9.....	36
Graf 19 Struktura investic – škola č. 9.....	36
Graf 20 TOP 3 – volba šablon KA – malé školy.....	37
Graf 21 TOP 3 – volba šablon KA – školy střední velikosti.....	38
Graf 22 TOP 3 – volba šablon KA – velké školy.....	38
Graf 23 Průměrná struktura investic – malé školy.....	39
Graf 24 Průměrná struktura investic – školy střední velikosti.....	39
Graf 25 Průměrná struktura investic – velké školy.....	40
Graf 26 Otázka č. 1 - Jak hodnotíte nastavení parametrů projektu?.....	41
Graf 27 Otázka č. 2 - Byl pro Vás osobně a vaši školu projekt administrativně náročný?.....	41
Graf 28 Otázka č. 3: Splnil projekt vaše prvotní očekávání?.....	42
Graf 29 Otázka č. 4 - Jak hodnotíte podporu MŠMT v projektu?	42
Graf 30 Otázka č. 5: Jak celkově hodnotíte zapojení vaší školy do projektu?.....	43
Graf 31 Otázka č. 6 - Uvítal(a) byste opětovné zapojení vaší školy do podobného projektu?.....	43
Tabulka 1 NUTS – územní statistické celky.....	6
Tabulka 2 Statistika projektů předložených z jednotlivých krajů ČR k 10. 1. 2013 (SŠ)..	16
Tabulka 3 Škola č. 1 – základní údaje.....	23
Tabulka 4 Škola č. 2 – základní údaje.....	25
Tabulka 5 Škola č. 3 – základní údaje.....	26
Tabulka 6 Škola č. 4 – základní údaje.....	28
Tabulka 7 Škola č. 5 – základní údaje.....	29
Tabulka 8 Škola č. 6 – základní údaje.....	31
Tabulka 9 Škola č. 7 – základní údaje.....	32
Tabulka 10 Škola č. 8 – základní údaje.....	34
Tabulka 11 Škola č. 9 – základní údaje.....	35

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Obrázek 1 Mapa 14 krajů (NUTS 3) a 8 regionů soudržnosti (NUTS 2)..... 7

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Úvod

Základní „kameny“ moderní evropské integrace byly položeny v období po druhé světové válce, kdy bylo třeba zajistit mír na evropském kontinentu, který v poměrně krátkém období zažil hrůzy dvou světových válek. Právě v této souvislosti vznikla tzv. Evropská společenství, která se snažila nejdříve hospodářsky a později i politicky propojit jednotlivé evropské ekonomiky tak, aby již další válčení nebylo možné. Po rozpadu tzv. Východního bloku se nově vzniklé demokracie téměř okamžitě začaly hlásit o svou pozici v Evropě a začaly podnikat kroky k hlubší integraci, což vyvrcholilo 1. 5. 2004 vstupem České republiky a dalších devíti zemí do Evropské unie.

Jednou z mnoha pozitivních změn, které vstup České republiky do Evropské unie přinesl, je možnost využívání finančních prostředků alokovaných ve strukturálních fondech EU. Česká republika tak může využívat evropské finance k rozvoji svých regionů či k podpoře různých subjektů. Čímž dochází ke zvýšení konkurenceschopnosti v mnoha různých oblastech. V posledních letech této možnosti stále více využívají také podnikatelé pro získání finančních prostředků na realizaci nejrůznějších projektů.

Diplomová práce dokumentuje vyjednanou škálu Regionálních operačních programů EU a Tematických operačních programů EU pro programovací období let 2014–2020, které by mělo zásadně přispět k zefektivnění a vůbec k základní schopnosti čerpání prostředků Evropské unie. V neposlední řadě práce uvádí některé profesní zkušenosti z oblasti čerpání a administrace strukturálních fondů. Konkrétně v rámci projektu EU peníze středním školám.

Teoretická část diplomové práce – kapitola 3 – představuje problematiku strukturální a regionální politiky Evropské unie, která zasahuje do života každého občana České republiky. Základním nástrojem strukturální a regionální politiky Evropské unie jsou strukturální fondy a Fond soudržnosti. Jejich význam pro hospodářskou a sociální soudržnost je v rámci Evropské unie nezastupitelný. S cílem posílit hospodářskou a sociální politiku Evropské unie se strukturální fondy zaměřují na snižování rozdílů v úrovni rozvoje jednotlivých regionů a na zaostalost nejvíce znevýhodněných regionů včetně venkovských oblastí. Smyslem regionální politiky je podpora harmonického a vyváženého rozvoje regionů, snižování nezaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů, snižování regionálních disparit, ochrana životního prostředí a zabezpečení rovných příležitostí pro muže i ženy. V teoretické části diplomové práce jsou charakterizovány jednotlivé strukturální fondy, jejich cíle a způsoby využívání finančních prostředků z nich pro programovací období 2014–2020. Teoretická část práce specifikuje východiska řešeného tématu – teoretické základy principů fungování regionální a strukturální politiky Evropské unie a její aplikace v České republice. Relevantním podkladem pro řešení tématu je OP VK.

Praktická část DP je případovou studií, která zkoumá a analyzuje aplikaci projektu na sledovaných středních školách. A to z pohledu volby šablon klíčových aktivit projektu, struktury výdajů jednotlivých škol a vazbu mezi nimi. Poskytuje také odpověď na otázky

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

týkající se přínosu projektu pro jednotlivé školy, ale i komerční subjekty na českém trhu a tudíž pro Českou republiku.

Součástí praktické části diplomové práce je také kvalitativní výzkum realizovaný na vybraných středních školách, které byly do projektu zapojeny. Tento výzkum poskytuje konkrétním pedagogům možnost subjektivně se vyjádřit k projektu jako takovému a k jeho jednotlivým aspektům včetně jejich vlastního hodnocení přínosu projektu.

Cílem diplomové práce je zjistit vztah mezi volbou šablon klíčových aktivit a strukturou výdajů realizovaných příjemci dotace v rámci projektu, zhodnotit tyto výdaje z pohledu jejich přínosu pro ekonomiku ČR a identifikovat hlavní rizika projektu pro příjemce dotace.

V diplomové práci jsou k dosažení stanovených cílů využity zejména metody analýzy, komparace a dedukce.

Jako datové zdroje jsou použity kvantitativní data Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, kvantitativní data Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a zejména vlastní data získaná přímo ve sledovaných školách v roli externího konzultanta projektu EU peníze středním školám.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Cíl a metodika

Cílem diplomové práce je:

- zjistit vztah mezi volbou šablon klíčových aktivit a strukturou výdajů realizovaných příjemci dotace v rámci projektu
- zhodnotit tyto výdaje z pohledu jejich přínosu pro ekonomiku ČR
- identifikovat hlavní rizika projektu pro příjemce dotace

V diplomové práci jsou využity zejména metody:

- analýzy
- komparace
- dedukce

Jako datové zdroje jsou použity:

- kvantitativní data Ministerstva pro místní rozvoj České republiky
- kvantitativní data Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
- vlastní data získaná přímo ve sledovaných školách v roli externího konzultanta projektu EU peníze středním školám

3 Teoreticko-metodologická část

3.1 Regionální a strukturální politika Evropské unie

Regionální a strukturální politika Evropské unie prošla, od svého vzniku v 50-tých letech 20. Století, zásadním vývojem. Z původní politiky zaměřené zejména na omezení dopadu útlumu těžkého průmyslu a podpory zaostalých regionů se stala jednou z nejdůležitějších politik EU, jejímž cílem je především zajištění evropské konkurenceschopnosti. Podle Týče (2001, s. 271) in Rajsová (2004, s. 9) „*zaujímá regionální politika jedno z dominantních postavení v rámci celkové hospodářské politiky Evropské unie. Její podstata spočívá v tom, že Evropská unie poskytuje zvláštní pomoc určitým geografickým oblastem na území členských států, v nichž existují určité specifické problémy - (zejména ekonomické a sociální) dané specifícností příslušné oblasti. Jejím smyslem je nejen vyrovnávat existující rozdíly, ale také předcházet nevyváženosti jednotlivých oblastí v budoucnu*“. Jak uvádí Boháčková a Hrabánková (2009, s. 6) regionální politika nefigurovala ve stanovách Evropské unie (dále jen EU), resp. Evropského hospodářského společenství (dále jen EHS) od jeho počátku. Z textů Smlouvy o EHS je zřejmé, že Společenství přenechávalo v počátcích své existence aktivitu v oblasti strukturální politiky národním politikám svých šesti členských zemí (Spolková republika Německo, Belgické království, Nizozemské království, Francouzská republika, Italská republika a Lucemburské velkovévodství). Ani později, v 60. letech 20. století neměla regionální politika ve stanovách pevné základy. Tehdejší zájmy se spíše orientovaly na společnou zemědělskou politiku, na budování jednotného vnitřního trhu či na celní unii. Vzhledem k plánovaným novým členským zemím, které ke Společenství měly přistoupit v roce 1973, se pár let před tím objevily i první zmínky o regionální politice. Konkrétně to bylo v Memorandu Komise Radě „O koordinaci hospodářských politik a spolupráci v měnových otázkách uvnitř Společenství“ ze dne 12. 2. 1969.

Důležitým okamžikem v regionální politice bylo podle Laciny (2004, s. 23) in Rajsová (2004, s. 11) „*přijetí Irska a Dánska do Evropských společenství v roce 1973, na základě toho byl v roce 1975 zřízen specializovaný fond Evropský regionální rozvojový fond. Tehdy se pojetí „evropské regionální politiky“ začalo podstatněji měnit – mimo jiné i proto, že zmíněný fond se stal hlavním nástrojem regionální politiky Evropských společenství a dnešní Evropské unie*“.

Podpisem Maastrichtské smlouvy v roce 1992 se jednotlivé politiky EU rozdělily na tzv. tři pilíře – Evropská společenství, Společnou zahraniční a bezpečnostní politiku a Policejní a justiční spolupráci. Přestože tento pilířový systém později podepsaná Lisabonská smlouva oficiálně zrušila, jeho podoba přetrvává v určité struktuře stále.

Dnes se EU zabývá celou škálou oblastí politik, kam se řadí humanitární pomoci, doprava, vzdělání a kultura, zaměstnanost, zdraví, životní prostředí a mnoho dalších. Mezi nejznámější ale patří právě regionální a strukturální politika, neboť i přes velké bohatství EU jako celku jsou mezi jejími jednotlivými regiony značné rozdíly. Při srovnání

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

nejbohatšího regionu - Lucemburska s nejhudšími (Bulharskem či Rumunskem) je možné hovořit až o sedminásobném rozdílu v úrovni jejich bohatství.

Regionální politika EU se především opírá o investice. Podporuje vznik nových pracovních míst, konkurenceschopnost, hospodářský růst, vyšší kvalitu života a udržitelný rozvoj. Tyto investice přispívají rovněž ke splnění strategie Evropa 2020. Stejskal a Kovárník (2009, s. 35) zmiňuje, že regionální politika EU vychází ze dvou základních hodnot, jimiž jsou solidarita a soudržnost. Solidarita představuje pomoc občanům a regionům hospodářsky nebo sociálně znevýhodněným ve srovnání s průměrnou situací členských zemí, soudržnost pak odráží skutečnost, že snižování rozdílů představuje výhodu pro všechny zúčastněné.

Cíle a principy (zásady) regionální politiky

Cíle regionální politiky pro jednotlivá programová období nebyly součástí jejího vymezení od samého počátku působení. Jak již bylo uvedeno, regionální problémy si dle Smlouvy o EHS řešila každá členská země zvlášť, bez zohlednění společných zájmů. Přitom Společenství usilovalo o roli koordinátora, a to nejen deklarovaného. V rámci koordinace bylo podle Boháčkové a Hrabánkové (2009, s. 33) doporučováno členským státům, aby v rámci regionálně politických opatření řešily zejména problematiku vytváření a udržování pracovních míst, a to zejména v zemědělsky orientovaných regionech a regionech zasažených úpadkem průmyslu. V těchto doporučeních je možné vidět první náznaky snahy o sjednocení doposud diferencovaných národních cílů.

První známky společné (nadmárodní) regionální politiky členských zemí se objevily v tzv. regionálních rozvojových programech. Společenství pochopilo, že pokud bude mít zájem o úspěšný rozvoj a své dobré fungování, společná integrace této politiky bude pro členskou země nezbytná. V roce 1979 se proto rozhodlo ve svém oficiálním stanovisku k regionální politice tvrdě kritizovat veškeré individuální přístupy svých členů, které by byly řešením jen pro jednotlivé státy a postrádaly by jakoukoli širší souvislost. Pro zajištění zapojení se všech členských států nabídla jako protihodnotu velkorysou finanční pomoc, a to především pro regiony, které by měly s prohlubující se integrací problémy. Regionální politika se tak částečně stala v tomto stádiu vývoje nástrojem pro prosazování zájmů Společenství.

Závazné cíle regionální politiky byly poprvé zavedeny Společenstvím až po rozsáhlé reformě strukturálních fondů v roce 1988, a to pro pětileté programové období, které trvalo v období od roku 1989 do roku 1993. Podle Boháčkové a Hrabánkové (2009, s. 34) regionálně rozvojová opatření, která realizovaly členské země v rámci Společenstvím stanovených cílů, mohla nárokovat podpory prostřednictvím strukturálních fondů a byla uplatňována na územních jednotkách, na které podle jednotlivých kritérií Eurostatu byly členské země územně rozděleny, tzv. NUTS Tyto územní jednotky byly v rámci Společenství jasně vymezeny svou velikostí, konkrétně mezí počtu obyvatel, aby byla zabezpečena jejich srovnatelnost – viz tabulka 1.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Tabulka 1 NUTS – územní statistické celky

statistická jednotka		počet v ČR	nejnižší počet obyvatel	nejvyšší počet obyvatel
zkratka	český ekvivalent			
NUTS 0	stát	1	-	-
NUTS 1	území	1	3 000 000	7 000 000
NUTS 2	region	8	800 000	3 000 000
NUTS 3	kraj	14	150 000	800 000
NUTS 4	okres	77	-	-
NUTS 5	obec	6 250	-	-

Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj (2012)

Historicky byla klasifikace NUTS Eurostatem nastavena v roce 1970. Podle Eurostatu (2015) byla klasifikace nastavena tak, aby tvořila jediný soudržný systém rozdělení území EU za účelem vytvoření regionální statistiky Společenství. Současná klasifikace ale prošla od 70-tých let řadou změn, úprav a aktualizací, které byly výsledkem „neformálních dohod“ mezi jednotlivými členy a Eurostatem.

Pravidla klasifikace byla na základě zmíněných „neformálních dohod“ poměrně často modifikována podle aktuálních zájmů jednotlivých členských států s cílem maximálního čerpání dotací ze Strukturálních fondů a to i pro regiony, které by podle původní klasifikace, nespĺňovaly podmínky čerpání. Tento postup vnášel do systému klasifikace nestabilitu a byl zdrojem četných disproporcí. Z těchto důvodů přistoupila Evropská komise k vydání nařízení č. 1059/2003. Toto nařízení, podle Evropské komise (2015), zajišťuje stabilitu klasifikace po dobu nejméně tří let. K první pravidelné změně klasifikace NUTS došlo, podle Eurostatu (2015), na základě nařízení Evropské komise č. 105/2007, kdy došlo k aktualizaci klasifikace verze NUTS 2003 na verzi 2006, která reflektovala vstup nových členských států do EU. Ke druhé pravidelné novele klasifikace NUTS došlo, podle Eurostatu (2015) na základě nařízení Evropské komise č. 31/2011. Tato novela nabyla účinnosti počínaje 1. lednem 2012.

Obrázek 1 mapuje aktuální stav NUTS 3 a NUTS 2 na území České republiky. Z mapy je patrné, jakým způsobem bylo, pro čerpání dotací ze strukturálních fondů EU, nutné slučovat jednotlivé samosprávné územní celky – kraje. Vznikly tak Regionální rady regionů soudržnosti, které byly řídicím orgánem jednotlivých regionálních operačních programů. Vzhledem k tomu, že jednotlivé kraje měly poměrně často různé priority

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

v rámci své regionální politiky, bylo často nesnadné tyto nežádoucí priority integrovat do společných priorit regionální politiky regionu soudržnosti.

Obrázek 1 Mapa 14 krajů (NUTS 3) a 8 regionů soudržnosti (NUTS 2)



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj (2006)

Nutno podotknout, že cíle regionální politiky nebyly pro každé programovací období totožné. Postupně se měnily a upravovaly především dle zájmů Společenství. Významným nástrojem se pak stala finanční podpora poskytovaná jak ze strukturálních fondů, tak i jiných zdrojů (např. přímé zdroje Evropské komise). Přehled všech cílů a jejich orientací v jednotlivých obdobích je uveden v Příloze A této práce.

Podle Ministerstva pro místní rozvoj České republiky (2015) (dále jen MMR) stanovila EU pro aktuálně běžící období 2014–2020, oproti předchozímu programovacímu období, již pouze 2 prioritní cíle, a to:

Cíl – „Investice pro růst a konkurenceschopnost

Cíl – Evropská územní spolupráce“.

Cíl Investice pro růst a konkurenceschopnost se zaměřuje na podporu hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS 2. Oproti minulému programovacímu období bude EU v programovacím období 2014–2020 podporovat všechny regiony v ČR. Tedy i Prahu.

Regiony se podle MMR (2015) dělí do těchto tří kategorií:

- „méně rozvinuté regiony, jejichž HDP je nižší než 75 % průměru EU-28

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- tzv. *přechodové regiony*, jejichž HDP se pohybuje v rozmezí 75–90 % průměru EU-28
- *více rozvinuté regiony*, jejichž HDP je vyšší než 90 % průměru HDP“

Tento cíl je jak uvádí MMR (2015) financovaný z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF), Evropského sociálního fondu (ESF) a Fondu soudržnosti (FS).

Cíl Evropská územní spolupráce má přispívat k posílení příhraniční spolupráce prostřednictvím společných regionálních iniciativ. Programy příhraniční spolupráce podle Budíka (2009, s. 15) se týkají vždy hraničních regionů velikosti NUTS 3 (tj. v rámci ČR odpovídají krajům) sousedících s regiony v jiném členském státu. Pro ČR existují programy pro příhraniční spolupráci s Polskem, Saskem, Bavorskem, Rakouskem a Slovenskem.

Pokud je stanoveno, že se Společenství zaměří na konkrétní případy snižování rozdílů mezi danými regiony, stanoví se také intervence takových činností, a to strukturálními fondy, Evropskou investiční bankou (EIB) apod., při kterých se vychází ze závazných a jasně definovaných principů (zásad). Tyto zásady se pro jednotlivá programovací období liší a jsou vždy obsahem konkrétních nařízení Rady. Poprvé se objevily v souvislosti s již zmíněnou reformou strukturálních fondů v roce 1988 a měly následující podobu:

- Princip koncentrace – soustředění se na naplňování stanovených cílů
- Princip programování – vytváření víceletých programů
- Princip partnerství – spolupráce jednotlivých aktérů strukturální politiky
- Princip adicionality – finanční prostředky Společenství jsou doplňujícími prostředky

V programovacím období 2014–2020 se při využívání prostředků ze strukturálních fondů EU bude vycházet ze stejných principů (zásad) jako tomu bylo v předchozím monitorovacím období. Konkrétně se, jak uvádí Stejskal a Kovárník (2009, s. 40–31), jedná o tyto principy (zásady):

- Solidarity – hospodářsky vyspělejší státy financují méně vyspělé státy prostřednictvím příspěvků do společného rozpočtu.
- Subsidiarity – vyjadřuje nutnost realizace jednotlivých cílů na co nejnížší možné úrovni.
- Koncentrace – odráží snahu směřovat prostředky do regionů s největšími problémy a dosáhnout největšího možného užítku: prostředky jsou vynakládány na projekty podle předem stanovených cílů.
- Partnerství – zahrnuje úzkou vertikální i horizontální spolupráci mezi orgány na všech úrovních, které rozhodují o umístění finanční pomoci ze strukturálních fondů.
- Programování – udává časový rozvrh pro alokaci prostředků, tzn. pomoc z fondů je poskytována na základě víceletých a všeoborových programů, jejichž zpracováním jsou pověřeny vlády jednotlivých členských zemí.
- Adicionality – prostředky ze společného rozpočtu EU mají pouze doplňkový charakter pro výdaje členských států, přitom výdaje členských států se nesmějí snižovat.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- Monitorování a vyhodnocování – jde o průběžné sledování a vyhodnocování prováděných opatření a celkovou efektivnost vynakládaných prostředků. Hodnotí se předpokládaný dopad projektu před jeho schválením, realizace projektu a jeho skutečné přínosy.

Cíl Evropská územní spolupráce bude podle financovaný z Evropského fondu pro regionální rozvoj (ERDF) stejně jako v předchozím programovacím období.

Nástroje regionální politiky

Regionální politika Evropské unie, nazývaná též Politika hospodářské a sociální soudržnosti (HSS), je podle odrazem principu solidarity uvnitř Evropské unie, kdy bohatší státy přispívají na rozvoj chudších států a regionů. Hlavním nástrojem regionální politiky EU jsou dva strukturální fondy (Evropský fond pro regionální rozvoj a Evropský sociální fond) a Fond soudržnosti (neboli Kohezní fond).

V roce 2007, jak uvádí Evropská komise (2013), byly vytvořeny čtyři nové finanční nástroje, které poskytují technickou pomoc (Jaspers a Jasmine), zlepšují přístup malých a středních podniků (MSP) k mikrofinancování (Jeremie) a podporují rozvoj měst (Jessica). Fond solidarity Evropské unie (FSEU) poskytuje pomoc v případě velkých přírodních katastrof. Podpora pro kandidátské a potenciální kandidátské země EU je podle Evropské komise (2013) k dispozici prostřednictvím Nástroje předvstupní pomoci (NPP).

V programovacím období 2007-2013 se regionální politika více zaměřuje na podporu růstu, zaměstnanosti a inovací s cílem zvýšení konkurenceschopnosti nejméně rozvinutých regionů. Jak shrnuje Boháčková a Hrabánková (2009, s. 100), programovací období 2007–2013 přineslo do všech oblastí činnosti strukturálních fondů a v podstatě do celého rámce fungování strukturální politiky Společenství zásadní změny. Díky preferenci regionálního pohledu a řešení regionálních disparit se změnilo chápání a definování strukturálního přístupu. Nehovoří se již o strukturální, resp. strukturálně regionální politice, nýbrž o „politice soudržnosti“.

Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF)

Evropský fond regionálního rozvoje (z anglického European Regional Development Fund – dále jen ERDF) vznikl v období po roce 1973, kdy se po vstupu dalších zemí do Společenství výrazně zvýšil rozdíl mezi některými regiony. Z původně nejvíce zaostalé Itálie a některých regionů Francie se zájmy přesunuly do Irska a Severního Irska. Vznik ERDF jako podpůrného finančního nástroje k prostředkům členských států byl nevyhnutelný – rozdíly mezi regiony se musely řešit.

Činnost tohoto strukturálního fondu se zaměřuje především na financování investičních, tzv. tvrdých projektů a co do objemu investovaných prostředků je ERDF největším ze strukturálních fondů.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Podle MMR (2013) jsou z ERDF podporovány projekty, jako např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, budování stokových systémů, podpora inovačního potenciálu podnikatelů, rozvoj a obnova sportovních areálů, rekonstrukce kulturních památek, výsadba regenerační zeleně, výstavba či oprava infrastruktury pro poskytování zdravotní péče, zavádění služeb elektronické veřejné správy apod. Jak uvádí Fiala a Pitrová (2003, s. 446) konečným cílem pomoci ERDF je vytvořit pracovní místa podporou konkurenceschopného a udržitelného rozvoje. Podle Evropské komise (2015) je v ERDF pro programovací období 2014–2020 alokováno 140 mld. Euro.

Evropský sociální fond (ESF)

Evropský sociální fond (z anglického European Social Fund – dále jen ESF) vznikl v roce 1957 se zaměřením na fungování trhu práce a potlačení nezaměstnanosti v členských zemích. Zaměřuje se tedy na lidské zdroje.

ESF podle MMR (2013) podporuje projekty, jako např. rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, děti, mládež, etnické menšiny a další znevýhodněné skupiny obyvatel, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, rozvoj institucí služeb zaměstnanosti, rozvoj vzdělávacích programů apod. Podle Ministerstva zahraničních věcí České republiky (2003, s. 11) (dále jen MZV) ESF poskytuje finanční prostředky Evropské unie ve značném objemu pro programy, které jsou zaměřeny na rozvoj nebo obnovu zaměstnanosti. Cílem této podpory je zlepšovat pracovní dovednosti občanů EU, ale i rozvoj jejich pracovních dovedností a společenské interakce, což vede ke zvyšování jejich sebedůvěry a schopnosti přizpůsobit se trhu práce. Evropská komise (2015) uvádí, že v ESF je pro programovací období 2014–2020 alokováno 80 mld. Euro.

Fond soudržnosti (FS)

Fond soudržnosti (dále jen FS) nazývaný též Kohezní fond (dále jen KF) - z anglického Cohesion Fund je na rozdíl od strukturálních fondů určený na podporu rozvoje chudších států, nikoli regionů. Podobně jako u ERDF jsou z něj podle MZV (2003, s. 11) podporovány investiční (infrastrukturní) projekty, avšak jen se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu (např. transevropské sítě) a ochranu životního prostředí, nově i na oblast energetické účinnosti a obnovitelných zdrojů energie.

Členský stát má možnosti, jak uvádí MZV (2003, s. 11) čerpat prostředky z FS, pokud jeho hrubý národní důchod na obyvatele nepřekročí 90 % průměru EU a má sestavený program vedoucí ke splnění podmínek hospodářského sblížení (tzv. konvergenční program). Podle Evropské komise (2015) je ve FS pro programovací období 2014–2020 alokováno 63,4 mld. Euro.

Další nástroje EU

Strukturální fondy (ERDF a ESF) a FS nejsou jedinými fondy, které EU zaštiťuje a díky kterým provádí finanční podporu svým členským státům a konkrétním regionům. V rámci společných politik (např. Společná zemědělská politika – SZP, Společná rybářská politika – SRP) EU provozuje i další nástroje finanční podpory.

3.2 Operační programy Evropské unie pro období 2014–2020

Již v říjnu 2011 bylo zveřejněno šest nových nařízení Evropské komise, které byly schváleny v prosinci 2013 a které tvoří páteř podpory ze strukturálních fondů EU pro toto programovací období. Podle MMR (2015), jsou pro programové období 2014–2020 připraveny nové programy, které jsou spolufinancovány z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen ESIF) – Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu. Proces přípravy programů probíhá souběžně na úrovni EU a na národní úrovni.

Jak MMR (2015) uvádí, programy pro programové období 2014–2020 byly vymezeny usnesením vlády ČR č. 867 ze dne 28. listopadu 2012 s tím, že se konkrétně jedná o tyto programy:

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, řízený Ministerstvem průmyslu a obchodu;
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, řízený Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy;
- Operační program Zaměstnanost, řízený Ministerstvem práce a sociálních věcí;
- Operační program Doprava, řízený Ministerstvem dopravy;
- Operační program Životní prostředí, řízený Ministerstvem životního prostředí;
- Integrovaný regionální operační program, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program Praha - pól růstu ČR, řízený Magistrátem hlavního města Prahy;
- Operační program Technická pomoc, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program Rybářství 2014–2020, řízený Ministerstvem zemědělství;
- Program rozvoje venkova, řízený Ministerstvem zemědělství;
- Operační program přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Polskou republikou, řízený Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program přeshraniční spolupráce mezi Slovenskou republikou a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program přeshraniční spolupráce mezi Rakouskou republikou a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- Operační program přeshraniční spolupráce mezi Svobodným státem Bavorsko a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program přeshraniční spolupráce mezi Svobodným státem Sasko a Českou republikou, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program nadnárodní spolupráce Central Europe 2020, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;
- Operační program nadnárodní spolupráce Danube, koordinovaný na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj (schválen dodatečně usnesením vlády ČR č. 447 ze dne 12. června 2013);
- Operační programy meziregionální spolupráce, koordinované na území České republiky Ministerstvem pro místní rozvoj;
- ESPON 2020;
- Operační program INTERACT III.

MMR (2015) programy vymezuje v návaznosti na 8 tematických okruhů stanovených na národní úrovni, které představují „převodník“ mezi úrovní národních rozvojových priorit a cílů a prioritních os jednotlivých programů. Tyto okruhy se opírají o řádně zdůvodněné problémové analýzy zpracované resorty, kraji a zástupci měst a obcí a byly podrobeny dlouhé, důkladné a detailní debatě a systematickému ověřování potřeb ze strany partnerů. Programy byly připravovány v gesci příslušných resortů a projednávány s relevantními partnery regionálními, lokálními, hospodářskými i sociálními a také se zástupci neziskového sektoru.

V Grafu 1 – viz níže jsou uvedeny alokace ESI fondů pro období 2014–2020.

Graf 1 Alokace ESI fondů pro období 2014–2020



Zdroj: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (2015)

3.3. Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Vzhledem k tomu, že se v dalších částech bude tato práce zabývat projektem EU peníze středním školám, který byl vyhlášen v rámci operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen OP VK), je nutné se vrátit do minulého programovacího období, jehož byl OP VK součástí.

OP VK byl zaměřen zejména na problematiku rozvoje lidských zdrojů a její rozvoj ve formě vzdělávání s důrazem na systém celoživotního vzdělávání. Operační program OP VK byl, podle MŠMT (2006), jedním z víceletých tematických programů, které mělo MŠMT v gesci. V rámci OPVK bylo možné v rámci programovacího období 2007–2013 čerpat finanční prostředky z Evropského sociálního fondu (dále jen ESF).

Cíle OP VK 2007–2013

Globálním cílem OP VK 2007–2013 se stal, jak uvádí MŠMT (2006), především rozvoj vzdělanostní společnosti s cílem posílení konkurenceschopnosti ČR.

Specifické cíle OP VK, které měly vést k naplnění globálního cíle, byly, podle MŠMT (2006), tyto:

- *„Rozvoj a zkvalitňování počátečního vzdělávání s důrazem na zlepšení klíčových kompetencí absolventů pro zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce a zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání.*
- *Inovace v oblasti terciárního vzdělávání směrem k propojení s výzkumnou a vývojovou činností, větší flexibilitě a kreativitě absolventů uplatnitelných ve znalostní ekonomice, ke zatraktivnění podmínek pro výzkum a vývoj a k vytvoření komplexních a efektivních nástrojů, které by podporovaly inovační proces jako celek.*
- *Posílení adaptability a flexibility lidských zdrojů jako základního faktoru konkurenceschopnosti ekonomiky a udržitelného rozvoje ČR prostřednictvím podpory dalšího vzdělávání jak na straně nabídky, tak poptávky.*
- *Vytvoření moderního, kvalitního a efektivního systému celoživotního učení prostřednictvím rozvoje systému počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání včetně propojení těchto jednotlivých částí v systému celoživotního učení“.*

Typologie projektů OP VK

MŠMT rozdělilo podporu projektů v rámci OP VK na dva typy. Konkrétně se podle MŠMT (2006) jedná o tyto dva typy projektů podporované z OP VK:

1. *„Individuální projekty je možné předkládat v rámci výzev vyhlášených MŠMT pro prioritní osu 1, 2, 3 a 4. Individuální projekty národní jsou realizovány na celém území ČR, zatímco individuální projekty ostatní mají regionální, příp. neregionální*

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

charakter. Výše podpory a délka trvání pro individuální projekt budou stanoveny ve výzvě.

- 2. Grantové projekty je možné předkládat v rámci globálních grantů, jež jsou vyhlašovány kraji ČR pro prioritní osu 1 a 3. Grantové projekty jsou realizovány na území příslušného kraje. Výše podpory pro grantový projekt předkládaný v rámci globálního grantu je 400 000–25 000 000 Kč nebo dle podmínek výzvy. Maximální délka trvání grantového projektu předkládaného v rámci globálního grantu jsou 3 roky“.*

Žadatelé/příjemci podpory v rámci OP VK a finanční alokace OP VK

Žadatelé/příjemci podpory byli ze strany MŠMT rozděleni do několika skupin podle aplikovatelné oblasti podpory. Podle MŠMT (2006) se jednalo o tyto skupiny subjektů:

- *„ústřední orgány státní správy (včetně jejich přímo řízených organizací)*
- *kraje*
- *města a obce*
- *školy a školská zařízení (včetně vyšších odborných škol a vysokých škol)*
- *sdružení asociace škol*
- *zaměstnavatelé*
- *profesní organizace zaměstnavatelů a zaměstnanců, podnikatelů*
- *profesní organizace odborové, zaměstnanecké, zaměstnavatelské a oborové*
- *organizace působící ve vzdělávání a kariérovém poradenství*
- *organizace působící v oblasti volného času dětí a mládeže*
- *instituce poskytující poradenství pro oblast dalšího vzdělávání*
- *instituce vědy a výzkumu*
- *vývojová a inovační centra*
- *nestátní neziskové organizace*
- *zdravotnická zařízení*

Celková částka alokovaná v rámci OP VK v programovacím období 2007–2013 činila, podle MŠMT (2006): „2.151,4 mil. € (tj. cca 53,8 mld. Kč při kurzu 25 Kč/€), přičemž zdroje EU (ESF) tvoří 85 % (1.828,7 mil. €, tj. cca 45,7 mld. Kč při kurzu 25 Kč/€) a národní zdroje ze státního rozpočtu ČR zbylých 15 % celkové alokace s tím, že spolufinancování pro individuální a globální projekty dosahuje až 100 % způsobilých výdajů projektu (85 % ze zdrojů ESF a 15 % ze státního rozpočtu ČR)“.

Prioritní osy OP VK

OP VK je, jak uvádí MŠMT (2006), v programovacím období let 2007–2012 zaměřen na podporu vzdělávání v celkem pěti prioritních osách a následujících oblastech podpory:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

„Prioritní osa č. 1: Počáteční vzdělávání

Oblasti podpory:

- Zvyšování kvality ve vzdělávání
- Rovné příležitosti dětí a žáků včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami
- Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení
- Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách
- Zlepšení podmínek pro vzdělávání na středních školách

Prioritní osa č. 2: Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj

Oblasti podpory:

- Vyšší odborné vzdělávání
- Vysokoškolské vzdělávání
- Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji
- Partnerství a sítě

Prioritní osa č. 3: Další vzdělávání

Oblasti podpory:

- Individuální další vzdělávání
- Podpora nabídky dalšího vzdělávání

Prioritní osa č. 4: Systémový rámec celoživotního učení

Oblast podpory:

- Systémový rámec celoživotního učení

Prioritní osa č. 5: Technická pomoc

Oblasti podpory:

- Řízení, kontrola, monitorování a hodnocení programu
- Informovanost a publicita programu
- Absorpční kapacita subjektů implementujících program“

3.4 Projekt OP VK EU peníze středním školám

Projekt EU peníze středním školám, který byl vyhlášený výzvou 1.5 je součástí OP VK. Zaměřil se na podporu žáků středních škol. Konkrétně na zlepšení podmínek vzdělávání žáků na tomto typu škol (dále jen SŠ).

Podporou sedmi vytipovaných témat a koncentrací finančních prostředků na ně by mělo, jak uvádí MŠMT (2006), dojít ke zlepšení situace v těchto oblastech:

- **„čtenářská a informační gramotnost**
- **cizí jazyky**
- **využívání ICT**
- **matematika**

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- *odborné kompetence*
- *finanční gramotnost*
- *inkluzivní vzdělávání*
- *mentoring*

Na uvedené aktivity je, podle informací MŠMT (2006), v rámci OP VK vyčleněna celková částka 1,5 mld. Kč, kterou mohou využít všechny střední školy a konzervatoře v ČR, mimo území hlavního města Prahy.

O zájmu SŠ na participaci v tomto projektu vypovídá Tabulka 1 – viz níže, která uvádí počty škol v jednotlivých krajích zapojených do projektu. Počet SŠ, které si podaly projektovou žádost, se pohybuje nad hranicí 90 % všech středních škol v České republice. Zájem o získání finančních prostředků v rámci tohoto projektu je, podobně jako u základních škol, značný.

O finanční dotaci si mohla SŠ požádat předložením projektové žádosti. Žádosti bylo možné předkládat v rámci průběžné výzvy na oblast 1.5. Trvání výzvy bylo limitováno vyčerpáním celé částky, tj. 1,5 mld. Kč, nebo termínem do 30. června 2012. Projektovou žádost nebylo nutné složitě a komplikovaně vytvářet. MŠMT připravilo hotové vzory tzv. šablon klíčových aktivit, které si školy podle svých požadavků nakombinovaly a tím projektovou žádost sestavily. MŠMT nastavilo sestavení i realizaci projektu tak, aby ji SŠ zvládly samostatně. Primárně by měla být finanční dotace využita ve prospěch školy – žáků a pedagogů. Projekt EU peníze středním školám se v důsledku unijních pravidel netýká pražských středních škol a konzervatoří (hl. m. Praha nesplňuje podmínky stanovené Cílem Konvergence).

Tabulka 2 Statistika projektů předložených z jednotlivých krajů ČR k 10. 1. 2013 (SŠ)

Statistiky předložených projektů z jednotlivých krajů		10. 1. 2013	
Kraje	Počet středních škol v kraji (dle statistik UIV k 30.9.2011)	Počet projektů	% škol, které již předložily projekt
Jihočeský	99	89	89,90%
Jihomoravský	148	130	87,84%
Karlovarský	39	36	92,31%
Královéhradecký	81	78	96,30%
Liberecký	52	50	96,15%
Moravskoslezský	148	143	96,62%
Olomoucký	102	96	94,12%
Pardubický	75	73	97,33%
Plzeňský	59	52	88,14%
Středočeský	156	138	88,46%
Ústecký	108	97	89,81%
Vysočina	75	67	89,33%
Zlínský	75	67	89,33%
Celkem	1217	1 116	91,70%

Zdroj: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (2013)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Příprava realizace projektu

Projekt „EU peníze středním školám“ se zaměřil na podporu vzdělávání žáků SŠ a to zejména v těch oblastech, které se z dlouhodobějšího hlediska jeví jako problematické. Konkrétně MŠMT (2012, s. 7) definovalo těchto 8 prioritních témat – klíčových aktivit:

„I. čtenářská a informační gramotnost

II. cizí jazyky

III. využití ICT

IV. matematika

V. odborné kompetence

VI. finanční gramotnost

VII. inkluzivní vzdělávání

VIII. mentoring“

MŠMT (2012, s. 7) dále uvádí že „vytipovaná témata se zaměřují na individualizaci (dělení hodin výuky, individuální přístup k jednotlivým žákům, atd.), tvorbu nových vzdělávacích materiálů, podporu praxí, zavedení pozice asistenta pedagoga, psychologa nebo na vzdělávání pedagogických pracovníků“.

Oprávněnými žadateli v rámci projektu jsou podle MŠMT (2012, s. 7) SŠ a konzervatoře se sídlem na území České republiky, poskytující středoškolské vzdělání s výučním listem nebo s maturitou. Výjimku tvoří školy sídlící na území hlavního města Prahy. Jak uvádí MŠMT (2012, s. 8) SŠ k získání dotace v rámci projektu musí nejprve vytvořit **projektový záměr**, ve kterém je nutné vycházet ze školního ŠVP. Dobrým podkladem pro jeho zpracování může být například SWOT analýza nebo autoevaluace SŠ. Tento projektový záměr se následně překlopí do projektové žádosti, kterou škola vyplňuje v online systému Benefit 7. Dalším krokem je podle MŠMT (2012, s. 8) vlastní sestavení **projektové žádosti**. Snahou MŠMT bylo, aby tvorba této žádosti byla pro žadatele co nejjednodušší. Není proto nutné důsledně vyplňovat detailní informace týkající se plánovaných aktivit v rámci projektu. Je nutné si pouze zvolit odpovídající počet a kombinaci jednotlivých prioritních témat tak, aby co nejlépe požadavkům školy na jejich vlastní plánovaný rozvoj. V rámci prioritních témat MŠMT předdefinovalo jednotlivé šablony klíčových aktivit projektu, které obsahují přesný popis povinných výstupů, které škola musí v průběhu projektu splnit a odevzdat poskytovateli dotace. Statistika zvolených šablon klíčových aktivit je k dispozici v Příloze B této diplomové práce. Povinné výstupy klíčových aktivit jsou pro všechny školy shodné. Tímto způsobem vznikne v podstatě celá projektová žádost.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Maximální výše dotace a rozpočet projektu

Maximální možná výše dotace byla odvozena od paušální částky ve výši 300 000,- Kč pro každého žadatele z řad SŠ bez ohledu na jeho velikost, resp. počet žáků a dále pak na počet žáků konkrétní SŠ. Maximální možná výše dotace na projekt je odvozena MŠMT (2012, s. 16) od tohoto vzorce:

$$\text{Odvození maximální možné částky na školu} = \\ 300\,000 + (\text{celkový počet žáků školy} \times 2\,432,- \text{ Kč}).$$

Podle MŠMT (2012, s. 16) bylo pro každou šablonu klíčových aktivit pevně alokována jednotková cena – výše poskytnuté částky pro konkrétní šablonu. MŠMT tyto částky definovalo na základě vlastních průzkumů ceny jednotlivých vstupů, kterými byly například ceny IT, mezd nebo kurzů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Hodnota jednotlivé šablony byla pevně dána a nelze ji ze strany příjemce dotace měnit. Jak uvádí MŠMT (2012, s. 16), rozpočet projektu se odvíjel od výběru jednotlivých šablon klíčových aktivit a to do maximální možné výše dotace, dané pro konkrétní SŠ – viz výše uvedený vzorec). Minimální částka dotace byla stanovena na 300 000 Kč. Určení počtu žáků dané školy se podle MŠMT (2012, s. 16) řídilo přílohou výzvy, ve které byla využita data ze statistik. Příloha je ze strany Ústavu pro informace ve vzdělávání každoročně aktualizována.

Legislativní rámec projektu

SŠ byly ze strany MŠMT zavázány k respektování poměrně rozsáhlého výčtu legislativních norem. Konkrétně se, podle MŠMT (2012, s. 18), poskytování dotace se řídilo zejména těmito právními předpisy:

- „zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 561/200 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání,
- nařízením Rady (ES) č. 1081/2006 o Evropském sociálním fondu,
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- *a dalšími platnými právními předpisy České republiky (dále jen ČR) a Evropských společenství (dále jen ES)“.*

Důležitou právní normou, kterou se příjemce dotace musel řídit je podle MŠMT (2012, s. 18) také zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů.

Vykazování nákladů projektu

V souladu s cílem zjednodušení celého procesu čerpání dotace, zejména zjednodušení jeho administrativní části MŠMT zvolilo ne zcela obvyklý způsob vykazování nákladů. Jednalo se, podle MŠMT (2012, s. 12), o princip zjednodušeného vykazování nákladů formou unit costs v souladu „*ustanovením čl. 11 odst. 3 Nařízení (ES) 1081/2006 novelizovaného Nařízením (ES) 396/2009, v souladu s ustanovením §14 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)“.* Financování projektu je podle MŠMT (2012, s. 22) realizováno ve formě dotace, kde na straně poskytovatele figuruje MŠMT. Přičemž 85 % dotace je poskytováno z finančních zdrojů EU. 15 % pak z národních zdrojů. V tomto případě se jedná o státní rozpočet ČR. **1. platba - záloha** ve výši 60 % dotace byla obvykle odesílána na účet příjemce dotace rozpočtu projektu do 30 dnů od doručení Rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemci. **2. platba - doplatek** ve výši 40 % dotace byla obvykle odesílána na účet příjemce dotace rozpočtu projektu do 30 dnů od doručení 2. monitorovací zprávy poskytovateli dotace. Pokud příjemce dotace prokázal, v rámci 1. monitorovací zprávy, že již splnil více jak 40 % povinných výstupů projektu, mohl poskytovatele dotace požádat o zaslání doplatku obratem.

Problematika zadávání veřejných zakázek

Přestože se ve většině případů zadávání zakázek v rámci projektu jednalo o podlimitní veřejné zakázky, jejichž zadávání se neřídí zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, byly zadavatelé povinni, jak uvádí MŠMT (2012, s. 23), dodržovat zásady Smlouvy o založení ES. Mezi tyto zásady patří: volný pohyb zboží, právo usazování, volný pohyb služeb, zákaz diskriminace, rovné zacházení, transparentnost, proporcionalitu a vzájemné uznávání osvědčení.

Současně, podle MŠMT (2012, s. 23), byly příjemci dotace povinni řídit se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a také při zadávání zakázek dodržovat pravidla hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených prostředků. Jak dále uvádí MŠMT (2012, s. 23) byly, při zadávání veřejných zakázek, příjemci dotace povinni dodržovat také tyto tři zásady:

- **„Rovné zacházení** - každý zadavatel je v průběhu zadávání zakázky, resp. již od okamžiku přípravy řízení, povinen přistupovat stejným způsobem ke všem

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

uchazečům, kteří mohou podat či podávají nabídky (zadavatel definuje v zadávací dokumentaci, resp. Výzvě přesné podmínky tak, aby všichni uchazeči předem věděli, jak bude řízení probíhat).

- **Zákaz diskriminace** - zadavatel je povinen v průběhu zadávání zakázky postupovat vždy tak, aby jeho jednáním nedošlo k diskriminaci žádného z uchazečů. To znamená, že podmínky pro zadání zakázky musí být zadavatelem vždy stanoveny tak, aby umožňovaly výběr nejvhodnějšího dodavatele, ale na druhé straně neuzavíraly přístup jinému uchazeči do řízení, např. z důvodů, které nesouvisí s předmětem zakázky.
- **Transparentnost** - zadavatel má povinnost veškeré úkony při zadávání zakázky činit jednoznačným, průhledným a srozumitelným způsobem, tzn. stanovit přesně lhůty a postupy v procesu zadávání zakázky, o všech významných úkonech souvisejících s výběrem dodavatele pořizovat a uchovávat písemnou dokumentaci“.

Pro účely veřejného výběrového řízení je také zadavatel podlimitní zakázky vždy povinen vytvořit tzv. zadávací dokumentaci. Jedná se o dokument, ve kterém detailně specifikuje všechny požadavky, které na dodavatele má, tzn. jak požadavky týkající se kvalifikace dodavatele a jeho identifikace, tak požadavky týkající se samotného předmětu plnění dané zakázky. Zadávací dokumentace může mít rozsah od několika málo stran až po např. 70 stránkový spis – rozsah dokumentace je dán zejména náročností předmětu plnění zakázky.

Pokud je zadávací dokumentace vypracovávána pro účely výběru dodavatele pro projekt, který je spolufinancován ze strukturálních fondů EU, zadavatel je povinen ji vypracovat v souladu jak s pravidly zákona o veřejných zakázkách (v případě nadlimitní zakázky), tak v souladu s metodikou strukturálních fondů a poskytovatele dotace. Je třeba ale upozornit, že přesná grafická podoba zadávací dokumentace není předepsána. Předepsána je výhradně její obsahová část.

Monitoring projektu

V rámci projektu EU peníze školám předkládá příjemce dotace jejímu poskytovateli celkem 5 monitorovacích zpráv v šestiměsíčních intervalech. Konkrétně se podle MŠMT (2012, s. 37) jedná o čtyři **průběžné monitorovací zprávy**, které je příjemce povinen odeslat poskytovateli do 30 dnů po skončení monitorovacího období. A následně jednu **závěrečnou monitorovací zprávu**, kterou je příjemce povinen odeslat poskytovateli do 60 dnů po skončení realizace projektu. Forma je v případě obou druhů monitorovacích zpráv shodná, ale obsah a rozsah se liší.

Monitorování je podle MŠMT (2012, s. 36–37) definováno jako: „*průběžné sledování, sběr dat a informací o projektech, jak kvantitativních, tak kvalitativních. Monitorování slouží jak příjemcům, tak i poskytovatelům podpory ke sledování průběhu realizace projektu i k případné včasné identifikaci rizik a zabránění chybám a nesrovnalostem ve financování projektů. Informace o monitorování průběhu projektu jsou rovněž podkladem pro kontroly projektu*“.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Dále MŠMT (2012, s. 37) uvádí, že příjemce dotace je v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zavázán mj. ke shromažďování dat a hodnot, které poskytovatel považuje za zásadní a které slouží ke kontrole plnění monitorovacích indikátorů projektu. Tato data, resp. informace poskytuje příjemce poskytovateli ve formě monitorovacích zpráv projektu. Příjemce je podle MŠMT (2012, s. 37) povinen archivovat všechny monitorovací zprávy a ostatní dokumenty týkající se projektu.

Kontroly a publicita projektu

Příjemce dotace byl ze strany MŠMT také vázán povinnostmi součinnosti při případných kontrolách ze strany orgánů státní správy a samosprávy. Jak MŠMT (2012, s. 41) uvádí, každý projekt je podrobován administrativním kontrolám odevzdaných monitorovacích zpráv. Nad rámec těchto kontrol MŠMT pravidelně analyzuje rizika vybraného vzorku projektů, na základě kterých provádí kontroly na místě u příjemce dotace. V průběhu těchto kontrol MŠMT ověřuje, zda jsou v souladu výstupy a indikátory deklarované příjemcem dotace v monitorovacích zprávách se skutečným stavem. Dále MŠMT (2012, s. 41) upozorňuje, že další kontroly mohou být prováděny ze strany České školní inspekce, místně příslušných orgánů finanční správy a také ze strany zřizovatele SŠ.

Podle MŠMT (2012, s. 41) je příjemce dotace povinen poskytovat informace, že mu byla poskytnuta podpora ze strany ESF a OP VK. Minimálně je příjemce dotace povinen:

- „souhlasit se zveřejněním v seznamu příjemců OP VK, uveřejněném na webových stránkách MŠMT
- umístit informační tiskovinu (plakát) na viditelném místě v budově školy“

Archivace

Příjemce dotace je, podle Rozhodnutí o poskytnutí dotace, také povinen všechny dokumenty související s projektem archivovat až do roku 2025 a současně si MŠMT v tomto Rozhodnutí o poskytnutí dotace vyhradilo právo požadovat po příjemci předání veškerých archivovaných dokladů. Konkrétně se podle MŠMT (2012, s. 42) jedná o tyto dokumenty: „sady vzdělávacích materiálů, třídní knihy, osvědčení atd., viz popis v jednotlivých šablonách a dále pak kopie monitorovacích zpráv, projektová žádost, projektový záměr a případně další dokumenty dokládající řádný průběh výběrového řízení, zadávací dokumentace, nabídky uchazečů, protokoly o hodnocení nabídek a uzavřené smlouvy“.

Ukládání a archivace se podle MŠMT (2012, s. 42) řídí zejména těmito právními předpisy:

- „Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů;

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- *Zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů;*
- *Zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů;*
- *Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;*
- *Vyhláška č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů;*
- *Vyhláška č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů“.*

4. Analytická / praktická část – případová studie

Pro účely této případové studie bylo vybráno celkem 9 středních škol lokalizovaných v okrese Plzeň-jih. Vzhledem k tomu, že žádná ze škol nedala souhlas k uvedení celého jména školy, jsou jednotlivé školy uváděny beze jména školy. Ostatní údaje ve studii odpovídají realitě. Podmínkou zařazení školy do této studie byla účast v projektu EU peníze středním školám a úspěšné zvládnutí celého projektu. Školy byly vybrány tak, aby jejich sídla v okrese Plzeň-jih v maximální možné míře pokrývala celou rozlohu okresu. Školy byly rozděleny do třech kategorií. Do kategorie **malé** školy byly zařazeny celkem tři školy, kterým byla poskytnuta dotace v intervalu **0–500 000 Kč**. Do kategorie velikosti **střední** byly zařazeny opět tři školy s vyšší poskytnuté dotace v intervalu **501 000–1 000 000 Kč**. Poslední kategorii **velké** školy tvoří také tři školy, kterým byla poskytnuta dotace **nad 1 000 000 Kč**.

4.1 Identifikace středních škol

Škola č. 1

Škola č. 1 z kategorie malých škol je lokalizována na severovýchodě okresu Plzeň-jih. Jedná se o střední odbornou školu s 24 žáky zapojenými do projektu. Do projektu byli zapojeni 3 pedagogové. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 402 226 Kč.

Tabulka 3 Škola č. 1 – základní údaje

typ školy	Střední odborná škola
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	malá
poskytnutá dotace (v Kč)	402 226,-
počet žáků zapojených do projektu	24
počet pedagogů zapojených do projektu	3

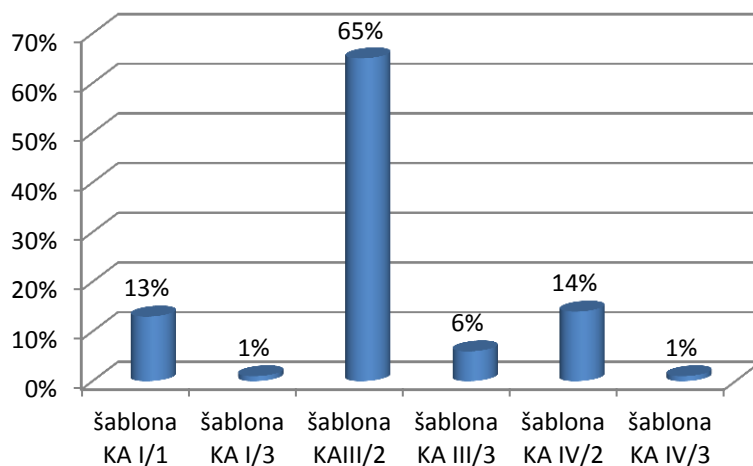
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 1 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit (KA): I/1 - Individualizace výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti v 13 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 65 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií v 6 %, IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol ve 14 % a IV/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřujících k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

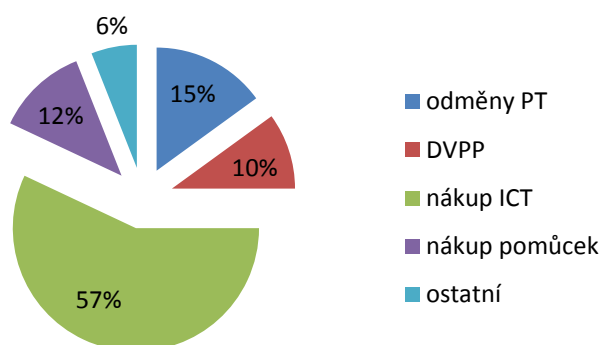
Graf 2 Volba šablon KA – škola č. 1



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 1 se rozhodl největší částku v objemu 57 % z celkové výše dotace investovat do nákupu informačních a komunikačních technologií (ICT), 15 % využít na odměny projektového týmu (PT), 12 % na nákup učebních pomůcek, 10 % na další vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP) a 6 % na ostatní výdaje, kterými se rozumí výdaje na administraci projektu, kancelářské potřeby, archivaci dat, apod.

Graf 3 Struktura investic – škola č. 1



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Škola č. 2

Škola č. 2 z kategorie malých škol je lokalizována na severu okresu Plzeň-jih. Jedná se o střední odbornou školu s 33 žáky zapojenými do projektu. Do projektu byli zapojeni tři pedagogové. V rámci projektu EU peníze školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 444 806 Kč.

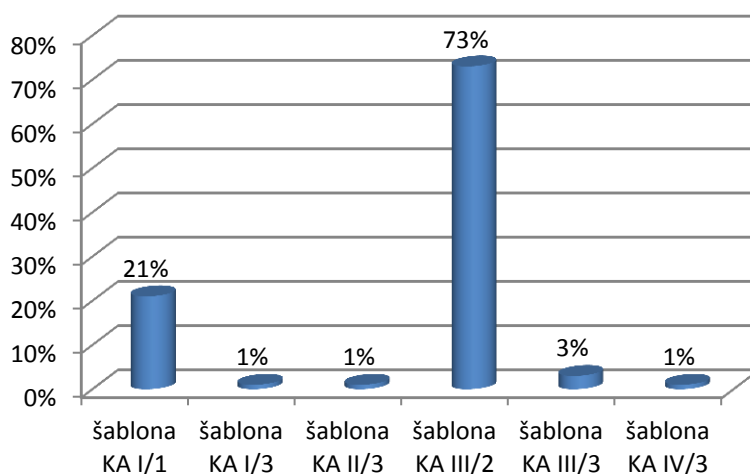
Tabulka 4 Škola č. 2 – základní údaje

typ školy	Střeni odborná škola
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	malá
poskytnutá dotace (v Kč)	444 806,-
počet žáků zapojených do projektu	33
počet pedagogů zapojených do projektu	3

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 2 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 21 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, II/3 – Metodický kury pro učitele cizích jazyků v 1 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 73 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií ve 3 % a IV/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřujících k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %.

Graf 4 Volba šablon KA – škola č. 2



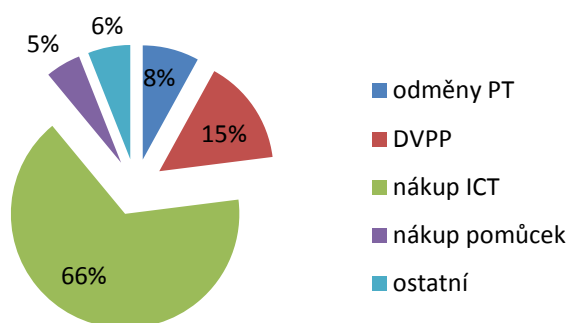
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 2 se rozhodl největší částku v objemu 66 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 8 % využít na odměny PT, 5 % na nákup učebních pomůcek, 15 % na DVPP a 6 % na ostatní výdaje.

Graf 5 Struktura investic – škola č. 2



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 3

Škola č. 3 z kategorie malých škol je lokalizována na jihovýchodě okresu Plzeň-jih. Jedná se o střední odbornou školu s 45 žáky zapojenými do projektu. Do projektu bylo zapojeno pět pedagogů. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 496 200 Kč.

Tabulka 5 Škola č. 3 – základní údaje

typ školy	Střední odborná škola
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	malá
poskytnutá dotace (v Kč)	496 200,-
počet žáků zapojených do projektu	45
počet pedagogů zapojených do projektu	5

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

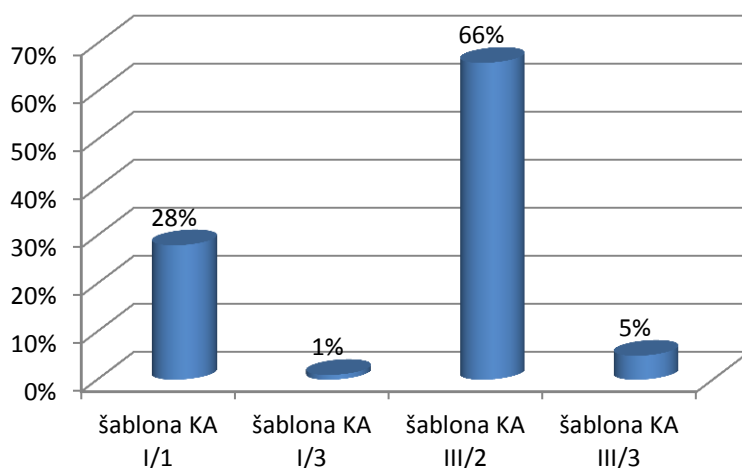
Škola č. 3 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje a informační gramotnosti žáků středních škol ve 28 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 66 % a III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií v 5 %.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

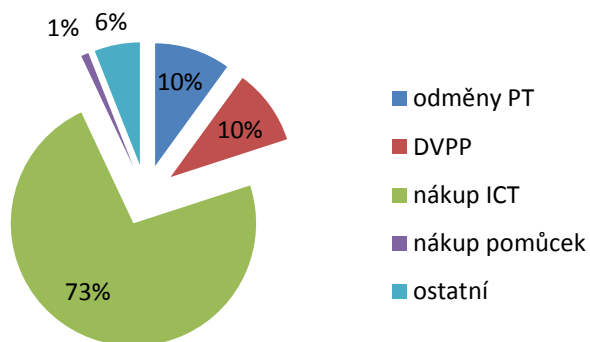
Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 3 se rozhodl největší částku v objemu 73 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 10 % využít na odměny PT, 10 % na DVPP a 6 % na ostatní výdaje, 1 % na nákup učebních pomůcek.

Graf 6 Volba šablon KA – škola č. 3



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Graf 7 Struktura investic – škola č. 3



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Škola č. 4

Škola č. 4 z kategorie velikosti školy střední je lokalizována na západě okresu Plzeň-jih. Jedná se o školu s 59 žáky zapojenými do projektu. Do projektu bylo zapojeno pět pedagogů. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 514 806 Kč.

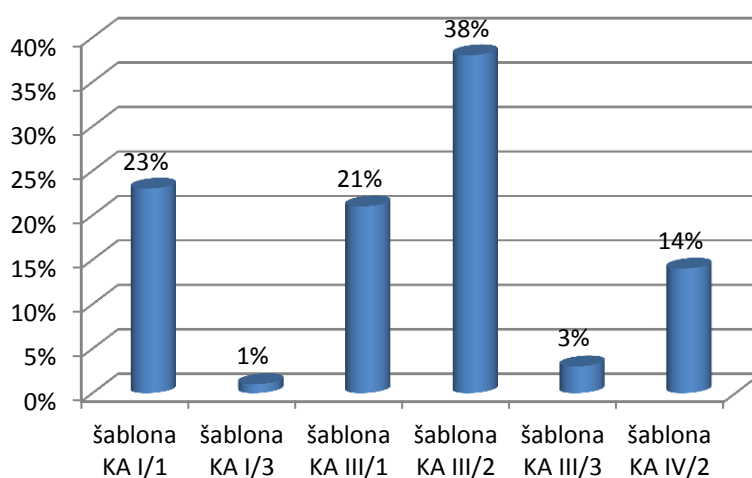
Tabulka 6 Škola č. 4 – základní údaje

typ školy	Střední odborná škola
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	střední
poskytnutá dotace (v Kč)	514 806,-
počet žáků zapojených do projektu	59
počet pedagogů zapojených do projektu	5

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 4 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 23 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, III/1 - Individualizace výuky prostřednictvím ICT v 21 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 38 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií ve 3 % a IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků základních škol ve 14 %.

Graf 8 Volba šablon KA – škola č. 4



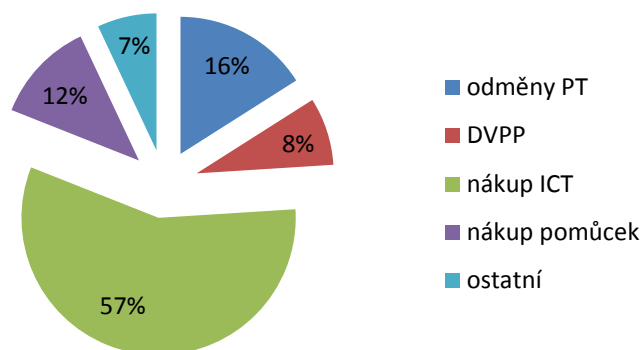
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 4 se rozhodl největší částku v objemu 57 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 16 % využít na odměny PT, 12 % na nákup učebních pomůcek, 8 % na DVPP a 7 % na ostatní výdaje.

Graf 9 Struktura investic – škola č. 4



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 5

Škola č. 5 je školou střední velikosti se sídlem na jihu okresu Plzeň-jih. Jde o školu s 83 žáky zapojenými do projektu. Osm pedagogů bylo zapojeno do projektu. V rámci projektu EU peníze školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 657 322 Kč.

Tabulka 7 Škola č. 5 – základní údaje

typ školy	gymnázium
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	střední
poskytnutá dotace (v Kč)	657 322,-
počet žáků zapojených do projektu	83
počet pedagogů zapojených do projektu	8

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

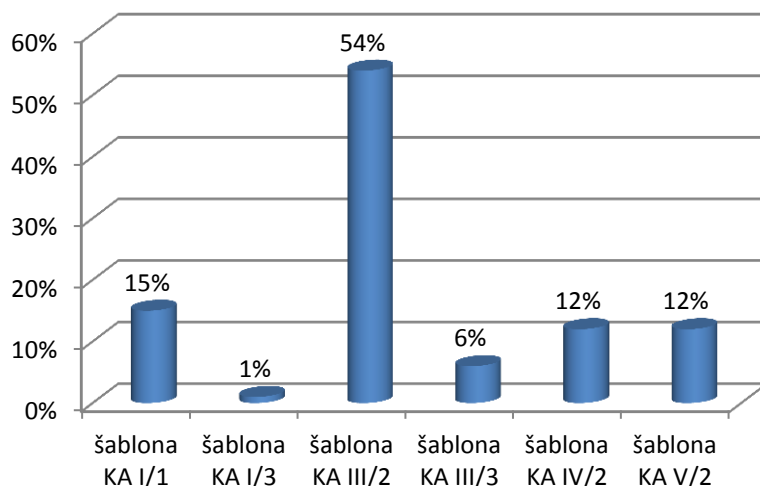
Škola č. 5 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol v 15 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 54 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií v 6 %, IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

matematické gramotnosti žáků středních škol ve 12 % a V/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji přírodovědné gramotnosti žáků základních škol ve 12 %.

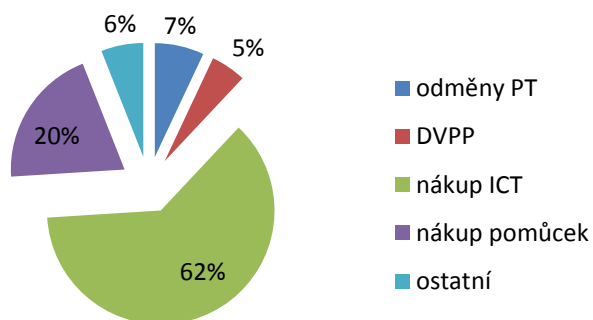
Graf 10 Volba šablon KA – škola č. 5



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 5 se rozhodl největší částku v objemu 62 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 6 % využít na odměny PT, 20 % na nákup učebních pomůcek, 5 % na DVPP a 6 % na ostatní výdaje.

Graf 11 Struktura investic – škola č. 5



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 6

Škola č. 6 je poslední školou z kategorie střední velikosti školy lokalizovaná na severu okresu Plzeň-jih. Jedná se o školu se 128 žáky zapojenými do projektu. Celkem 11

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

pedagogů se aktivně zapojilo do projektu. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 856 480 Kč.

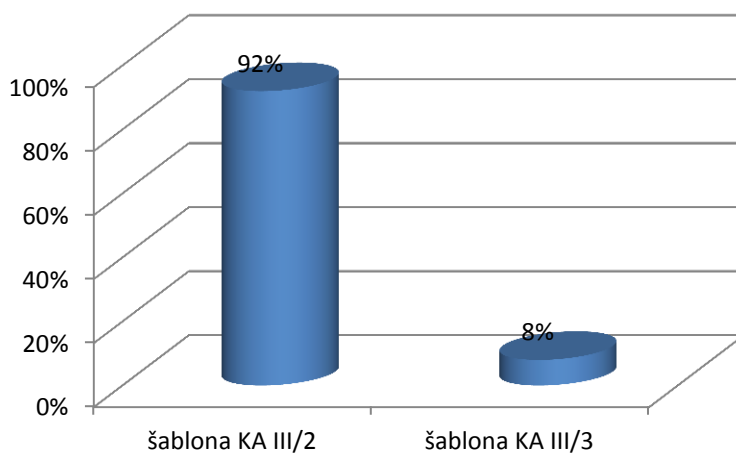
Tabulka 8 Škola č. 6 – základní údaje

typ školy	Střední odborná škola
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	střední
poskytnutá dotace (v Kč)	856 480,-
počet žáků zapojených do projektu	128
počet pedagogů zapojených do projektu	11

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 6 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 92 % a III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií v 8 %.

Graf 12 Volba šablon KA – škola č. 6



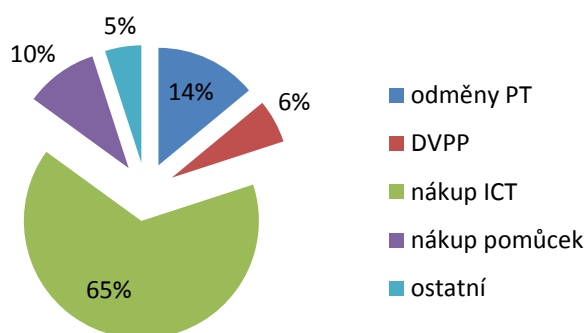
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 6 se rozhodl největší částku v objemu 65 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 15 % využít na odměny PT, 10 % na nákup učebních pomůcek, 6 % na DVPP a 5 % na ostatní výdaje.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Graf 13 Struktura investic – škola č. 6



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 7

Škola č. 7 je první z kategorie velkých škol se sídlem na východě okresu Plzeň-jih. Jedná se o střední školu s 181 žáky zapojenými do projektu. Celkem bylo do projektu zapojeno 14 pedagogů. V rámci projektu EU peníze školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 1 076 193 Kč.

Tabulka 9 Škola č. 7 – základní údaje

typ školy	gymnázium
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	velká
poskytnutá dotace (v Kč)	1 076 193,-
počet žáků zapojených do projektu	181
počet pedagogů zapojených do projektu	14

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

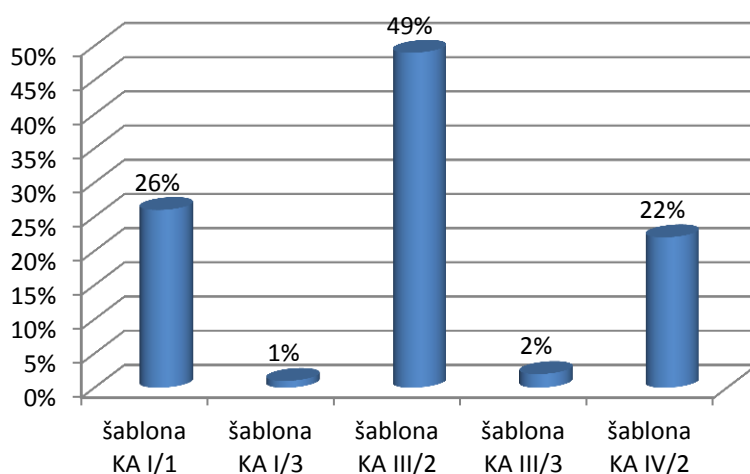
Škola č. 7 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 26 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti v 1 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT ve 49 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií ve 2 % a IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol ve 22 %.

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 7 se rozhodl největší částku v objemu 62 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 10 % využít na odměny PT, 10 % na nákup učebních pomůcek, 10 % na DVPP a 7 % na ostatní výdaje.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

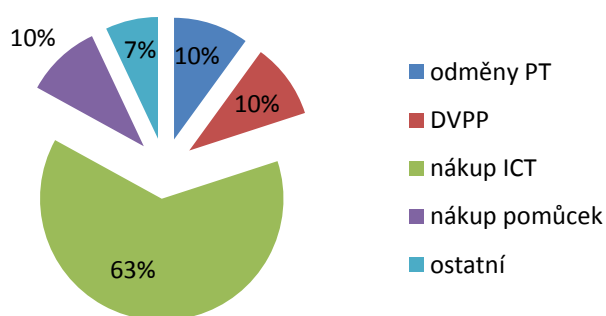
Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Graf 14 Volba šablon KA – škola č. 7



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Graf 15 Struktura investic – škola č. 7



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 8

Škola č. 8 z kategorie velkých škol je lokalizována ve středu okresu Plzeň-jih. Jedná se o školu s 184 žáky zapojenými do projektu. Do projektu se zapojilo celkem 15 pedagogů. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 1 085 243 Kč.

Škola č. 8 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol v 15 %, I/3 – Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřující k rozvoji informační gramotnosti žáků SŠ a k individualizaci výuky v této oblasti ve 2 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT ve 35 %, III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

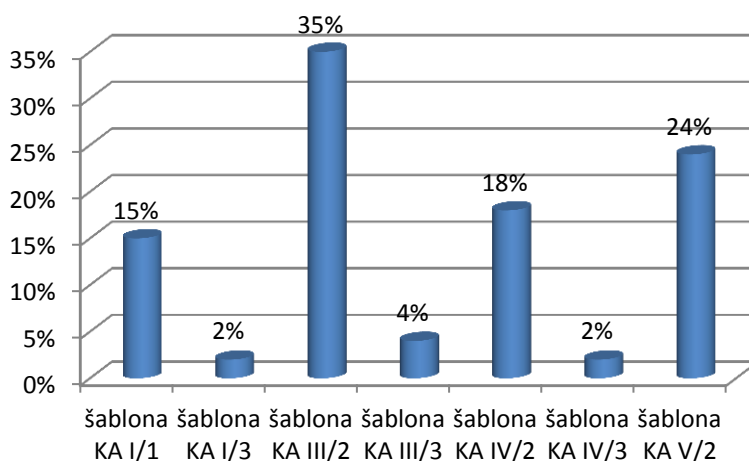
digitálních technologií ve 4 %, IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol v 18 %, IV/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků ve formách a metodách výuky směřujících k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol a k individualizaci výuky v této oblasti ve 2 % a V/2 Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji přírodovědné gramotnosti žáků středních škol ve 24 %.

Tabulka 10 Škola č. 8 – základní údaje

typ školy	Střední odborná škola
lokalita	okres Plzeň – jih
velikost školy (podle výše dotace)	velká
poskytnutá dotace (v Kč)	1 085 243,-
počet žáků zapojených do projektu	184
počet pedagogů zapojených do projektu	15

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Graf 16 Volba šablon KA – škola č. 8



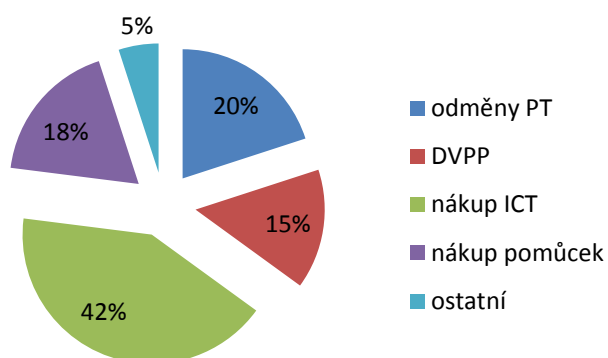
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 8 se rozhodl největší částku v objemu 42 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 20 % využít na odměny PT, 18 % na nákup učebních pomůcek, 15 % na DVPP a 5 % na ostatní výdaje.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Graf 17 Struktura investic – škola č. 8



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Škola č. 9

Poslední školou zařazenou do studie je škola č. 9. škola velké velikosti se sídlem na jihu okresu Plzeň-jih. Jde o základní školu s 222 žáky zapojenými do projektu. Sedmáct pedagogů se zapojilo do projektu. V rámci projektu EU peníze středním školám ji byla poskytnuta dotace v celkové výši 1 253 975 Kč.

Tabulka 11 Škola č. 9 – základní údaje

typ školy	gymnázium
lokalita	okres Plzeň-jih
velikost školy (podle výše dotace)	velká
poskytnutá dotace (v Kč)	1 253 975,-
počet žáků zapojených do projektu	222
počet pedagogů zapojených do projektu	17

Zdroj: vlastní zpracování (2014)

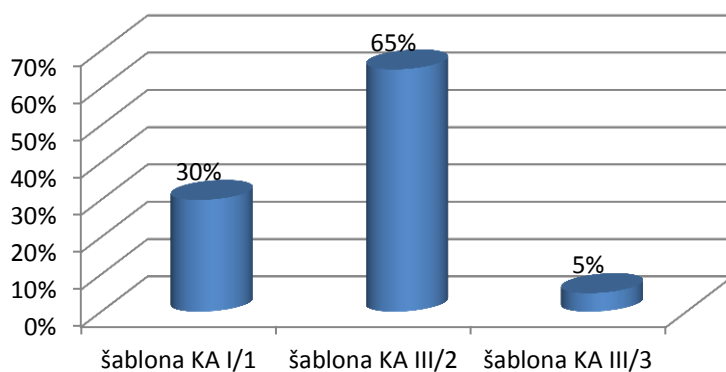
Škola č. 8 si zvolila v procentuálním přepočtu k celkové výši poskytnuté dotace tyto šablony klíčových aktivit: I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 30 %, III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT v 65 % a III/3 - Vzdělávání pedagogických pracovníků pro oblast digitálních technologií v 5 %.

Co se týče struktury investovaných finančních prostředků, management školy č. 8 se rozhodl největší částku v objemu 75 % z celkové výše dotace investovat do nákupu ICT, 10 % využít na odměny PT, 10 % na nákup učebních pomůcek, 10 % na DVPP a 5 % na ostatní výdaje.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

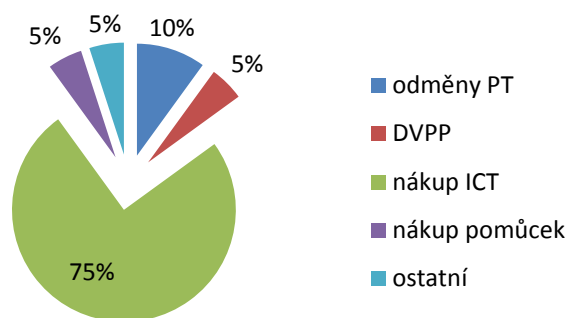
Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Graf 18 Volba šablon KA – škola č. 9



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Graf 19 Struktura investic – škola č. 9



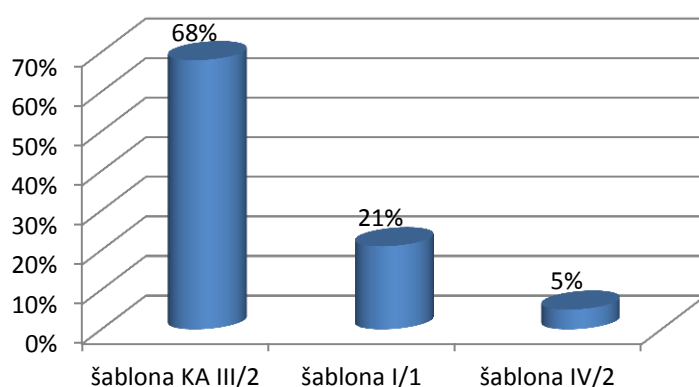
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

4.2 Volba šablon KA

Pro analýzu volby šablon KA byly zprůměrovány procentuální hodnoty volby šablon vzhledem k celkové výši dotace jednotlivých škol. Zprůměrovány byly vždy hodnoty všech tří škol zařazených do zvolených kategorií škol. Tedy hodnoty uvedené u kategorie malých škol, škol střední velikosti a velkých škol. Podle těchto zprůměrovaných procentních hodnot byly následně vyhodnoceny tři nejčastěji volené šablony KA (TOP 3) v jednotlivých kategoriích škol.

V kategorii malých škol byla nejčastěji volena šablona KA III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT. A to průměrně v 68 %. Druhá v pořadí četnosti byla šablona KA I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 21 %. Třetí nejčastěji volenou šablonou KA byla šablona IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol, kterou školy volily průměrně v 5 % případů.

Graf 20 TOP 3 – volba šablon KA – malé školy



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

V kategorii škol střední velikosti byla, stejně jako u kategorie malých škol, nejčastěji volena šablona KA III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT. A to průměrně v 53 %. Druhá v pořadí četnosti byla šablona KA I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 22 %. Třetí nejčastěji volenou šablonou KA v kategorii škol střední velikosti byla šablona IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol, kterou školy volily průměrně v 9 % případů.

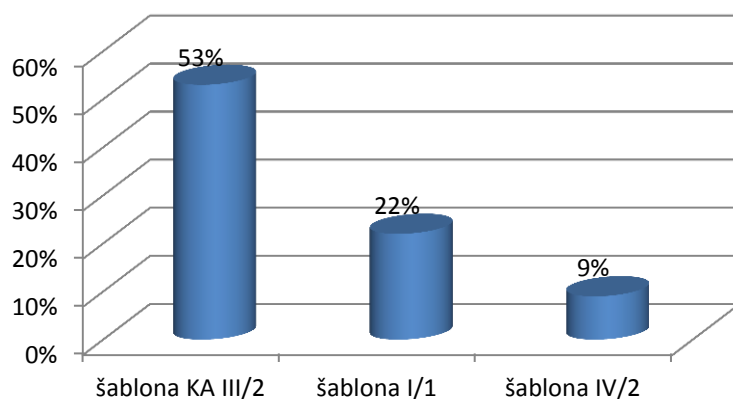
V poslední kategorii – kategorie velkých škol – byla, shodně jako u předchozích kategorií, nejčastěji volena šablona KA III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT. A to průměrně v 50 %. Druhá v pořadí byla šablona KA I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol ve 24 %. Třetí nejčastěji volenou šablonou KA v této kategorii škol byla šablona IV/2 - Inovace a

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

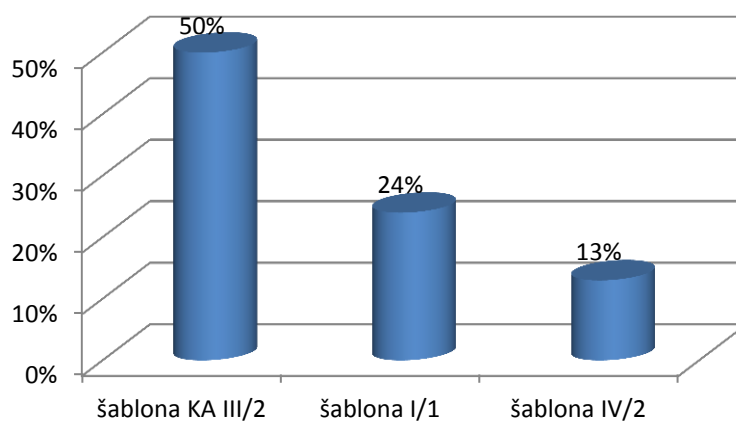
zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol, kterou školy volily průměrně v 13 % případů.

Graf 21 TOP 3 – volba šablon KA – školy střední velikosti



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Graf 22 TOP 3 – volba šablon KA – velké školy



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

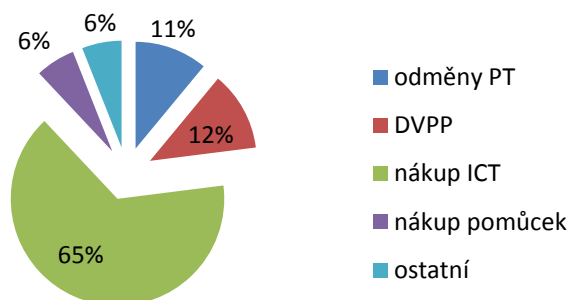
Je tedy patrné, že ve všech třech zvolených kategoriích škol byla nejčastěji zvolena šablona KA III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT. Druhou nejčastěji volenou šablonou KA byla I/1 - Individualizace výuky pro zvýšení efektivity rozvoje informační gramotnosti žáků středních škol a třetí v pořadí četnosti volby šablony KA se ve všech kategoriích škol stala šablona KA IV/2 - Inovace a zkvalitnění výuky směřující k rozvoji matematické gramotnosti žáků středních škol.

4.3 Struktura výdajů

Pro analýzu struktury výdajů v rámci projektu EU peníze středním školám byly zprůměrovány procentuální hodnoty jednotlivých výdajových kategorií vzhledem k celkové výši dotace jednotlivých škol. Zprůměrovány byly vždy hodnoty všech tří škol zařazených do zvolených kategorií škol. Tedy hodnoty uvedené u kategorie malých škol, škol střední velikosti a velkých škol.

V kategorii malých škol bylo bezpochyby nejvíce finančních prostředků investováno do nákupu ICT vybavení. Konkrétně se jednalo o průměrně 65 % z celkového objemu dotace. Druhou největší položkou projektového rozpočtu byly výdaje na DVPP v objemu 12 %. Dále pak výdaje za odměny PT – 11 %, za nákup učebních pomůcek – 6 % a konečně výdaje na ostatní položky v objemu také 6 %.

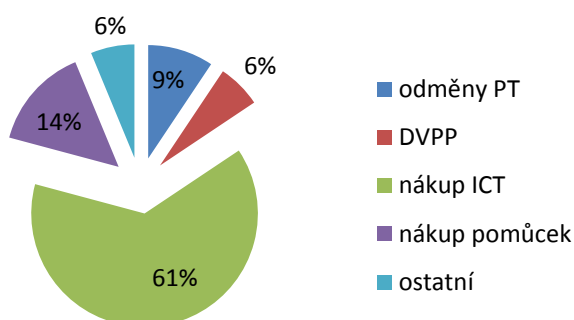
Graf 23 Průměrná struktura investic – malé školy



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

V druhé sledované kategorii škol – škol střední velikosti bylo opět nejvíce finančních prostředků investováno do nákupu ICT vybavení. Šlo průměrně o 61 % z celkového objemu dotace. Druhou největší položkou projektového rozpočtu byly výdaje za odměny PT v objemu 14 % následované výdaji na DVPP – 12 %. Výdaje za nákup učebních pomůcek činily v průměru 6 % stejně jako výdaje na ostatní položky.

Graf 24 Průměrná struktura investic – školy střední velikosti



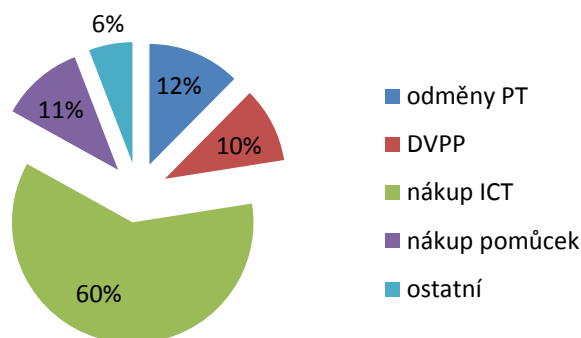
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

V poslední kategorii škol – velké školy bylo investováno, stejně jako u předchozích kategorií, nejvíce finančních prostředků do nákupu ICT vybavení – 60 %. Šlo průměrně o 61 % z celkového objemu dotace. Druhou největší položkou projektového rozpočtu byly výdaje na DVPP v objemu 10 %. Dále pak výdaje za odměny PT – 12 %, za nákup učebních pomůcek – 11 % a konečně výdaje na ostatní položky v objemu 6 %.

Graf 25 Průměrná struktura investic – velké školy



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Dominantní část finančního objemu dotace byla ve sledovaných školách, bez ohledu na jejich velikost, investována do ICT vybavení. Nicméně management škol byl nucen při tak rozsáhlém nákupu ICT vzít v úvahu i dlouhodobou udržitelnost projektu. Zejména zvážit finanční náročnost provozních výdajů souvisejících s dalším provozem ICT zařízení. Rozhodně ne v každé škole k této problematice přistupovali s pozorností, kterou si zaslouhuje. V tomto ohledu byla vhodná spolupráce s externí společností, která je schopna analyzovat aktuální stav ICT techniky ve škole a navrhnout optimální řešení v této oblasti s ohledem právě na dlouhodobou udržitelnost.

4.4 Kvalitativní výzkum

Kvalitativní parametry projektu byly zkoumány prostřednictvím výzkumu provedeného v měsících únor – duben 2014 na všech, v případové studii, sledovaných školách. Se žádostí o vyplnění odpovědního formuláře výzkumu byli osloveni všichni pedagogové zapojení do projektu na školách, stejně jako management jednotlivých škol.

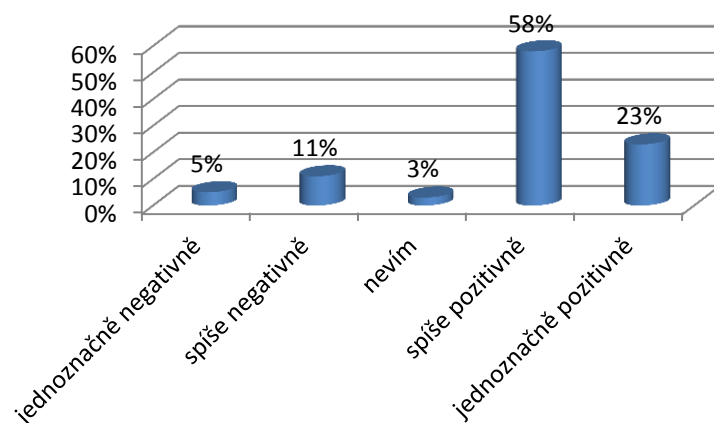
Celkem bylo s účastí ve výzkumu osloveno 90 osob. 9 osob účast na výzkumu odmítlo. Výzkum se tedy konal na reprezentativním vzorku 81 osob z řad pedagogů zapojených do projektu a managementu škol zapojených do projektu, které byly sledovány v rámci případové studie. Respondenti výzkumu byli požádáni o vyplnění odpovědního formuláře. Odpovědní formulář obsahoval celkem 6 otázek. U každé z otázek bylo předdefinováno 5 odpovědí. Respondent u každé otázky zaškrtnl pouze jednu odpověď.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na první otázku „**Jak hodnotíte nastavení projektu?**“ odpovědělo 81 % respondentů pozitivně, 16 % negativně a 3 % nevědělo. Což svědčí o velmi dobrém nastavení struktury šablon KA a finanční alokaci jednotlivých šablon KA.

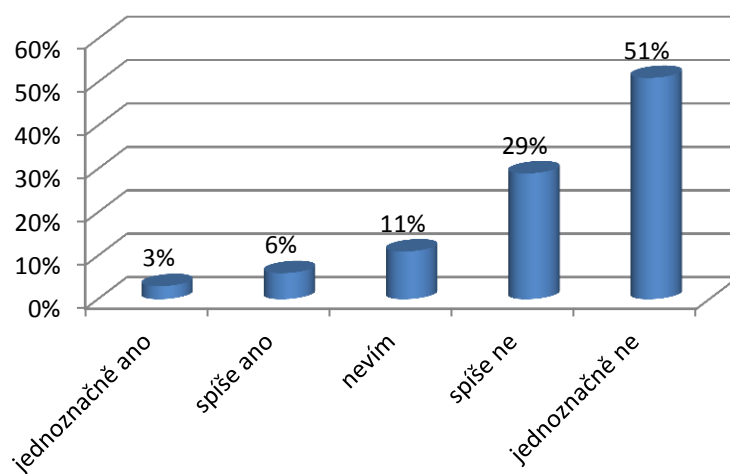
Graf 26 Otázka č. 1 - Jak hodnotíte nastavení parametrů projektu?



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Na druhou otázku „**Byl pro Vás osobně a vaši školu projekt administrativně náročný?**“ odpovědělo 9 % respondentů pozitivně, 11 % nevědělo a 80 % uvedlo negativní odpověď. Důvodem vysokého počtu negativních odpovědí jak zejména značné zjednodušení administrace např. ve srovnání s dotacemi čerpanými v rámci regionálních operačních programů a také fakt, že většina sledovaných škol si na administraci projektu najala specializované společnosti.

Graf 27 Otázka č. 2 - Byl pro Vás osobně a vaši školu projekt administrativně náročný?



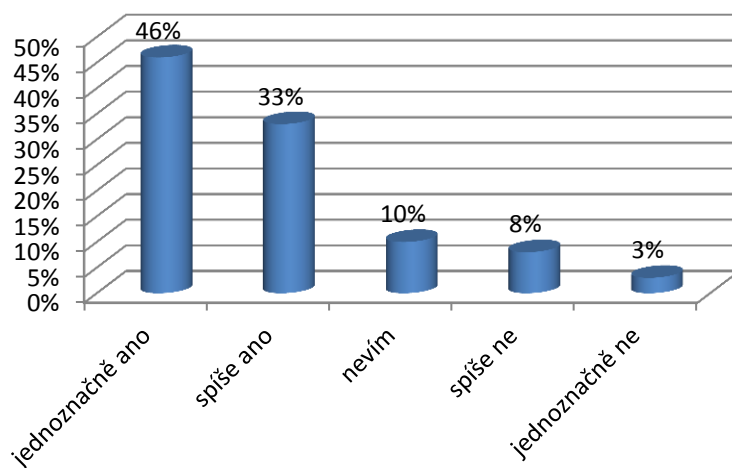
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na třetí otázku „**Splnil projekt vaše prvotní očekávání?**“ odpovědělo 89 % respondentů pozitivně, 10 % nevědělo a 11 % uvedlo negativní odpověď. Podle názoru většiny respondentů se podařilo vytvořit relativně velké množství kvalitních povinných výstupů – didaktických učebních materiálů, které jsou používány ve výuce a přispívají k jejímu zkvalitnění.

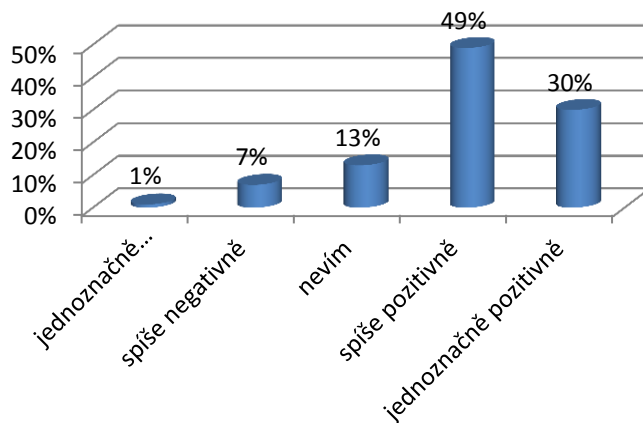
Graf 28 Otázka č. 3 - Splnil projekt vaše prvotní očekávání?



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Na čtvrtou otázku „**Jak hodnotíte podporu MŠMT v projektu?**“ odpovědělo 79 % respondentů pozitivně, 13 % nevědělo a 8 % uvedlo negativní odpověď. Pozitivní odpovědi svědčí o snaze MŠMT poskytnout příjemcům dotace nadstandardní podporu např. v podobě zřízení specializovaného call centra projektu, nebo pozitivním přístupem jednotlivých manažerů projektu a tím zvýšit atraktivitu a dostupnost projektu.

Graf 29 Otázka č. 4 - Jak hodnotíte podporu MŠMT v projektu?



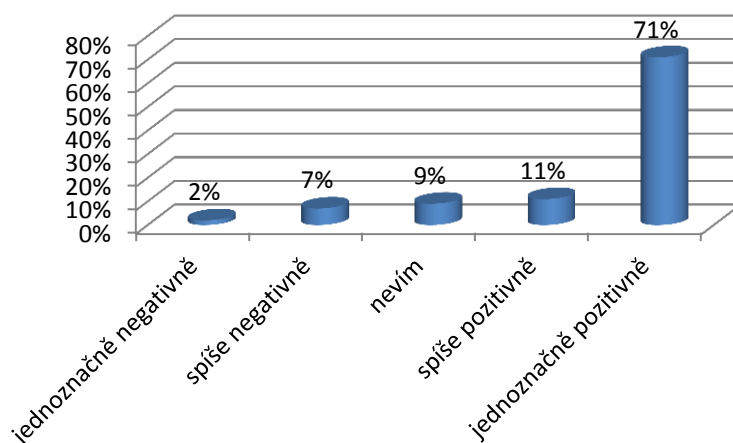
Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na pátou otázku „**Jak celkově hodnotíte zapojení vaší školy do projektu?**“ odpovědělo 82 % respondentů pozitivně, 9 % nevědělo a 9 % uvedlo negativní odpověď. Respondenti hodnotili projekt jako celek. Jeho finanční i didaktický přínos pro školu, který byl nezanedbatelný.

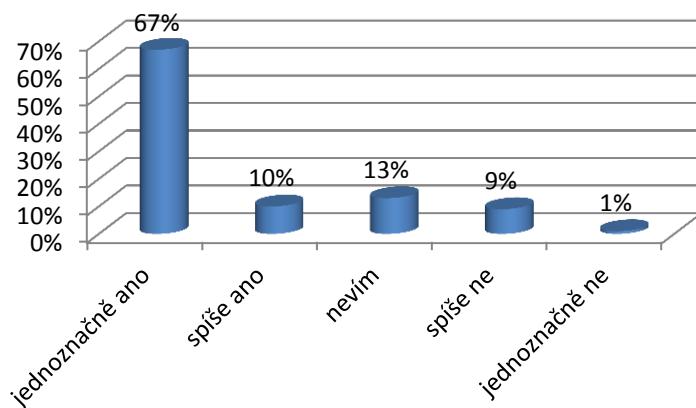
Graf 30 Otázka č. 5 - Jak celkově hodnotíte zapojení vaší školy do projektu?



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

Na poslední otázku „**Uvítal(a) by jste opětovné zapojení vaší školy do podobného projektu?**“ odpovědělo 77 % respondentů pozitivně, 13 % nevědělo a 10 % uvedlo negativní odpověď. Pozitivní odpovědi na tuto otázku asi nejlépe vypovídají o spokojenosti členů projektových týmů s účastí jednotlivých škol v projektu a přes veškerá úskalí, která projekt přináší, by se ve velké většině chtěli do podobného projektu zapojit opět.

Graf 31 Otázka č. 6 - Uvítal(a) byste opětovné zapojení vaší školy do podobného projektu?



Zdroj: vlastní zpracování (2014)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na základě výsledků výzkumu je tedy možné konstatovat, že **převážná většina respondentů, členů projektových týmů na jednotlivých školách, je ve velké většině přesvědčena o nezanedbatelných přínosech tohoto projektu pro jejich školy a ráda by se do podobného projektu zapojila opět.**

Zhodnocení případové studie a formulace doporučení

Z případové studie vyplívá, že sledované střední školy zvolily v masivní míře šablony III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT. Důvodem bylo nastavení jednotkové ceny za tuto šablonu, která je poměrně vysoko finančně ohodnocena. Současně MŠMT pro tuto šablonu KA stanovilo relativně nízký počet povinných výstupů, které musí škola zpracovat a odevzdat.

Dalším důvodem byla aktuální vybavenost a stav ICT techniky na jednotlivých školách. Školy zařazené do případové studie ve většině případů nedisponovaly vůbec žádnou, případně maximálně jednou interaktivní tabulí. Stav dalších ICT technologií vykazoval ve sledovaných školách známky silného morálního zastarávání. Rozhodně neplatí, že kvalitního pedagoga je možné nahradit interaktivní tabulí nebo PC stanicí, případně notebookem nebo tabletem, ale nejen sledované školy jsou pod silným tlakem ze strany zřizovatele a současně ze strany rodičů, kteří pozitivně vnímají jakýkoliv posun směrem k zefektivnění výuky, její individualizaci, interaktivitě a inovaci. Škola dobře vybavená zejména interaktivními technologiemi, má v dnešní době poměrně silnou konkurenční výhodu.

Vztah mezi volbou šablon klíčových aktivit a strukturou výdajů realizovaných příjemci dotace v rámci projektu

Analýza volby šablon KA je podstatná, protože do značné míry předurčuje strukturu výdajů projektu. Pro každou ze šablon KA MŠMT definovalo povinné výstupy a to jak po kvantitativní, tak i po kvalitativní stránce. Pro nejčastěji volenou šablonu KA III/2 - Inovace a zkvalitnění výuky prostřednictvím ICT jsou povinnými výstupy celkem tři sady interaktivních výukových materiálů. Což, v souvislosti s nízkou vybaveností škol interaktivní technikou, jednoznačně ukazuje na záměr sledovaných škol tuto techniku v poměrně velkém objemu nakupovat.

Jak vyplývá z dat případové studie, management škol nezanedbal investici do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, která přímo souvisela s nákupem ICT technologií. DVPP v této oblasti zvýší četnost používání těchto technologií, zejména interaktivní techniky.

Investice v položce odměny projektového týmu jistě potěšila většinu členů projektových týmů, protože jim umožnila dosáhnout na další finanční prostředky nad rámec jejich periodických odměn. Vzhledem k dlouhodobé podfinancovanosti nejen sekundárního školství a výši standardních měsíčních odměn pedagogů, byly odměny pro členy projektových týmů získané v rámci projektu EU peníze školám jistě nezanedbatelné.

Je patrné, že sledované školy nezanedbaly ani investice do administrace projektu. Nezanedbatelným rizikem, které s projektem souvisí je totiž právě administrace projektu, stejně jako administrace zadávání veřejných zakázek. U akvizic nad 200 000 Kč bez DPH

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

je ale nutné řídit se příslušnou legislativou, resp. metodikou poskytovatele dotace. Neznalost příslušných norem školu zavede na velmi tenký led související s touto problematikou. Její nerespektování nezřídka končí pokutami a povinností vrátit dotaci nebo její část, což obvykle vede k citelným finančním důsledkům pro konkrétního příjemce dotace.

Přínosy projektu pro ČR

Co se kvantifikace finančních přínosů týče, je zapotřebí zdůraznit, že dotace v rámci projektu EU peníze středním školám jsou v plné výši kryty z prostředků EU a státního rozpočtu České republiky. Tedy bez jakékoliv finanční participace příjemce dotace nebo zřizovatele. Tento fakt bezpochyby pozitivně ovlivnil počet středních škol, které se do projektu zapojily. **Finanční přínos pro jednotlivé příjemce dotace je tedy patrný.** A to zvláště v situaci podfinancovaného rezortu školství a poměrně silného tlaku na rozpočty jednotlivých škol.

Projekt byl současně ekonomicky významným pro společnosti zabývající se prodejem ICT techniky. Při celkové finanční alokaci projektu ve výši 1,5 mld. Kč a průměrné investici 62 % do ICT vybavení, přinesl tento projekt pro ICT společnosti obrat ve výši téměř jedné mld. Kč v průběhu tří let. Navíc v období ekonomické recese. A nejen pro ně.

Projekt byl přínosným i pro soukromé společnosti zabývající se školeními DVPP a pro společnosti specializující se na administraci projektů. Samozřejmě lze namítnou, že z ekonomického pohledu se jednalo o umělý pozitivní poptávkový šok, který jen přesunul ICT investice do určitého období, zdeformoval ceny a tedy i trh ICT techniky jako takový. Otázkou je i návratnost takové investice státu na výběru jednotlivých daní a poplatků, kterou ale lze jen velmi těžko relevantně analyzovat. To je ale údělem v podstatě všech státních intervencí do volného trhu, které jsou obzvláště v době ekonomické recese omluvitelné a v některých případech i žádoucí. Z pohledu soukromého sektoru alespoň v minimální míře na určité období částečně ekonomicky stabilizoval některé segmenty ekonomiky, přispěl ke snížení propadu nezaměstnanosti a ke snížení propadu na výběru některých daní a poplatků. **Z těchto důvodů jej lze oprávněně považovat za projekt přínosný pro Českou republiku.**

Identifikace hlavních rizik projektu pro příjemce dotace

Každá ze škol, která se zapojila do projektu EU peníze školám a čerpání prostředků v rámci tohoto projektu, by si měla být vědoma všech rizik, která v rámci realizace projektu mohou nastat a důkladně je analyzovat. Některé ze škol si ale míru ohrožení jednotlivými riziky ne zcela uvědomovaly. Realita byla tedy taková, že některé školy se do realizace projektu pustily téměř bezhlavě, bez znalosti úskalí,

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

kteřá je čekají a to obvykle za vydatné podpory zřizovatelů. Bylo to dáno zejména tím, že realizace projektu se na první pohled jevila jako triviální. K tomu přispívala i komunikace MŠMT směrem ke školám. Dalším faktorem byla skutečnost, že finanční podpora v rámci projektu byla poskytována z OP VK a státního rozpočtu. Tedy bez vlastní finanční participace školy a zřizovatele, což je jistě velmi lákavé jak pro školu, tak pro zřizovatele. A to obzvláště v situaci napjatých municipálních rozpočtů a rozpočtu rezortu školství.

Na časové ose projektu bylo možné identifikovat zejména následující rizika.

Prvním z rizik v přípravné fázi projektu byla nepřesná **představa o časové náročnosti**, která souvisela s realizací projektových aktivit. Je nutné si uvědomit, že každá ze šablon představuje pro pedagogy a členy projektového týmu nemalý objem práce navíc. Jedná se zejména o tvorbu didaktických učebních materiálů, které bylo zároveň nutné nejen vytvořit, ale i pilotně odučit. Totéž se týká dělených hodin, DVPP a ostatních povinných výstupů. Bylo tedy vhodné důkladně zvážit vytíženost jednotlivých pedagogů ve škole tak, aby byli schopni se s nárůstem povinností vyrovnat. Dále bylo nutné brát v potaz, že přes veškerou snahu MŠMT administraci projektu zjednodušit, představovalo pro projektového manažera ve škole poměrně značnou časovou náročnost. V rámci projektu bylo nutné vytvářet a kompletovat poměrně velké množství projektových dokumentů. Ať už se jednalo o projektový záměr, projektovou žádost, monitorovací zprávy, atd. K tomu, aby byly tyto dokument úspěšně schváleny, bylo bezpodmínečně nutné nastudovat nezanedbatelný objem metodických pokynů, příruček a příslušné legislativy.

Dalším z rizik byla **volba šablon**. Vhodná volba šablon byla předpokladem pro maximální čerpání dotace. Současně ale každá šablona představovala různý objem a strukturu povinných výstupů. Bylo tedy nutné se dokonale s touto problematikou seznámit a porozumět ji.

Rizikem byla i **tvorba projektové žádosti a podání žádosti samotné**. Pracovník pověřený těmito úkoly musel velice dobře aplikaci ovládat a znát její úskalí. Aplikace Benefit7, ve které se připravují a finalizují veškeré žádosti o podporu v tomto programovacím období není, bohužel, příliš uživatelsky přátelská, což tento úkol nijak neulehčovalo. Problematika zkušeností s prací v této aplikaci byla dominantní zejména v menších školách, které velmi často žádný projekt neadministrovaly a neměly tudíž zkušenosti v této oblasti. Žádost o dotaci v rámci projektu bylo zapotřebí také doručit na MŠMT v listinné podobě. I když se zdá být operace vytištění, podepsání a odeslání žádosti naprosto banální záležitostí, opak byl pravdou. Nezanedbatelná část SŠ nenastudovala důkladně metodiku podávání žádostí a nevyrovnala se s jejími formálními požadavky. Důsledkem bylo opakované podávání žádostí s rizikem neposkytnutí dotace.

Účinným opatřením k eliminaci výše uvedených rizik byly najmutí specializované poradenské společnosti, která na základě svých zkušeností, byla schopná těmto rizikům do značné míry předcházet. Vhodnou cestou byla i případná konzultace ředitele dané SŠ s jeho kolegy v okolí, kteří byli v pokročilejší fázi projektu.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Mezi hlavní rizika v realizační fázi projektu patřilo zejména **plnění povinných výstupů projektu**. Pro každou ze zvolených šablon klíčových aktivit byly ze strany MŠMT definovány povinné výstupy, které bylo nutné vytvořit a v rámci monitorovacích zpráv doložit, aby poskytovatel dotace vyhodnotil klíčovou aktivitu jako splněnou. Konkrétně se jednalo, u šablon klíčových aktivit zaměřených na inovaci výuky, o vytvoření daného počtu didaktických učebních materiálů, resp. jejich sad. Tyto materiály bylo nutné vytvořit prostřednictvím ICT a v mnoha případech měly mít podobu interaktivního učebního materiálu. Jako rizikový se často ukázal nesprávný odhad časové náročnosti na tvorbu těchto materiálů stejně jako nevhodně zvolená struktura projektového týmu. Konkrétně jednotliví jeho členové. Problémy se týkaly zejména ochoty a invence jednotlivých pedagogů – členů projektových týmů, kteří ne vždy byli schopni a ochotni vytvořit didaktické materiály v požadovaném rozsahu a kvalitě s využitím ICT technologií. Což nezdědka vedlo k tomu, že MŠMT neschválilo jednotlivé materiály s odůvodněním jejich nedostatečné didaktické hodnoty pro výuku. Následně bylo tedy nutné tyto výstupy přepracovat.

Nezanedbatelným rizikem, kterým s projektem souvisel, byla také **administrace veřejných zakázek**. Velká část škol a zřizovatelů v projektu viděla příležitost, jak školu vybavit ICT a interaktivní technikou. U akvizic nad 200 000,- Kč bez DPH bylo ale nutné řídit se příslušnou legislativou, resp. metodikou poskytovatele dotace. Neznalost příslušných norem školu mnohdy zavedla na velmi tenký led související s touto problematikou. Její nerespektování nezdědka končilo pokutami a povinností vrátit dotaci nebo její část, což nezdědka vedlo k téměř katastrofálním finančním důsledkům pro konkrétního příjemce dotace.

K eliminaci rizik bylo tedy opět na místě zvážit nabídky poradenských společností, které v rámci služeb, nabízely kompletní administraci projektu na klíč za přijatelných finančních podmínek. Na trhu se takových společností pohybuje několik. Ale i v této oblasti platí, že kromě seriózních a v oblasti administrace projektu zkušených a erudovaných společností, na trhu působí i společnosti, kterým jde o něco jiného. Pokud se tedy škola rozhodla vydat touto cestou, bylo velice vhodné věnovat maximální pozornost výběru **konzultační společnosti**. Dobrým vodítkem byly např. reference z ostatních škol, délka působení společnosti v oblasti administrování projektů a veřejných zakázek, apod.

Z pohledu dlouhodobé udržitelnosti projektu bylo podstatné si uvědomit, že získané finanční prostředky v rámci projektu podporují zvolené klíčové aktivity jen ve vymezeném časovém úseku. Bylo tedy zapotřebí důkladně analyzovat možnost dalšího financování jednotlivých aktivit implementovaných v rámci projektu. Zejména aktivit týkajících se inovace výuky, nebo aktivity spojené s inkluzí. Z dlouhodobého pohledu bylo také nutné s rozmyslem přistupovat k poměrně masivnímu vybavování škol ICT technikou, které může do budoucna znamenat značnou finanční zátěž v podobě provozních nákladů. Nutno konstatovat, že ne vždy se tak dělo. I v tomto ohledu byla vhodná spolupráce s externí společností, která je schopna analyzovat aktuální stav ICT techniky ve škole a navrhnout optimální řešení v této oblasti s ohledem na dlouhodobou udržitelnost.

Evaluace projektu

Vzhledem k tomu, že standardní délka trvání projektů je 30 měsíců a faktu, že konečný termín pro podání projektových žádostí byl u projektu EU peníze středním školám stanovený na 30. 6. 2012, není v tuto chvíli možné projekty finálně hodnotit. Na hodnocení např. efektivity vynaložených prostředků, dopad na kvalitu vzdělávání, míru inovace a individualizace bude tedy nutné si ještě nějakou dobu počkat. Bezpochyby je ale možné vyhodnotit projekty z pohledu např. počtu zapojených škol nebo volby šablon klíčových aktivit.

Počet zapojených SŠ do projektu EU peníze středním školám, který se blíží 93% všech středních škol oprávněných o zapojení do projektu požádat. Lze bezpochyby hovořit o výjimečné úspěšnosti tohoto projektu v rámci všech operačních programů na území České republiky.

Uvedená příznivá čísla jsou výsledkem finanční atraktivity projektů, zjednodušením administrace (oproti např. projektům v rámci Regionálních operačních programů) a vhodným nastavením šablon klíčových aktivit, které dopovídá záměrům škol s ohledem na jejich vlastní plánovaný rozvoj. Současně také platí, že převážná většina škol se rozhodla do těchto projektů vstoupit za podpory externích konzultantských společností, které celý proces, nejen administrace projektů, školám velice usnadňují.

Co se volby šablon klíčových aktivit týče. Nejčastější volbou škol byla šablona klíčové aktivity III/2 – Využití ICT. U středních škol byla tato šablona volena ve více než 40%. Důvodem je záměr škol využít projektové prostředky zejména na inovaci výuky prostřednictvím interaktivních a ICT technologií. A to i s vědomím rizik dlouhodobé udržitelnosti, které se ale v tomto případě dají do značné míry eliminovat (viz. Identifikace hlavních rizik projektu pro příjemce dotace). Dále pak fakt, že u této šablony byl ze strany MŠMT vhodně zvolen poměr mezi finanční dotací v rámci šablony a objemem povinných výstupů. Naopak na druhém konci pomyslného žebříčku oblíbenosti šablon, s hodnotami pod 1%, se objevují šablony klíčových aktivit VII zaměřené na Inkluzivní vzdělávání. Je to zejména z důvodu administrativní náročnosti této šablony a také problematickou dlouhodobou udržitelností aktivit v rámci této šablony klíčových aktivit.

Závěr

Teoretická část této diplomové práce specifikuje východiska řešeného tématu. Ve své první podkapitole popisuje teoretické základy principů fungování regionální a strukturální politiky Evropské unie a její aplikace v České republice.

Diplomová práce ve své druhé podkapitole sumarizuje cíle regionální politiky Evropské unie v programovacím období 2014–2020. Popisuje operační programy Evropské unie v tomto programovacím období. Každá členská země si dojednává s Evropskou komisí operační programy (OP), které jsou zprostředkujícím mezistupněm mezi třemi hlavními evropskými fondy (ERDF, ESF, FS) a konkrétními příjemci finanční podpory v členských státech a regionech. Jsou to strategické dokumenty představující průnik priorit politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU a individuálních zájmů členských států. Česká republika si pro programovací období let 2014–2020 vyjednala celkem 19 operačních programů. Oproti předchozímu období došlo tedy ke snížení počtu vyjednaných operačních programů o 7. Cílem této redukce je efektivnější čerpání prostředků z těchto operačních programů.

Třetí podkapitola je zaměřena na analýzu operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost – součásti tematických operačních programů Evropské unie. Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost je víceletým tematickým programem v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, v jehož rámci je možné v programovacím období 2007–2013 čerpat finanční prostředky z Evropského sociálního fondu, jednoho ze strukturálních fondů Evropské unie. OP VK se zaměřuje na oblast rozvoje lidských zdrojů prostřednictvím vzdělávání ve všech jeho rozmanitých formách s důrazem na komplexní systém celoživotního učení, utváření vhodného prostředí pro výzkumné, vývojové a inovační aktivity a stimulace spolupráce participujících subjektů. Globálním cílem OP VK 2007–2013 je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

Čtvrtá podkapitola analyzuje projekt OP VK EU peníze středním školám. A to zejména z hlediska přípravy realizace projektu, maximální možné výše dotace, rozpočtu projektu, legislativního rámce, monitoringu projektu, případných kontrol, publicity a archivace dokumentů projektu. Projekt EU peníze středním školám, vyhlášený výzvou 1.5, je v rámci OP VK novou oblastí podpory s názvem Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách, jejímž smyslem je podpořit rozvoj oblastí, které se dlouhodobě ukazují jako problematické. Podporou sedmi vtypovaných témat a koncentrací finančních prostředků na ně by mělo dojít ke zlepšení situace zejména v těchto oblastech: informační gramotnost, cizí jazyky, využívání ICT, matematika, přírodní vědy, finanční gramotnost a inkluzivní vzdělávání.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Praktická část DP je případovou studií, která zkoumá a analyzuje aplikaci projektu na sledovaných středních školách. A to z pohledu volby šablon klíčových aktivit projektu, struktury výdajů jednotlivých škol a vazbu mezi nimi. Poskytuje tak odpověď na otázky týkající se přínosu projektu pro jednotlivé školy, ale i komerční subjekty na českém trhu. Součástí praktické části diplomové práce je také kvalitativní výzkum realizovaný na vybraných středních školách, které byly do projektu zapojeny. Tento výzkum poskytl konkrétním pedagogům možnost subjektivně se vyjádřit k projektu jako takovému a k jeho jednotlivým aspektům.

Do projektu EU peníze školám se zapojilo celkem 1 217 středních škol z celkového počtu všech oprávněných žadatelů v rámci České republiky. A to i přes značná rizika související s realizací těchto projektů a problematickou dlouhodobou udržitelností aktivit v rámci zvolených klíčových aktivit. Míra zapojení SŠ do tohoto projektu, která činila 91,70%, je výsledkem zjednodušené administrativní náročnosti (oproti např. projektům v rámci Regionálních operačních programů) a vhodným nastavením šablon klíčových aktivit, které odpovídá záměrům škol s ohledem na jejich vlastní plánovaný rozvoj. Sledované školy se v největší míře rozhodly investovat do zkvalitnění výuky zejména v oblastech inovace, interaktivity a individualizace. Konkrétně do inovace výuky prostřednictvím ICT vybavení investovali v průměru 62 % z celkového objemu dotace. 62 % převedených do čísel představuje téměř jednu mld. Kč. Touto částkou byl nezanedbatelně podpořen, a to v období ekonomické recese, soukromý sektor – převážně dodavatelé ICT vybavení. Nebyla opomenuta ani investice do dalšího vzdělávání pedagogický pracovníků, zejména v oblasti využívání ICT ve výuce (9,33 %). Tato investice je nezbytným předpokladem pro efektivní využívání ICT při přípravě výuky a ve výuce samé. Z výzkumu realizovaného na reprezentativním vzorku 81 osob, které se na projektu podíleli, vyplývá, že v převážné většině reagovali členové projektových týmů na projekt pozitivně a rádi by se do podobného projektu zapojili i v budoucnosti. Z těchto dat jednoznačně vyplývají přínosy projektu pro všechny cílové skupiny. Co se efektivity projektu týče. MŠMT v maximální možné míře respektovalo princip subsidiarity. O nákupu ICT vybavení rozhodoval, ve spolupráci s jednotlivými pedagogy zapojenými do projektu, management jednotlivých škol. Platí tedy, že ve sledovaných školách měl každý pedagog zapojený do projektu možnost zasahovat do obsahové části zadávací dokumentace jednotlivých výběrových řízení. A tedy přímo ovlivňovat, které položky budou z projektových prostředků pořizovány s ohledem na jejich cenu, využitelnost a potřebnost při přípravě výuky a výuce samotné. S ohledem na obecnou podfinancovanost sekundárního školství, lze předpokládat, že jednotlivé školy nenakupovaly nevyužitelné vybavení za neadekvátní ceny a že investice realizované v rámci tohoto projektu byly využity efektivně. Totéž platí pro volbu šablon klíčových aktivit. Jednotliví členové projektových týmů měli možnost nejen přímo ovlivnit strukturu zvolených šablon KA, ale i navrhnout předměty, pro které bude, z jejich pohledu, využití interaktivních výukových materiálů efektivní a smysluplné. Projekt lze tedy i z tohoto pohledu označit jako efektivní a měl by přimět centrální a samosprávné orgány k vypisování většího počtu výzev s takto koncipovanými projekty. Takový postup by vedl k větší smysluplnosti a efektivitě čerpání prostředků ze Strukturálních fondů Evropské unie a velmi pravděpodobně eliminoval i množství nedostatků při zadávání veřejných zakázek několikrát konstatované Nejvyšším kontrolním úřadem České republiky.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Cílem diplomové práce bylo zjistit vztah mezi volbou šablon klíčových aktivit a strukturou výdajů realizovaných příjemci dotace v rámci projektu, zhodnotit tyto výdaje z pohledu jejich přínosu pro ekonomiku ČR a identifikovat rizika projektu pro příjemce dotace.

V diplomové práci byly k dosažení stanovených cílů využity zejména metody analýzy, komparace a dedukce.

Jako datové zdroje jsou použity kvantitativní data Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, kvantitativní data Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a zejména vlastní data získaná přímo ve sledovaných školách v roli externího konzultanta projektu EU peníze středním školám.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Literatura

Prameny

MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ ČR, *Podporují strukturální fondy a Fond soudržnosti rozvoj regionů?* 1. vyd. Praha: MMR ČR, MZV ČR, 2003. 68 s. ISBN 80-86345-37-8

Monografie

BOHÁČKOVÁ I., HRABÁNKOVÁ M. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

BUDÍK, J. *Evropské strukturální fondy a jejich využívání*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, o.p.s., 2009. 80 s. ISBN 978-80-7408-014-2.

FIALA, P. a PITROVÁ, M. *Evropská unie* 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 743 s. ISBN 80-7325-015-2

LACINA, K. *Evropská veřejná správa*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola finanční a správní, o.p.s. 2004. 86 s. ISBN 80-86754-10-3

TÝČ, V. *Základy práva Evropské unie pro ekonomy*. 3. vyd. Praha: Linde 2001. 337 s. ISBN 80-7201-296-7

Jiné dokumenty

MŠMT ČR. *EU peníze středním školám*. 4. verze. Praha: Řídící orgán OP VK, 2012, 153 s.

RAJSOVÁ, G. *Evropská unie a regionální rozvoj*. Praha, 2004. 62 s. Bakalářská práce. Vysoká škola finanční a správní, Katedra práva a správy. Vedoucí práce Karel Lacina

Internetové zdroje

Evropská komise. *Funds* [online]. 2015 [cit. 2015-02-05]. Dostupný z WWW: http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/index_cs.cfm.

Evropská komise. *European Regional Development Fund* [online]. 2015 [cit. 2015-02-05]. Dostupný z WWW: http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/funding/erdf/.

Evropská komise. *Cohesion Fund* [online]. 2015 [cit. 2015-02-05]. Dostupný z WWW: http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/funding/cohesion-fund/.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Evropská komise. *European Social Fund* [online]. 2015 [cit. 2015-02-05]. Dostupný z WWW: http://ec.europa.eu/regional_policy/index.cfm/en/funding/social-fund/.

Eurostat. *History of NUTS* [online]. 2015 [cit. 2015-04-01]. Dostupný z WWW: http://ec.europa.eu/eurostat/c/portal/layout?p_l_id=629283&p_v_l_s_g_id=0/.

MMR ČR. *Programy pro programové období 2014-2020* [online]. 2015 [cit. 2015-01-30]. Dostupné z WWW: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>.

MMR ČR. *Typy strukturálních fondů* [online]. 2013 [cit. 2015-02-05]. Dostupný z WWW: <https://www.euroskop.cz/8639/sekce/typy-strukturalnich-fondu/>.

MMR ČR. *Regionální politika 2014-2020* [online]. 2015 [cit. 2015-02-05]. Dostupné z WWW: <https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>.

MŠMT ČR. *Strukturální fondy* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW: <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/op-vpk-obdobi-2007-2013>.

MŠMT ČR. *Strukturální fondy* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW : <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/cile-op-vk>.

MŠMT ČR. *Strukturální fondy* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW: <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/typy-projektu>.

MŠMT ČR. *Strukturální fondy* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW: <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/kdo-muze-zadat-o-podporu-v-ramci-op-vk>.

MŠMT ČR. *Strukturální fondy* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW: <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/jake-aktivita-op-vk-podporuje>.

MŠMT ČR. *EU peníze středním školám* [online]. 2006 [cit. 2015-01-30]. Dostupný z WWW: <http://www.op-vk.cz/cs/eu-penize-skolam/eu-penize-strednim-skolam/>.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Přílohy

Příloha A

Orientace cílů regionální strukturální politiky

Období	Orientace – cíle
Do roku 1975	<i>Národní regionální politiky</i> Diferencované přístupy, opatření i financování podle uvážení národních vlád
1975–1989	<i>Regionální rozvojové programy</i> Vznik vazby rozvoje regionů s rozvojem Společenství. Institucionální doporučení orientace regionální politiky: - vytváření nebo udržení pracovních míst - budování nebo zlepšování infrastruktury Finanční podpora Společenství těch programů, které jsou v souladu se zájmy Společenství.
1989–1993	V zájmu celého Společenství jsou stanoveny institucionálně tzv. <i>prioritní cíle</i> . Cíl 1 – Podpora rozvoje a strukturální adaptace regionů s opoždujícím se rozvojem Cíl 2 – Přestavba regionů, příhraničních regionů nebo částí regionů (včetně regionů s problematickým trhem práce a městských částí s vysokou koncentrací obyvatel), které jsou těžce poškozeny úpadkem průmyslu Cíl 3 – Boj s dlouhodobou nezaměstnaností Cíl 4 – Usnadnění začlenění mladých lidí do pracovního života Cíl 5 – S ohledem na reformu společné agrární politiky: Cíl 5a – Urychlení přizpůsobení agrárních struktur Cíl 5b – Podpora rozvoje venkovských oblastí Společenství finančně podporuje programy, které jsou v souladu s cíli, a to prostřednictvím strukturálních fondů, Evropské investiční banky (EIB) a ostatních zdrojů.
1994–1995	<i>Prioritní cíle</i> nadále představují záměry a zájmy Společenství – k zásadním změnám v oblasti nedochází. Cíl 1 – Rozvoj a strukturální přizpůsobení zaostávajících regionů Cíl 2 – Přestavba regionů nebo jejich částí, které jsou těžce postiženy zaostáváním rozvoje průmyslu Cíl 3 – Boj s dlouhodobou nezaměstnaností mladých osob a osob ohrožených vyloučením z trhu práce do pracovního života. Podpora rovných šancí pro muže i ženy na pracovním trhu. Cíl 4 – Usnadnění adaptace pracovních sil na proces změn v průmyslu a na změny výrobních systémů Cíl 5 – Podpora a rozvoj venkova Cíl 5a – Přizpůsobení agrárních struktur rámci Společné zemědělské politiky (SZP), modernizace a restrukturalizace rybníctví

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

	<p>Cíl 5b – Rozvoj a strukturální adaptace venkovských oblastí</p> <p>Cíl 6 – Podpora rozvoje a strukturální adaptace v oblastech s extrémně nízkou hustotou osídlení</p> <p>Nadále platí finanční podpora těch programů členských zemí, které jsou v souladu s cíli.</p>
2000–2006	<p>Dochází k zúžení počtu prioritních cílů na 3, aby docházelo ke koncentraci jak finančních prostředků Společenství, tak aktivit, a aby byly odstraněny duplicity.</p> <p>Cíl 1 – Podpora rozvoje a strukturální adaptace zaostávajících regionů</p> <p>Cíl 2 – Hospodářská a sociální konverze oblastí, které čelí strukturálním obtížím</p> <p>Cíl 3 – Adaptace a modernizace politik a systémů vzdělávání, odborné přípravy a zaměstnanosti</p>
2007–2013	<p>Změna v dimenzi stanovení priorit Společenství s ohledem na Lisabonskou strategii a záměry summitu v Göteborgu.</p> <p>Cíl 1 – Konvergence</p> <p>Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost</p> <p>Cíl 3 – Evropská územní spolupráce</p>
2014–2020	<p>Cíl 1 – Investice pro růst a konkurenceschopnost</p> <p>Cíl 2 – Evropská územní spolupráce</p>

Zdroj: Boháčková I., Hrabánková M. *Strukturální politika Evropské unie*. (2009)

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Příloha B

Statistiky předložených projektů dle výběru šablon k 10. 1. 2013 - střední školy

Statistiky šablon KA	10. 1. 2013		
Typ šablony klíčové aktivity	Počet zažádaných šablon	Finanční objem	% podíl počtu zažádaných šablon
I/1	330	30 349 440 Kč	2,01%
I/2	460	22 717 560 Kč	2,80%
II/1	528	28 892 160 Kč	3,21%
II/2	662	35 259 444 Kč	4,03%
II/3	2092	4 483 156 Kč	12,73%
II/4	255	3 307 095 Kč	1,55%
II/5	443	22 023 745 Kč	2,70%
II/6	29	1 286 208 Kč	0,18%
III/1	394	60 140 160 Kč	2,40%
III/2	7169	1 057 241 106 Kč	43,62%
IV/1	366	20 964 480 Kč	2,23%
IV/2	397	15 517 936 Kč	2,42%
V/1	334	6 399 774 Kč	2,03%
V/2	1085	49 725 550 Kč	6,60%
V/3	247	7 129 408 Kč	1,50%
VI/2	328	10 564 880 Kč	2,00%
VI/3	766	3 638 500 Kč	4,66%
VII/1	41	7 161 593 Kč	0,25%
VII/2	2	607 488 Kč	0,01%
VII/3	34	9 696 528 Kč	0,21%
VIII/1	11	683 100 Kč	0,07%
VIII/2	257	1 276 776 Kč	1,56%
VIII/3	206	1 709 182 Kč	1,25%
Celkem	16436	1 400 775 269 Kč	100,00%

Zdroj: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (2013)