

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Petra Hamáčková: Karel Bendl a jeho Skřivánčí písně**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Dana Soušková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. et MgA. Markéta Štefaniková

---

Bakalářská práce *Karel Bendl a jeho Skřivánčí písně* Petry Hamáčkové obsahuje úvod, 24 stran odborného textu, závěr, seznam použité literatury a 7 obrazových příloh (34 stran). Text je členěn do čtyř základních kapitol, první a poslední kapitoly (v textu označené č. 2 a 5) se dále dělí na podkapitoly. V úvodu Hamáčková popisuje motivaci pro výběr tématu a chronologii shromažďování dat o Karlu Bendlovi a jeho tvorbě. Také v této kapitole připomíná letošní 180. výročí narození Karla Bendla.

Následující kapitolu *Život Karla Bendla* Hamáčková rozdělila do tří podkapitol sledujících výrazná životní a tvůrčí období Karla Bendla. Kapitolu (označenou v textu č. 3) věnovala autorka tvorbě Karla Bendla a následující kapitolu zaměřila podrobněji na písňovou tvorbu pro děti. Poslední kapitola (č. 5) je věnována Bendlově sbírce písní pro děti *Skřivánčí písně*. Obsahuje hudebně interpretační rozbor vybraných písní rozdělený do podkapitol s názvy jednotlivých písní.

Téma bakalářské práce se mi jeví jako zajímavé a přínosné pro pěvecko-pedagogickou praxi. Samotná práce působí vizuálně a graficky dobře. Má přehledné logické členění. Při bližším seznámení jsem však odhalila nedostatky nejrůznějšího charakteru a závažnosti. Petře Hamáčkové unikly překlepy, např. „Poštejně“ (str. 9), interpunkce na str. 10 a 20, „tedy nóny“ (str. 26), „proto bych jí vybrala“ (str. 30), „Díly si jdou“ (str. 33), „potom“ (str. 34), „Předehru“ (str. 35). Některé části textu působí stylisticky neobratně, např. poslední odstavec kapitoly 5 (str. 22) nebo věty „Svým žánrem by se hodila například při příležitosti Vítání občánků.“ (str. 25), „Celkový rozsah písně je od tónu v rozmezí oktávy od es<sup>1</sup> po es<sup>2</sup>.“ (str. 29) nebo „Pěveckou interpretací je zde poklidná melodie delších rytmických hodnot.“ (str. 33). Na straně 29 Hamáčková uvádí, že píseň *Anděl strážný* vyjadřuje lásku k mamince, ačkoliv ji na straně 21 zařadila do písní s náboženskou tematikou. K závažnějším nedostatkům práce patří chybně uvedené informace: Výchozí tóninou písně *Růžičky* je F dur (str. 25) nebo že píseň *Rodičům* je čtrnáctá v pořadí (str. 33).

Obsah bakalářské práce koresponduje s jejím názvem a je přínosný především z hlediska naplnění vytčených cílů v oblasti doplnění informací o životě a díle českého skladatele Karla Bendla. V tomto ohledu oceňuji hlavně komunikaci s PhDr. Markétou Hallovou a využití informací ze scénáře výstavy k jubileu Karla Bendla. V druhé části práce – hudebně interpretačních rozbořech písní ze sbírky *Skřivánčí písně* se dle mého názoru projevila nepříliš velká zkušenost autorky v oblasti pěvecké interpretace. Očekávala jsem hlubší ponoření do pěvecko-technických úskalí analyzovaných písní. Bezesporným přínosem předkládané bakalářské práce jsou její obrazové přílohy, zejména Bendlův rukopisný neúplný seznam děl z roku 1888.

Přes uvedené výhrady se domnívám, že Petra Hamáčková splnila podmínky požadované na zakončení tohoto typu studia. Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení:

V Hradci Králové 18. srpna 2018

Mgr. et MgA. Markéta Štefaniková  
oponent bakalářské práce