

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Lucie Jonášová

Název práce: Rodina jako „průchozí“ instituce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení struktury práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení teoretické části práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení metodické části práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění, připomínky:

Jak studentka uvádí, původním vedoucím práce, který navrhl téma ke zpracování v rámci ZP, byl kolega dr. Zita. Poté, co jsem převzala vedení práce já, ponechaly jsme po dohodě se studentkou původní nárys struktury včetně názvu práce. Zadání práce nedoznalo velkých změn. Jedná se o téma poměrně široké týkající se rodiny, rodinného života, rodinných vztahů a přenosů, které studentka zasadila do sociologického paradigmatu moderny/postmoderny, čemuž odpovídá výběr použitých studijních zdrojů. Hlavním východiskem pro teoretické kapitoly se staly práce prof. Kellera a jeho pojetí rodiny jako „průchozí“ instituce. Studentka v práci zmiňuje základní termíny a aktuální otázky dotýkající se mikrosystému rodiny v souvislosti s působením makrosystému společnosti. Při koncipování výzkumného šetření kvantitativního charakteru s použitím techniky dotazníku vycházela více méně z porovnání roviny tradičního chápání rodinného soužití a individuálního pojetí, které se váže na současný stav (proměna hodnot). Studentka zpracovala zadané téma směřující spíše do roviny teoretické dostačujícím způsobem. Počáteční krizi překonala, statečně bojovala nejen se

subjektivními, ale i objektivními překážkami, které se v průběhu psaní BP vyskytly, našla si svou cestu. Pracovala svědomitě, byla aktivní. K jazykové, formální a stylistické stránce nemám připomínky. Rozsah práce lze vzhledem ke zpracování výsledků výzkumného šetření akceptovat.

Otázky k obhajobě:

- U obhajoby práce, prosím, vztáhněte výsledky výzkumu k názvu práce.

Celkové hodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 30. dubna 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.