



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce Památné stromy jako prvek kulturní krajiny ve vybraném regionu Moravy
(Terénní výzkum, dokumentace)

Student Lada Nováková

Vedoucí práce PhDr. Miroslav Polišenský, CSc.

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				2

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 25. 04. 2014

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Autorka bakalářské práce "Památné stromy jako prvek kulturní krajiny ve vybraném regionu Moravy (Terénní výzkum, dokumentace)" si vytkla cíl poukázat na vazby památných stromů, jako němých svědků historie, s vývojem území, ve kterém prováděla terénní výzkum, se změnami osídlení, dopravními trasami a památnými místy (s. 12). Cílem terénního výzkumu bylo představit evidované památné stromy v daném území, úroveň jejich údržby a posoudit možnosti získávání finančních prostředků pro tento účel. Zdařilá dokumentace terénního výzkumu, zahrnující fotodokumentaci, topografickou orientaci na výřezech z mapy a parametry památného stromu, je uvedena v příloze. Praktickým výstupem je návrh naučné stezky. Teoretická část sleduje tři hlavní aspekty, právní, technický a ekonomický. Náklady na údržbu památných stromů jsou určeny na základě ceníků arboristických firem. V kapitole možnosti financování (s. 19-22) jsou popsány jednotlivé dotační programy. Ve výzkumné části autorka nespécifikovala cíl výzkum ani použitou metodu, ale z dokumentačních listů v příloze je patrné, že ji měla. Je škoda, že ji nepopsala. Data mají pouze charakter popisu jednotlivců. Nejsou zpracována v přehledné formě v tabulkách ani v diagramech. Rovněž není provedena diskuze, která by vedla k výsledkům, z nichž by bylo patrné, jaká péče je památným stromům ve vybraném regionu věnována. Autorka v Závěru (s. 41) sice vidí potřebu širšího pohledu na krajinu, který by se podle jejího názoru neměl zužovat jen na památné stromy, kvalitu péče a její finanční náročnost, ale o stávajícím stavu těchto památek neříká v Závěru nic. Svému pohledu na věci přizpůsobila však návrh trasy naučné stezky. Je rozvržen do 27 stanovišť, u kterých jsou zmíněny krajinné a historické pozoruhodnosti a v přílohách 8.1.1-4. jsou přiloženy mapy s jejich vyznačením. Práce je pojata poměrně komplexně, i dobře rozvržena, výzkumná část však není dotažena do konce. V práci tak zůstává v dokumentaci výzkumu množství nevyužitých údajů. Zadaný úkol výzkumu tedy splnila jen částečně. Aby splnila svůj poměrně obecný vytčený cíl, rozhodla se pro návrh trasy naučné stezky. V tomto praktickém řešení problému dosáhla svého vytčeného cíle. Práce splňuje jako celek požadavky kladené na bakalářské práce a jako takovou ji doporučuji k obhajobě s hodnocením "velmi dobře". PhDr. Miroslav Polišenský, CSc.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce nemá být zaslána ke kontrole.

Datum 25. 04. 2014

.....
podpis vedoucího práce