

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE - posudek oponenta

Autorka: Adéla Havlová
Název práce: Struktura životního pojištění v České republice

Předkládaná bakalářská práce se dle svého názvu zabývá sice již mnohokrát popsanou, ale stále živou, aktuální a atraktivní problematikou životního pojištění. Je rozdělena do čtyř základních částí (kapitol).

V úvodu posudku musím konstatovat, že autorka se neubráníla opakování dnes už téměř standardních frází a klišé - například že "Pojištění v současné době lze chápat jako ochranu proti rizikům..." nebo že "Životní pojištění slouží jako ochrana života člověka". Obě tato tvrzení se objevila již v samotném úvodu bakalářské práce. Je třeba si uvědomit, že žádné (tedy ani životní) pojištění neumí chránit proti riziku vzniku pojistné události, nanejvýš tak proti následkům - zejména finančním - takové události. Naštěstí již v části 1.1 autorka sama svá předchozí frázovitá tvrzení upravuje a vrací je tak zpět do reality.

Na str. 27 autorka uvádí nepřesně význam zkratky ČAP jako Česká asociace pojistitelů (navíc s malým počátečním písmenem) namísto správného významu Česká asociace pojišťoven.

Určitým zklamáním je pro mne v úvodu zmiňované porovnání dat o životním pojištění v ČR a na Slovensku, které je omezeno na velmi krátký a v podstatě strohý text (cca 1/2 strany vč. grafu - část 2.2) bez snahy o detailnější rozbor či analýzu. K tomu ostatně směřuje i jedna z níže uvedených otázek. V tomto ohledu se domnívám, že cíl práce nebyl zcela naplněn.

Z formálního hlediska lze práci vytknout neodsazené první řádky odstavců či jednopísmenná slova na koncích řádků. Naopak čísla a názvy jednotlivých oddílů odsazeny obvykle jsou. Oproti běžné praxi mohou tato porušení tradičních konvencí působit při čtení rušivě a nepříjemně.

Odkazy na použitou literaturu a zdroje jsou korektně vedeny. Nelze však přehlédnout, že přinejmenším v první polovině bakalářské práce se velmi často (i několikrát na stránce) objevují odkazy na stále se opakující zdroje (v seznamu literatury uvedené pod označením [1] a [2]). Za nepřilíš vhodné považuji použití webu www.produktovelisty.cz, kde není patrné, kdo za informacemi na webu stojí a garantuje je. Použité internetové zdroje v seznamu použité literatury nejsou uvedeny v korektním formátu.

Bakalářská práce je bezesporu přínosná v tom, že přináší, resp. vhodným způsobem rekapituluje několik pohledů na volbu nejvhodnějšího pojistného produktu, a to jak ve výkladové (teoretické) části, tak potom i v části praktické. Za pozitivum lze označit i vhodný a rozsáhlý přílohový materiál a v neposlední řadě solidně zpracovanou třetí kapitolu s nabídkami pojišťoven.

U obhajoby doporučuji věnovat se následujícím tématům:

1. Na str. 27 zmiňujete "změnu v daňové uznatelnosti životního pojištění" v roce 2014, která je však účinná až od roku 2015. Vysvětlíte detailněji, o jakou změnu konkrétně jde a jakým způsobem bylo možné zůstat v režimu "daňové uznatelnosti" - u příspěvků zaměstnavatelů i u "samoplátců".
2. Zajímavý je graf na str. 32 Vaší bakalářské práce, kde porovnáváte počty životních pojištění v České republice a na Slovensku. Z grafu mimo jiné vyplývá, že počet uzavřených životních pojištění na Slovensku je dokonce dlouhodobě vyšší než celkový počet obyvatel této republiky. Opravdu je to tím (jak sama uvádíte), že "Slováci si váží života jako takového daleko více..."? Diskutujte tento jev v širších ekonomických souvislostech - co může být jeho příčinou?
3. Z jakého důvodu jste pro porovnání nabídek pojištění vybrala na str. 35 zmiňované pojišťovny (Kooperativa, Axa, Pojišťovna České spořitelny, ČSOB, ING pojišťovna), resp. pojišťovny zmiňované na str. 44 (Kooperativa, Axa, Maxima a KB pojišťovna)? Jaká byla kritéria výběru?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 10. června 2015

Ing. Pavel Hanuš
KMa PŘF UHK