

**Univerzita Palackého v Olomouci**

**Právnická fakulta**



**Jenifer Fasselová**

**Příspěvková organizace a její transformace**

**Diplomová práce**

**Olomouc 2022**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma *Příspěvková organizace a její transformace* vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Praze dne 17. března 2022

.....

Jenifer Fasselová

### **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Janu Lasákovi, Ph.D., LL.M., za odborné vedení práce, jeho rady i připomínky, které mi při psaní diplomové práce poskytl. Dále bych chtěla poděkovat mé rodině, příteli a přátelům za jejich podporu po celou dobu studia.

## Obsah

Úvod .....	5
1. Příspěvkové organizace.....	7
1.1. Obecně k příspěvkovým organizacím .....	7
1.2. Příspěvkové organizace územních samosprávných celků .....	8
1.2.1. Zřízení příspěvkové organizace .....	8
1.2.2. Vztahy zřizovatele a příspěvkové organizace.....	10
1.2.3. Financování příspěvkové organizace.....	14
1.3. Nevýhody právní formy příspěvkové organizace.....	16
2. Transformace příspěvkové organizace územně samosprávných celků.....	18
2.1. Obecně k možnosti transformace příspěvkové organizace.....	18
2.2. Varianta A – použití úpravy převodu obchodního závodu či jeho vkladu do „nástupnické“ právnické osoby .....	20
2.2.1. Koupě obchodního závodu .....	20
2.2.2. Vklad obchodního závodu .....	25
2.3. Varianta B – nepoužití úpravy převodu obchodního závodu .....	27
2.3.1. Zrušení příspěvkové organizace .....	27
2.3.2. Založení nové „nástupnické“ právnické osoby .....	29
2.3.3. Rozbor jednotlivých převodních smluv .....	29
2.4. Příklady již proběhlých transformací příspěvkových organizací .....	36
3. Právní forma „nástupnické“ právnické osoby .....	38
3.1. Kapitálová společnost.....	38
3.2. Ústav .....	40
Závěr.....	43
Seznam použitých zdrojů.....	45
Abstrakt .....	49
Klíčová slova .....	50
Příloha č. 1 .....	51
Příloha č. 2.....	52
Příloha č. 3.....	53

## Úvod

Transformace příspěvkové organizace je proces, který je naprosto odlišný od klasických přeměn, které známe u jiných právnických osob, především u obchodních korporací. Tato skutečnost mě motivovala k tomu, abych se o tuto problematiku více zajímala a hlouběji ji zkoumala. Vzhledem k situaci, kdy stále existuje spousta právnických osob právě ve formě příspěvkových organizací a k faktu, že tento proces není upraven jednomyslně a názory odborné veřejnosti na možnou transformaci se liší, je vhodné veřejnosti představit způsoby, kterými může dojít k transformaci příspěvkové organizace na jinou právní formu právnické osoby.

Cílem této diplomové práce je představit dva odlišné způsoby transformace příspěvkové organizace se zaměřením na úpravu odlišnou od klasického převodu obchodního závodu, neboť převod obchodního závodu s sebou může přinášet různá daňová úskalí. Tato úskalí mohou být motivem zřizovatelů příspěvkových organizací tento způsob transformace nevyužít. Tato problematika však nebude v této práci rozebrána, neboť je velmi obsáhlá. Je relevantní představit i obecně právní formu příspěvkové organizace a následně vhodnou volbu následné právní formy právnické osoby, která bude jakýmsi nástupcem příspěvkové organizace, a to především z hlediska účelu, který plnila příspěvková organizace.

Ve své práci pracuji především s odbornými publikacemi a pro přesnější orientaci v této oblasti jsem využila smluvní dokumentaci již proběhlých transformací. V rámci této diplomové práce využívám i poznatky, jež jsem získala odbornou praxí v mezinárodní advokátní kanceláři, kdy jsem se na jedné takové transformaci příspěvkové organizace podílela.

K naplnění cíle mé diplomové práce je použita především metoda popisná a následně analýza a komparace. Popisná metoda umožnila definovat a stanovit základy, z kterých poté metodou analýzy lze identifikovat a rozebrat jednotlivé problémy transformace. Metoda komparace je použita nejvíce v závěrečné části při srovnávání právních forem právnické osoby, které mohou být jakýmsi právním nástupcem příspěvkové organizace.

Diplomová práce je strukturována na tři hlavní kapitoly. V první kapitole se věnuji obecně příspěvkovým organizacím, přičemž je zde vysvětleno základní rozdělení na příspěvkové organizace státu a příspěvkové organizace územně samosprávných celků spolu s jejich základní odlišností. Vzhledem k tomu, že jsem se rozhodla jako modelový příklad využívat příspěvkové organizace samosprávných celků, následná část týkající se jejich založení, vztahu zřizovatele k příspěvkové organizaci, jejího financování a následného zániku,

je vztažena pouze k příspěvkovým organizacím územně samosprávného celku. Zakončením této kapitoly je shrnutí jednotlivých nevýhod právní formy příspěvkové organizace, které mohou vést jejího zřizovatele ke změně příspěvkové organizace na odlišnou právní formu.

Druhá kapitola rozebírá samotný proces transformace, tedy jak transformaci uskutečnit a jaké jsou mezery v české právní úpravě, které způsobují značné problémy při tomto procesu. Stručně je zde představena možnost transformace skrze právní úpravu převodu obchodního závodu včetně jeho vkladu územním samosprávným celkem do nástupnické právnické osoby. Hlavním bodem této kapitoly je podrobná a celková analýza transformace, kdy nedochází k použití právní úpravy převodu obchodního závodu ale k využití jednotlivých kroků, kterými dochází k převodu jednotlivých částí (tzn. majetku, zaměstnanců atd.) příspěvkové organizace. V souvislosti s předcházejícím bych také ráda představila již některé uskutečněné transformace příspěvkových organizací, kdy je zde ukázán v praxi způsob využívající právní úpravu převodu obchodního závodu, tak i ten druhý, jenž právní úpravu převodu obchodního závodu nevyužívá.

V poslední kapitole diplomové práce jsou představeny tři mnou vybrané právní formy právnické osoby, která bude jakýmsi nástupcem příspěvkové organizace: kapitálové společnosti (tj. akciová společnost a společnost s ručením omezeným) a zapsaný ústav, který je na rozdíl od předchozích dvou upraven v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Tato kapitola se ovšem nevěnuje obecnému popisu jednotlivých právních forem právnických osob, ale bude zde prováděna komparace v souvislosti s naplňováním účelu příspěvkové organizace. V závěru práce dochází k popsání nejzásadnějšího kroku, který je pro zřizovatele příspěvkové organizace nejdůležitější – komparace jednotlivých právních forem, na které lze příspěvkovou organizaci transformovat.

Věřím, že tato práce ukáže komplexní pohled na tuto problematiku a zejména může posloužit jako inspirace pro vytvoření přesnější a úplné právní úpravy v této problematice, jako je tomu například u obchodních korporací.

# 1. Příspěvkové organizace

## 1.1. Obecně k příspěvkovým organizacím

Příspěvkové organizace jsou právními osobami veřejného práva. Mezi právníké osoby veřejného práva lze podřadit (i) útvary, jež jsou originárními nositeli veřejné moci (stát, příp. na základě delegace kraje a obce), (ii) útvary zřízené zákonem nebo na základě zákona právníkou osobou veřejného práva, tedy státem, krajem nebo obcí, pro plnění úkolů ve veřejném zájmu, kam spadají právě příspěvkové organizace. Lze tedy konstatovat, že mezi pojmové znaky právníké osoby veřejného práva patří veřejnoprávní způsob zřízení, plnění úkolů veřejné správy a veřejnoprávní pravomoc.<sup>1</sup> Právníké osoby veřejného práva tedy podléhají zákonům, dle kterých byly zřízeny. Obecná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Občanský zákoník**“) se dle § 20 odst. 2 tohoto zákona použijí na právníké osoby veřejného práva pouze v případě, kdy se to slučuje s jejich právní povahou.<sup>2</sup>

Právní forma příspěvkové organizace je převzata z právních předpisů bývalého socialistického Československa. Dle tehdejšího zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, byly příspěvkové organizace samostatné subjekty finančně závislé na svých zřizovatelích a byly zřizovány za účelem plnění veřejných úkolů. Toto pojetí bylo přejato i do později vzniklého demokratického státu České republiky a v podstatě se v definici příspěvkové organizace nic nezměnilo.<sup>3</sup>

Podřazení příspěvkové organizace jako takové pod pojem právníké osoby veřejného práva je poněkud komplikované. Ačkoliv je zřejmé, že příspěvková organizace a její existence je spjata s řadou veřejnoprávních norem a je zřízena na základě rozhodnutí státu či územně samosprávného celku, komentářová literatura (Švestka, Dvořák, Fiala a kol., 2014) se klaní k názoru, že příspěvkové organizace patří mezi právníké osoby „hybridní“ povahy a stojí na pomezí práva soukromého a veřejného.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> BERAN, Karel. *Právníké osoby veřejného práva*. 1. vydání. Praha: Linde Praha, a. s. – Právníké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2006, 34-35 s.

<sup>2</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>3</sup> BURSIKOVÁ, Lenka a kol. *Právníké osoby veřejného práva z perspektivy veřejnoprávní a soukromoprávní*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právníká fakulta, 2014, 94 s.

<sup>4</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze] Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

Příspěvkové organizace lze dle jejich zřizovatele dělit do dvou skupin – státní příspěvkové organizace a příspěvkové organizace územních samosprávných celků. Státní příspěvkové organizace zřízené organizačními složkami státu jsou upraveny zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o majetku České republiky**“), a zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k faktu, že státní příspěvkové organizace jsou upraveny v Zákoně o majetku České republiky v přechodných ustanoveních, a že státní příspěvková organizace může být zřízena jen za podmínek a v případech stanovených zvláštním právním předpisem, je státní příspěvková organizace pojímána jako přechodná forma. Příspěvkové organizace zřízené územním samosprávným celkem, tedy krajem či obcí, jsou upraveny v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**“) a nevykazují již žádné rysy přechodnosti jako státní příspěvkové organizace. K oběma druhům příspěvkových organizací lze shodně říci, že jde o právní formu s univerzální působností, jelikož slouží k poskytování služeb ve všech oblastech veřejného života (zdravotnictví, školství...). Rozsah činnosti je dán zřizovací listinou. Významným znakem příspěvkových organizací je jejich vlastnická nezpůsobilost, která přináší v praxi časté problémy, kdy tyto jsou rozebrány v následujících částích diplomové práce.<sup>5</sup>

## 1.2. Příspěvkové organizace územních samosprávných celků

### 1.2.1. Zřízení příspěvkové organizace

Zřizování příspěvkové organizace a schválení zřizovací listiny, kterou se příspěvková organizace zřizuje, patří do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a zastupitelstva kraje dle § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o obcích**“), a § 35 odst. 2 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o krajích**“), a je tedy vyloučeno, aby o zřízení příspěvkové organizace rozhodl jiný orgán územně samosprávného celku.<sup>6</sup> Pokud by o zřízení příspěvkové organizace rozhodl odlišný orgán od zastupitelstva, zřízení příspěvkové organizace by bylo absolutně neplatné.<sup>7</sup> Před samotným zřízením

---

<sup>5</sup> BURSÍKOVÁ, Lenka a kol. *Právníké osoby veřejného práva z perspektivy veřejnoprávní a soukromoprávní*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014, 95 s.

<sup>6</sup> § 84, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 35, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>7</sup> § 41, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 23, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů



příspěvkové organizace musí mít zastupitelstvo návrh a podklad k projednání, jenž bývá přichystán právě radou obce nebo radou kraje.<sup>8</sup> V praxi to pak vypadá tak, že rada obce územně samosprávného celku připraví zřizovací listinu příspěvkové organizace k projednání zastupitelstvu územního samosprávného celku, který ji následně schválí.

Zřizovací listina udává pravidla pro fungování příspěvkové organizace a stanovuje její základní činnost, povinnosti, pravomoci a odpovědnost vůči zřizovateli. Zřizovací listina může být měněna dodatky. Je na vůli zřizovatele, zda se rozhodne, jestli bude zřizovací listina podrobná nebo naopak obecná s odkazem na metodické pokyny, které mohou být přizpůsobeny konkrétním potřebám příspěvkové organizace. Podrobná zřizovací listina má výhodu ve své právní a ekonomické jistotě, ale je příliš rigidní a může nastat situace, kdy je něco pro příspěvkovou organizaci výhodné, avšak zřizovací listina s tím nepočítá, nebo to zakazuje. Druhá situace, kdy je zřizovací listina obecná, dává možnost zřizovateli reagovat na konkrétní situace, ale problematické to může být z dlouhodobého hlediska, kdy mohou být zmatky, zda je nějaký metodický pokyn v platnosti nebo byl nahrazen pokynem aktuálnějším.<sup>9</sup>

§ 27 odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje náležitosti zřizovací listiny.<sup>10</sup>

Název příspěvkové organizace musí být nezaměnitelný s jinými názvy a pro některá zařízení jsou stanovena i pravidla názvu jinými zákony např.: příspěvkové organizace jako školy či školská zařízení, kdy školský zákon vyžaduje označení typu nebo druhu školy.<sup>11</sup> Vymezení hlavního účelu musí odpovídat činností, které spadají do samostatné působnosti obce či kraje, neboť za tímto účelem je příspěvková organizace zřízena. Statutární orgán příspěvkové organizace může být i kolektivní povahy, ovšem v praxi se tak často neděje a statutárním orgánem bývá jeden ředitel. Pojem ředitel je použit v § 59 odst. 1 písm. i) Zákona o krajích, kdy radě kraje je svěřena pravomoc jmenovat a odvolávat ředitele příspěvkové organizace. Zákon o obcích tento pojem neobsahuje a odkazuje v § 102 odst. 2 písm. b) pouze obecně na plnění úkolů zřizovatele radou obce vůči příspěvkové organizaci. Vymezení svěřeného majetku by mělo být jednoznačné, často bývá seznam majetku přílohou zřizovací listiny. S tímto souvisí i přesné vymezení majetkových práv, které umožní příspěvkové

---

<sup>8</sup> § 102, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 59, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>9</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TĚGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 52-53 s.

<sup>10</sup> § 27, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>11</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TĚGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 53 s.

organizaci se svěřeným majetkem nakládat v souladu s jejím účelem. Dále je nutné uvést, zda příspěvkové organizaci bude povolena doplňková činnost, která nesmí narušovat plnění jejího hlavního účelu. Lze si i představit, že zřizovatel zakáže příspěvkové organizaci jakoukoliv doplňkovou činnost. Veškeré údaje shora uvedené se zveřejňují v Ústředním věstníku České republiky a zřizovatel musí veškeré tyto údaje Ústřednímu věstníku oznámit do 15 dnů ode dne, kdy k dané skutečnosti došlo.<sup>12</sup>

Příspěvková organizace se zapisuje do obchodního rejstříku a návrh na její zápis podává zřizovatel. V průběhu existence příspěvkové organizace smí návrh na zápis změn v obchodním rejstříku podávat sama příspěvková organizace, může jít zejména o změnu sídla, statutárních orgánů atd. Ve spojitosti se zápisem příspěvkové organizace do obchodního rejstříku zde vyplývají další povinnosti stanovené zvláštními zákony. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje povinnost zveřejnit účetní závěrku, popř. výroční zprávu ve sbírce listin.<sup>13</sup>

Zápis do obchodního rejstříku zde ale nemá konstitutivní povahu, jako je tomu u právnických osob dle Občanského zákoníku, ale pouze evidenční. Dnem vzniku příspěvkové organizace je den, který určí zřizovatel. Pokud tak neučiní, je dnem vzniku den schválení zřizovací listiny zastupitelstvem kraje nebo obce.<sup>14</sup>

### **1.2.2. Vztahy zřizovatele a příspěvkové organizace**

Příspěvková organizace je zřízena zřizovatelem, o jejímž zřízení vydává zřizovací listinu. Zřizovatel rozhoduje dále o jejím rozdělení, sloučení, splynutí i zrušení, dále má pravomoc jmenovat a odvolávat ředitele, který je statutárním orgánem příspěvkové organizace.<sup>15</sup> Ačkoliv je příspěvková organizace zřizována v souladu se Zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, jenž představuje právní úpravu týkající se veřejnoprávních korporací (základní i vyšší územní samosprávné celky)<sup>16</sup>, nelze si nevšimnout značné podobnosti právě se vztahy mezi soukromoprávními korporacemi a jejich zakladateli upravenými zejména Občanským zákoníkem a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních

<sup>12</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>13</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TĚGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 68-69 s.

<sup>14</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>15</sup> § 27, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>16</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 1

společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o obchodních korporacích**“).

Ačkoliv je statutárním orgánem jednajícím za příspěvkovou organizaci její ředitel, je potřeba se zamyslet nad tím, zda je on sám vázán pokyny týkajícími se obchodního vedení příspěvkové organizace. V Zákoně o obchodních korporacích je tato nezávislost členů statutárního orgánu na zakladateli korporace zakotvena konkrétně v ust. § 195 odst. 2 a § 435 odst. 3, který zakazuje komukoliv udělovat statutárnímu orgánu pokyny týkající se obchodního vedení korporace.<sup>17</sup> Ovšem takovou úpravu v Zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nenalezneme.

Na základě shora řečeného lze dovodit, že zřizovatel může plně disponovat se svou příspěvkovou organizací. Příspěvková organizace je plně závislá na jejím zřizovateli a nejvíce se to projeví v její způsobilosti vlastnit jakýkoliv majetek.

Dle § 27 odst. 5 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů svěřuje příspěvkové organizaci majetek její zřizovatel, a ta s ním pak hospodaří v rozsahu stanoveném zřizovací listinou. Předáním majetku zřizovatele do správy příspěvkové organizace dochází k oslabení vlastnického práva zřizovatele, neboť příspěvková organizace má oprávnění předmět správy užívat, držet a disponovat s ním. Tento institut odráží úzkou vazbu příspěvkové organizace na jejího zřizovatele.<sup>18</sup> Ústavní soud podrobněji ve svém usnesení vysvětlil pojmy správa a vlastní hospodářské využití. Pojem správa vyjadřuje nezpůsobilost vlastnického práva příspěvkové organizace a pojem vlastní hospodářské využití je vysvětlen způsobem, že příspěvková organizace využívá svěřený majetek k vlastní hospodářské činnosti v tom smyslu, že vykonává místo vlastníka majetková práva spojená s touto hospodářskou činností, přičemž rozsah těchto práv by měl být zřizovatelem vymezen v zřizovací listině.<sup>19</sup>

Zákonem č. 477/2008 Sb., došlo k zásadní novelizaci Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, neboť byly vloženy tři odstavce do § 27, které nově stanovují pravidla o nabývání majetku získaného příspěvkovou organizací.<sup>20</sup> Zřizovatel si může vymežit případy,

---

<sup>17</sup> § 195, § 435, zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>18</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>19</sup> Ústavní soud: Usnesení Ústavního soudu ze dne 28. července 2011, sp. zn. IV. ÚS 1263/08

<sup>20</sup> zákon č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

kdy příspěvková organizace potřebuje k nabytí majetku pro svého zřizovatele jeho předchozí souhlas. Zákon nestanovuje žádnou formu tohoto požadavku souhlasu.<sup>21</sup>

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje povinnost získat předchozí souhlas zřizovatele k určitým právním jednáním učiněným příspěvkovou organizací. Konkrétně se jedná o § 34 až § 37. Jde o taková právní jednání, která jsou považována zákonodárcem za riziková ve vztahu k majetku zřizovatele, který mimo jiné patří do veřejnoprávních prostředků. Dle § 34 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů musí příspěvková organizace k uzavření smlouvy o půjčce nebo o úvěru získat předchozí písemný souhlas zřizovatele. Tento souhlas není zákonem vyžadován v případě půjček zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb. Zároveň je v tomto ustanovení stanoven zákaz ručit za závazky třetích osob nebo je zajišťovat jiným způsobem. Tento zákaz odráží charakter příspěvkové organizace, která je zřízena jako převážně nezisková a vykonává činnost svěřenou jí zřizovatelem.<sup>22</sup>

Další situace, kdy je vyžadován při právním jednání příspěvkové organizace předchozí písemný souhlas zřizovatele, je pořizování věcí na splátky nebo uzavření smlouvy o nájmu s právem koupě.<sup>23</sup>

Dle § 36 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů příspěvková organizace nesmí nakupovat akcie či jiné cenné papíry, a není oprávněna vystavovat nebo akceptovat směnky či být směnečným ručitelem, a to ani po předchozím souhlasu zřizovatele. Ovšem není stanoven zákaz přijímat cenné papíry jako protihodnotu za pohledávky příspěvkové organizace vůči jiným subjektům, ovšem toto právní jednání je podmíněno předchozím písemným souhlasem zřizovatele.<sup>24</sup>

Příspěvkové organizaci je dále Zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zapovězena dispozice s majetkem formou darování. Mezi výjimky, kdy příspěvková organizace smí poskytovat dary, patří poskytování obvyklých peněžitých nebo věcných darů svým zaměstnancům a jiným osobám z fondu kulturních a sociálních potřeb. Další výjimka je spojena s odkazem na § 27 odst. 6 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ale

---

<sup>21</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TĚGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 59-61 s.

<sup>22</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 34

<sup>23</sup> § 35, zákon č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

<sup>24</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 36

jde o legislativní chybu, neboť novelou z roku 2016 došlo k přečíslování odstavců tohoto ustanovení a nebyla tato změna reflektována v § 37 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Lze se domnívat, že úmyslem zákonodárce byl odkaz na § 27 odst. 8, který stanovuje, že pokud příspěvková organizace nabyde majetek od svého zřizovatele pro ni trvale nepotřebný, nabídne ho prvně svému zřizovateli bezúplatně, pokud jej zřizovatel nepřijme, smí jej s jeho písemným souhlasem převést do vlastnictví někoho jiného, a to za podmínek stanovených zřizovatelem.<sup>25</sup>

K předchozímu souhlasu zřizovatele se vyjadřuje § 37b Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Zřizovatel uděluje předchozí souhlas vždy pro jedno konkrétní právní jednání, s výjimkou peněžitého daru účelově neurčeného, kdy zřizovatel smí udělit společný předchozí souhlas pro více právních jednání. Zřizovatel smí do účinnosti právního jednání odvolat svůj předchozí souhlas, po nabytí účinnosti právního jednání a vyvolání jeho následků s ohledem na dobrou víru třetích osob již zřizovatel možnost odvolat svůj souhlas nemá. Kromě požadavku včasnosti odvolání souhlasu je Zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vyžadována ještě jedna podmínka, a to taková, že po udělení souhlasu zřizovatelem vyšly najevo podstatné skutečnosti, které by na rozhodnutí zřizovatele o udělení souhlasu k určitému právnímu jednání měly podstatný vliv. Odvolání souhlasu je tedy možné pouze v ojedinělých případech. Forma odvolání souhlasu by měla mít stejnou formu jako jeho samotné udělení, navíc by odvolání mělo s ohledem na druhou zákonnou podmínku obsahovat i vyličení podstatných skutečností, které by měly na udělení souhlasu podstatný vliv, a že tyto skutečnosti zřizovateli nebyly v době udělení souhlasu známy.

Třetí odstavec komentovaného ustanovení stanovuje zřizovateli povinnost oznámit skutečnost o vyhrazení udělení souhlasu k nabytí majetku do Ústředního věštníku České republiky. Zákonodárce zde byl opět nedůsledný a opomněl promítnout novelu s účinností od 1. ledna 2017 do tohoto ustanovení, kdy došlo v § 27 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů k přečíslování odstavců, a správně by tedy mělo být namísto odkazu na § 27 odst. 4 odkazováno na § 27 odst. 6, který se týká nabývání majetku s předchozím souhlasem zřizovatele. V praxi se lze setkat i se situací, kdy zřizovatel příspěvkovou organizaci neomezuje v nabývání majetku pro zřizovatele předchozím souhlasem, kdy

---

<sup>25</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 37

v Ústředním věstníku České republiky zřizovatel oznámí, že příspěvková organizace nepotřebuje k nabývání majetku do vlastnictví zřizovatele žádný předchozí souhlas.<sup>26</sup>

Nabývání majetku příspěvkovou organizací pro zřizovatele se týká jak derivativního nabývání vlastnického práva (příspěvková organizace uzavře kupní smlouvu), tak originárního nabývání vlastnického práva (příspěvková organizace vyrobí nějakou věc, která se dostává také do vlastnictví jejího zřizovatele). Územně samosprávný celek jako zřizovatel příspěvkové organizace je v souladu s vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, povinen provádět inventarizaci veškerého svého majetku, nehledě na fakt, že byl majetek nabyt územně samosprávným celkem prostřednictvím jeho příspěvkové organizace. Tuto inventarizaci majetku, který byl nabyt prostřednictvím příspěvkové organizace nebo je jí svěřen, většinou zřizovatel provede prostřednictvím zadání pokynu příspěvkové organizaci ke zpracování podkladů pro potřebnou inventarizaci.<sup>27</sup>

### **1.2.3. Financování příspěvkové organizace**

Příspěvková organizace je povinna sestavovat rozpočet a střednědobý výhled rozpočtu, které musí být schváleny jejím zřizovatelem. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu příspěvková organizace zveřejňuje na svých internetových stránkách, na internetových stránkách zřizovatele, nebo způsobem v místě obvyklém nejméně patnáct dní před jeho samotným projednáváním zřizovatelem, přičemž návrh střednědobého výhledu rozpočtu musí být takto veřejně dostupný do doby, než je schválen zřizovatelem. Již schválený střednědobý výhled rozpočtu je takto uveřejněn po dobu třiceti dnů od jeho schválení. Stejná povinnost je stanovena i u rozpočtu příspěvkové organizace.<sup>28</sup>

Příspěvková organizace hospodaří s prostředky, které získala vlastní činností, ovšem vzhledem k neziskovému charakteru příspěvkové organizace tyto prostředky nedokážou pokrýt veškeré výdaje. Pokud příspěvková organizace vykonává doplňkovou činnost, zisk z této činnosti musí být využit primárně ve prospěch hlavní činnosti. Velkou složku příjmu příspěvkové organizace tvoří peněžní prostředky přijaté z rozpočtu jejího zřizovatele. Dále příspěvková organizace hospodaří s prostředky ze svých fondů, k tomu viz dále. Dary od právnických a fyzických osob jsou také složkou hospodaření příspěvkové organizace, ovšem vzhledem k omezenosti nabývání vlastnického práva příspěvkovou organizací je nutné, aby

---

<sup>26</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 37b

<sup>27</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TĚGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 59-61 s.

<sup>28</sup> § 28, § 28a, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

příspěvková organizace k přijetí daru a následného nabytí vlastnického práva k němu získala předchozí souhlas zřizovatele. Je nutné zmínit i hospodaření příspěvkové organizace s peněžními prostředky poskytnutými z Národního fondu a ze zahraničí, a také s dotacemi na úhradu provozních výdajů z několika zdrojů: rozpočet Evropské unie, finanční mechanismus Evropského hospodářského prostoru, finanční mechanismus Norska a program švýcarsko-české spolupráce.<sup>29</sup>

Příspěvková organizace tvoří následující peněžité fondy:

- rezervní fond;
- fond investic;
- fond odměn; a
- fond kulturních a sociálních potřeb.

Tvoření jednotlivých fondů je upraveno v § 30 až § 33 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Peněžní fondy jsou peněžní prostředky, které jsou vyčleněné k samostatnému použití a také jejich oddělenému sledování v účetnictví. Fondy příspěvkové organizace jsou obligatorně účelové. Ve spojitosti s tvořením fondů se příspěvková organizace může dopustit porušení rozpočtové kázně, a to v případě, kdy peněžité prostředky z fondu použije na jiný účel, než je stanoven Zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo vyhláškou Ministerstva financí č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb. V případě porušení rozpočtové kázně je příspěvkové organizaci uložena sankce v podobě odvodu ve výši neoprávněně použitých peněžitých prostředků do rozpočtu zřizovatele.<sup>30</sup>

Rezervní fond se tvoří ze zlepšeného hospodářského výsledku, peněžních darů a prostředků převedených podle § 28 odst. 6 (v zákoně chybně uveden odst. 3) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Ustanovení § 30 odst. 2 téhož zákona taxativně vymezuje způsoby použití prostředků z rezervního fondu. Z rezervního fondu mohou být hrazeny pouze provozní náklady. Po předchozím souhlasu může být část rezervního fondu využita k posílení investičního fondu. Fond investic, jak už napovídá jeho název, slouží k financování investičních potřeb příspěvkové organizace. Zdroje investic a jeho účely použití jsou taxativně vymezeny v § 31 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. K financování investičních potřeb mohou být se souhlasem zřizovatele použity i investiční úvěry a půjčky. Jednotlivé splátky úvěrů a půjček pak spadají do výdajů investičního fondu.

---

<sup>29</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 28

<sup>30</sup> Tamtéž. § 29

Fond odměn je stejně jako rezervní fond tvořen zlepšeným výsledkem hospodaření příspěvkové organizace, ovšem výše jeho přidělu je omezena. O tom, jak bude rozdělen zlepšený výsledek hospodaření příspěvkové organizace mezi rezervní fond a fond odměn, rozhoduje zřizovatel. Opět zde napovídá k určení účelu tohoto fondu jeho samotný název, tedy účelem je hrazení odměn zaměstnancům. Poslední fond, fond kulturních a sociálních potřeb, je upraven okrajově ustanovením § 33 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, tzn. zdroje, postup při tvorbě a účel – zabezpečování kulturních, sociálních a dalších potřeb. Hospodaření s tímto fondem, výše tvorby a příjmy fondu jsou pak upraveny vyhláškou Ministerstva financí č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb.<sup>31</sup>

### **1.3. Nevýhody právní formy příspěvkové organizace**

Základní nevýhodu lze spatřovat v omezené právní osobnosti příspěvkové organizace zejména v hospodaření s majetkem. Jak již bylo uvedeno výše, příspěvková organizace s úzkou škálou výjimek nenabývá vlastnického práva. K většině právním jednáním potřebuje předchozí souhlas zřizovatele. Ve spojitosti s problematikou jednoho zřizovatele lze hovořit také o nemožnosti kooperativního financování, která se projevuje v tom, že není možný souběh veřejných prostředků od státu, kraje a obce dohromady. Příspěvková organizace je totiž financována čistě z prostředků uvedených v § 28 odst. 4 a odst. 5 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, tzn. z peněžních prostředků získaných vlastní činností, z peněžních prostředků přijatých z rozpočtu svého zřizovatele, z peněžních prostředků z jejich fondů, z peněžních darů od fyzických a právnických osob, z peněžních prostředků poskytnutých z Národního fondu a ze zahraničí, z dotací na úhradu provozních výdajů, které jsou kryty z rozpočtu Evropské unie a s dotacemi na úhradu provozních výdajů, které jsou financovány z finančního mechanismu Evropského hospodářského programu a z finančního mechanismu Norska a programu švýcarsko-české spolupráce. Z toho vyplývá, že není možné, aby souběžně docházelo k poskytování finančních prostředků například od kraje a zároveň i od obce, neboť zřizovatelem je vždy buď pouze obec nebo kraj.<sup>32</sup>

S poukazem na to, že příspěvková organizace je zřizována na základě rozhodnutí zastupitelstva, které je voleno občany daného územního samosprávného celku, může změna v politické struktuře zastupitelstva způsobit silné změny také ve vedení příspěvkové organizace. Jde o jakousi politickou propojenost příspěvkové organizace a jejího zřizovatele.

---

<sup>31</sup> MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TÉGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 89-112 s.

<sup>32</sup> ŠKARABELOVÁ, Simona. *Podklad pro koncepci politiky státu vůči NNO do roku 2020, Příspěvkové organizace jako konkurent nestátním neziskovým organizacím*. Centrum pro výzkum neziskového sektoru. Ekonomicko-správní fakulta. Masarykova univerzita, prosinec 2014



Dochází pak k situacím, kdy zastupitelstvo v jednom volebním období postaví strategický plán spojený s financováním fondů z EU a začne své projekty postupně realizovat. Ovšem zastupitelstvo v novém volebním období s jiným politickým směřením může daný projekt zastavit, jelikož se neslučuje s jejich politikou, což může mít za následek i vrácení přijatých dotací z EU z důvodu nedokončených projektů.

Dalším negativem může být odměňování zaměstnanců příspěvkové organizace. Některé příspěvkové organizace v souladu s § 109 odst.3 písm. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákoník práce**“) musí svým zaměstnancům poskytovat plat, jenž musí být v souladu s platovým systémem.<sup>33</sup> Naopak u poskytování mzdy je především na předchozí domluvě zaměstnance se zaměstnavatelem, jaká výše bude zaměstnanci poskytnuta, a zaměstnavatel tak má možnost motivovat uchazeče o zaměstnání vyšší mzdou, což zaměstnavatel, jenž poskytuje plat, nemůže. Mzda může na rozdíl od platu být poskytována i v naturální podobě za splnění podmínek stanovených v § 119 Zákoníku práce.<sup>34</sup> Naopak co se týče příplatků, ty jsou u platu poskytovány ve výhodnější výši, než je tomu u mzdy, např. příplatek za práci v sobotu a v neděli je stanoven ve výši 25 % průměrného hodinového výdělku, u mzdy je příplatek za práci v sobotu a neděli stanoven ve výši 10 % z průměrného výdělku.<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup> MITWALLYOVÁ, Helena. *Mají příspěvkové organizace v dnešní době své opodstatnění?* Právník, 2014, roč. 153, č. 9, 772-792 s.

<sup>34</sup> RANDLOVÁ In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář.* [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 16. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 109

<sup>35</sup> § 118, § 126 zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

## 2. Transformace příspěvkové organizace územně samosprávných celků

### 2.1. Obecně k možnosti transformace příspěvkové organizace

V této kapitole bude analyzována možnost transformace příspěvkové organizace skrze klasickou úpravu převodu obchodního závodu či jeho vkladu do „nástupnické“ právnické osoby (varianta A) a dále možnost transformace odlišná od použití úpravy převodu obchodního závodu (varianta B), a to pouze u příspěvkových organizací územních samosprávních celků, neboť jde o častější variantu transformací příspěvkových organizací než u těch založených státem. Stejný postup jako při transformaci příspěvkové organizace se v praxi využívá i při změně zřizovatele z důvodu, že příspěvková organizace může mít po dobu své existence pouze jednoho zřizovatele a nelze ji jednoduše „prodat“ někomu jinému.<sup>36</sup> Převážně z tohoto důvodu k transformacím příspěvkových organizací dochází, neboť příspěvková organizace nemůže změnit svého zřizovatele, či jich mít více.

Obecná úprava přeměny právnické osoby je obsažena v Občanském zákoníku, konkrétně v § 174 an. Změna právní formy právnické osoby je možná pouze za situace, kdy je to zákonem výslovně dovoleno. Z důvodové zprávy k § 174 Občanského zákoníku vyplývá, že úmyslem zákonodárce bylo „*vystihnout společné znaky jednotlivých způsobů přeměn formulací právních pravidel, která jsou všem přeměnám společná*“. U každé jednotlivé právnické osoby je potřeba vycházet ze zvláštní úpravy, která se zabývá danou problematikou právnické osoby.<sup>37</sup>

Právní řád České republiky neobsahuje úpravu možnosti přeměnit příspěvkovou organizaci na jakoukoliv obchodní korporaci či na civilní korporaci. V § 27 odst. 9 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je upraven výslovně pouze vznik, rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace. S ohledem na požadavek výslovného „dovolení“ změny právní formy stanovený v § 174 Občanského zákoníku lze dovodit, že příspěvková organizace nemůže změnit svoji právní formu.<sup>38</sup> Vzhledem k tomu, že nejde o obchodní korporaci ani družstvo, nelze využít ani ustanovení zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.

---

<sup>36</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>37</sup> GURIČOVÁ, LASÁK In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 245 – 247 s.

<sup>38</sup> § 27, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Jediný možný způsob, jak tedy „přeměnit“ příspěvkovou organizaci na obchodní korporaci, je vytvoření obchodní korporace a poté následné převedení veškeré činnosti, zaměstnanců a majetku příspěvkové organizace na novou právnickou osobu, kterou bude obchodní korporace nebo jiná právnická osoba.<sup>39</sup>

V této situaci se jako nejjednodušší varianta nabízí převod obchodního závodu, který je vymezen v Občanském zákoníku. Konkrétně v § 502 Občanského zákoníku najdeme definici obchodního závodu: „*Obchodní závod (dále jen „závod“)* je organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu.“<sup>40</sup> Objektivním prvkem obchodního závodu je existence organizovaného souboru jmění vytvořeného podnikatelem. K pojmu jmění viz § 495 Občanského zákoníku. Soubor jmění musí vykazovat určitou známku kvality organizovanosti. Pojem organizovanosti lze vykládat jako opak neuspořádanosti, avšak nelze považovat nepořádek za nedostatek organizovanosti. Pouze pokud jde o naprosto chaotický soubor jmění, nelze jej pojímat jako obchodní závod.<sup>41</sup>

K pojmu podnikatel viz ustanovení § 420 Občanského zákoníku. V § 421 odst. 1 Občanského zákoníku je uvedena definice tzv. formálního podnikatele: „*Za podnikatele se považuje osoba zapsaná v obchodním rejstříku. Za jakých podmínek se osoby zapisují do obchodního rejstříku, stanoví jiný zákon.*“<sup>42</sup>

Příspěvková organizace zřízená krajem nebo obcí musí být dle § 27 odst. 12 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zapsána do obchodního rejstříku, návrh na zápis podává zřizovatel příspěvkové organizace, a z uvedeného důvodu je tedy v souladu s § 421 Občanského zákoníku podnikatelem.<sup>43</sup>

U příspěvkových organizací lze říct, že tvoří organizovaný soubor jmění, jelikož mají majetek, smlouvy s dodavateli, zaměstnance atd. Dle § 421 odst. 1 Občanského zákoníku je příspěvková organizace tzv. formálním podnikatelem a tvoří tak obchodní závod.

---

<sup>39</sup> JANEČEK, Jan. *Několik poznámek k „transformaci“ příspěvkových organizací krajů*. Days of public law. Brno, nakladatelství Masarykovy univerzity, 2007

<sup>40</sup> § 502, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>41</sup> KOUKAL, LASÁK In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 1774-1779 s.

<sup>42</sup> § 421, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>43</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

## **2.2. Varianta A – použití úpravy převodu obchodního závodu či jeho vkladu do „nástupnické“ právnické osoby**

Převod obchodního závodu lze v této situaci provést dvěma způsoby, prvním je použití úpravy ustanovení Občanského zákoníku o koupi obchodního závodu a druhá je vklad obchodního závodu. Kroky, jako je například zrušení příspěvkové organizace a založení „nástupnické“ právnické osoby, jak je popsáno u varianty B, se použijí obdobně u této varianty A. Co se týče zrušení příspěvkové organizace, není to nutné, ovšem nedávalo by smysl, aby příspěvková organizace bez obchodního závodu, jenž slouží k provozování její činnosti, nadále existovala. Jak již bylo výše řečeno, tak příspěvková organizace je tzv. formálním podnikatelem a tvoří tedy obchodní závod.

Darování obchodního závodu je jednou z možných variant převodů vlastnického práva. Občanský zákoník neobsahuje speciální úpravu pro darování obchodního závodu. Je třeba se tedy řídit obecnými ustanoveními o darování, která budou subsidiárně použita k ustanovení o koupi závodu v souladu s § 2183 Občanského zákoníku, kdy platí, že: „*Ustanovení tohoto pododdílu se obdobně použijí i na jiné převody vlastnického práva k závodu a na prodej nebo jiný převod části závodu tvořící samostatnou organizační složku.*“ Odborná literatura právě k tomuto ustanovení o obdobném použití dává za příklad právě darování, nebo např. i směnu. V případě darování jako bezúplatného převodu je pak omezena odpovědnost za vady, která nastupuje pouze v případě, že lze aplikovat i obecnou úpravu o odpovědnosti za škodu.<sup>44</sup>

Ačkoliv se právě darování obchodního závodu jeví jako nejvhodnější varianta, je třeba pamatovat na § 37 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, který stanovuje zákaz příspěvkové organizace poskytnout dar.<sup>45</sup> Lze tedy dovodit, že příspěvková organizace nemůže darovat obchodní závod „nástupnické“ právnické osobě, dále se tedy budu zabývat koupí obchodního závodu.

### **2.2.1. Koupě obchodního závodu**

#### **A. Obecně ke koupi obchodního závodu**

Koupě obchodního závodu je upravena v § 2175 an. Občanského zákoníku. Je to speciální úprava ve vztahu ke klasické kupní smlouvě, s účelem popsání specifík vycházejících z toho, že obchodní závod je ze své povahy věcí hromadnou. K tomu, aby se ustanovení o koupi obchodního závodu aplikovala je třeba, aby smluvní strany měly

---

<sup>44</sup> BREZÁNIOVÁ, DOLEŽIL In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 2368 - 2369 s.

<sup>45</sup> § 37, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

skutečnou vůli k převedení práve obchodního závodu, neboť i v případě, kdy by předmětem smlouvy byl soubor majetku, který je nesamostatnou hospodářskou jednotkou, nenastaly by právní důsledky spojené s koupí obchodního závodu (např. automatický převod pohledávek a dluhů atd.)<sup>46</sup>

Občanský zákoník v § 2175 stanovuje, že kupující nabývá převodem závodu vlastnické právo k celému závodu, tedy ke všemu, co k takovému celku náleží. Toto souvisí právě s povahou obchodního závodu jako věci hromadné. Pro určení, co k obchodnímu závodu patří, je rozhodující stav v okamžiku prodeje s možností smluvních stran rozsah modifikovat za podmínky, že nedojde k narušení podstaty obchodního závodu jako celku.<sup>47</sup>

Spolu s obchodním závodem dochází automaticky i k převodu cenných papírů a podílů v obchodních korporacích, ovšem to v této situaci nenastane, neboť příspěvková organizace dle § 36 nesmí nakládat s cennými papíry a v souladu s § 37a nesmí mít majetkovou účast v právnické osobě zřízené nebo založené za účelem podnikání (výjimkou by bylo, kdyby příspěvková organizace měla majetkovou účast v právnické osobě nezřízené za účelem podnikání). Dochází i k automatickému převodu práv a smluvních vztahů sloužících k provozu obchodního závodu. Co se týká nájemních smluv, jejichž předmětem je nájem pozemků, na kterých se obchodní závod nachází, či jinak slouží k jeho provozování, ustanovení o koupí obchodního závodu je třeba chápat jako *lex specialis* ve vztahu k úpravě podnikatelského nájmu a souhlas pronajímatele s přechodem nájmu v tomto případě nebude nutný. Na rozdíl od staré úpravy, kdy dluhy přecházely na základě konkrétního ustanovení zákona, nově přechází spolu s celým obchodním závodem na kupujícího i dluhy jako součást jmění. Dluhy však přechází na kupujícího pouze v tom rozsahu dluhů, o nichž kupující věděl, nebo je musel alespoň rozumně předpokládat.<sup>48</sup>

Odst. 2 ust. § 2175 Občanského zákoníku staví najisto, že koupě závodu se považuje za převod činnosti zaměstnavatele. S ohledem na § 338 Zákoníku práce, jenž stanovuje pravidlo, že při převodu činnosti zaměstnavatele dochází k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů (podrobnější popis tohoto ustanovení viz dále u varianty B),

---

<sup>46</sup> BREZÁNIOVÁ, DOLEŽIL In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2019, 2351 - 2356 s.

<sup>47</sup> HAVEL In: HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014).* Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 176 – 177 s.

<sup>48</sup> BREZÁNIOVÁ, DOLEŽIL In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání.* Praha: C. H. Beck, 2019, 2351 – 2356 s.

kupující tak automaticky při koupi závodu vstoupí do všech práv a povinností, které vyplývají z pracovněprávních vztahů.<sup>49</sup>

Spolu s obchodním závodem bez dalšího nepřechází:

a) Obchodní firma

Obchodní firma je spojena s podnikatelem, nikoliv s obchodním závodem. K tomu, aby mohla být obchodní firma používána kupujícím, musí být dán souhlas prodávajícího s jejím užíváním a za podmínky, že k obchodní firmě kupující připojí údaj, jenž vyjadřuje právní nástupnictví.

b) Práva duševního vlastnictví

Práva duševního vlastnictví mohou být na kupujícího převedena pouze za podmínky, že to nevylučuje smlouva, kterou bylo takové právo duševního vlastnictví prodávajícímu poskytnuto, nebo nevylučuje-li to povaha takového práva.

c) Závazky, jejichž povaha to vylučuje

Takovými závazky lze rozumět závazky, které jsou více spojeny s osobou prodávajícího než se samotným obchodním závodem.

d) Veřejnoprávní závazky

Mezi takové závazky patří zejména závazky v oblasti daňové, dále veřejnoprávní licence a povolení, bankovní licence, atd.<sup>50</sup>

## B. Smlouva o koupi obchodního závodu

Důležitou otázkou v této situaci je, kdo je oprávněn disponovat s obchodním závodem příspěvkové organizace.

Vzhledem k tomu, že veškerý majetek, se kterým příspěvková organizace hospodaří, je jí svěřen jejím zřizovatelem, nelze tedy předpokládat, že by byl obchodní závod ve vlastnictví příspěvkové organizace.<sup>51</sup> I přes výše uvedené odborná literatura uvádí, že příspěvková organizace vystupuje svým vlastním jménem a jedná na účet svého zřizovatele. Tedy smlouvy se třetími osobami týkající se svěřeného majetku může uzavírat svým vlastním jménem sama příspěvková organizace.<sup>52</sup>

---

<sup>49</sup> TICHÝ In: ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.). Komentář. Svazek V (§ 1721-2520)*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2020, aktualizováno k 1. lednu 2020 [cit. 15. listopadu 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 2175

<sup>50</sup> BREZÁŇOVÁ, DOLEŽIL In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2019, 2351 - 2356 s.

<sup>51</sup> § 27, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>52</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 20. srpna 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

Smlouva o koupi obchodního závodu je kupní smlouvou a z toho důvodu se obecná ustanovení o kupní smlouvě použijí i zde. Ve smlouvě je třeba uvést smluvní strany, ze shora uvedeného vyplývá, že na straně prodávajícího bude příspěvková organizace, na straně kupujícího bude „nástupnická“ právnická osoba. Forma smlouvy není zákonem předepsána, ovšem pokud jsou součástí obchodního závodu i položky, které je třeba zapisovat do určitého registru (rejstřík obchodních známek, katastr nemovitostí), je třeba písemná formy smlouvy, která se dokládá při registraci v takovém registru, a to i s ohledem na § 560 Občanského zákoníku, který stanovuje, že je-li převáděno věcné právo k nemovité věci, vyžaduje se písemná forma. Vzhledem k požadavku souhlasu nejvyššího orgánu u obchodních korporací, lze dovést, že zřizovatel příspěvkové organizace bude muset též udělit souhlas k takovému převodu jejího obchodního závodu. Smlouva nabývá účinnosti zpravidla dnem jejího uzavření, ale strany si mohou ujednat i pozdější okamžik.<sup>53</sup>

Nedílnou součástí kupní smlouvy je i stanovení kupní ceny. V § 2176 Občanského zákoníku je vyvratitelná domněnka, která stanoví, že: *„Má se za to, že je kupní cena ujednána na základě údajů o převáděném jmění v účetních záznamech o prodávaném závodu a ve smlouvě ke dni jejího uzavření; má-li smlouva nabýt účinnosti později, mění se kupní cena v závislosti na zvýšení nebo snížení jmění, k němuž došlo v mezidobí.“* Tato domněnka se využije pouze za situace, kdy si smluvní strany nedomluvily, že kupní cena bude stanovena jiným způsobem. Ačkoliv je kupní cena na dohodě smluvních stran, nesmí úplně podléhat jejich libovůli, naopak má být v souladu se zásadami poctivého obchodního styku a měla by mít souvislost s hodnotou samotného závodu. Kromě věcí náležejících k obchodnímu závodu je třeba vzít v potaz i jiné majetkové hodnoty, kterými jsou např. know-how nebo klientská databáze.<sup>54</sup>

Metody oceňování obchodního závodu lze dělit do tří skupin:

#### 1) Majetková metoda

Jde o nejzákladnější metodu oceňování, ovšem nejméně praktickou. Spočívá na principu ocenění všech majetkových položek a následném odečtení závazků. Spadá sem metoda účetní a metoda substanční. Tato metoda je vhodná zejména pro závody, ve kterých je jejich majetek zachycen v účetnictví a není u nich důležitá výnosová složka.

#### 2) Výnosová metoda

---

<sup>53</sup> TICHÝ In: ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.). Komentář. Svazek V (§ 1721-2520)*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2020, aktualizováno k 1. lednu 2020 [cit. 15. listopadu 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 2175

<sup>54</sup> TICHÝ, Luboš a kol. *Kupní smlouva v novém občanském zákoníku. Komentář. 1. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2014, 455 - 460 s.

Vhodná zejména pro závody, které jsou funkční a kupující je nabývá za účelem jejich dalšího provozování. Předmětem ocenění jsou budoucí výnosy, které jsou vyjádřeny zejména budoucím ziskem při zohlednění podnikatelského rizika. Řadíme sem metodu diskontovaného peněžního toku a metodu kapitalizovaných čistých výnosů.

### 3) Tržní metoda

Metoda, která porovnává závod s podobnými závody, které byly prodané v nedávné minulosti. Vhodná je v případě, kdy jsou v dané oblasti trhy dostatečně rozvinuté, aby bylo s čím porovnávat.<sup>55</sup>

### C. Okamžik převodu vlastnického práva na kupujícího

Otázku nabytí vlastnického práva k obchodnímu závodu řeší § 2180 Občanského zákoníku. Nabytí vlastnického práva k závodu je stavěno na principu jednoty, to znamená, že jde o nabytí vlastnického práva k závodu jako celku. Dále je tento okamžik závislý na tom, zda je kupující zapsán ve veřejném rejstříku, nebo není. Principu jednoty ustupují i obecné principy nabývání vlastnického práva, zejména jde o nabývání vlastnického práva k nemovitým věcem, které jsou předmětem zápisu ve veřejných seznamech. Tedy vlastnické právo k nemovitosti, která je zapsána v katastru nemovitostí a je součástí závodu, se nabývá již okamžikem nabytí vlastnického práva k závodu. Zápis do katastru nemovitostí potom nemá povahu konstitutivního zápisu, ale pouze deklaratorního. V případě, že je kupující právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku (tj. v našem případě – společnost s ručením omezeným, akciová společnost a zapsaný ústav jsou právnické osoby, jenž se zapisují do veřejného rejstříku), nabývá vlastnické právo k závodu jako celku okamžikem zveřejnění údaje o tom, že byl uložen doklad o koupi závodu do sbírky listin. Nezapsaný kupující nabyde vlastnické právo k závodu již okamžikem účinnosti kupní smlouvy.<sup>56</sup>

### D. Zápis o předání závodu

Ačkoliv je titulem pro převod obchodního závodu kupní smlouva, zákon pro ni nevyžaduje žádnou formu, ale předpokládá zápis o předání závodu. Přestože to není výslovně uvedeno, ze slova zápis lze usuzovat, že jde o zápis v písemné formě. Odborná veřejnost se kloní k názoru, že jde o dispozitivní ustanovení a zápis není třeba pořizovat. Ovšem s ohledem na možné budoucí spory o obsahu závodu jej lze považovat za vhodný. Zápis vymezuje všechny složky závodu, včetně věcí jenž k němu náleží, ale v době předání v něm

---

<sup>55</sup> BREZÁNIOVÁ, DOLEŽIL In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 2356 - 2357 s.

<sup>56</sup> PILÍK, Václav. *Právní dispozice s obchodním závodem*. *Obchodněprávní revue*, 2009, roč. 2020, č. 2, 77 s.



nejdou. Zápis nemá mít funkci vymezení závodu, tu má samotná kupní smlouva, nicméně jde o technický dokument zachycující předávaný obchodní závod.<sup>57</sup>

#### E. Ochrana věřitelů

Občanský zákoník nabízí tři instituty spojené s ochranou věřitelů při koupi závodu. Prvním je souhlas věřitele s převzetím dluhu kupujícím. Neudělení souhlasu věřitelem potom způsobí následek, že původní dlužník, tedy v tomto případě prodávající obchodního závodu, ručí za splnění dluhu. Druhým je žaloba věřitele na neúčinnost prodeje obchodního závodu vůči němu, a to za podmínky, že se zhorší dobytost pohledávky věřitele právě v důsledku prodeje obchodního závodu. Důkazní břemeno zhoršení dobytosti pohledávky nese věřitel. Žaloba musí být uplatněna v prekluzivních lhůtách, kdy subjektivní lhůta činí jeden měsíc ode dne, kdy se věřitel o prodeji obchodního závodu dozvěděl, objektivní lhůta činí tři roky ode ne účinnosti smlouvy. Výsledkem řízení o této žalobě je pak rozhodnutí, že prodej obchodního závodu nemá vůči věřiteli právní účinky. Posledním institutem je oznámení prodávajícího vůči věřitelům a dlužníkům, jejichž pohledávky či dluhy nabyli kupující v důsledku koupě obchodního závodu. Obsah oznámení by měl obsahovat, že obchodní závod byl prodán a kdo je kupujícím. Forma ani způsob oznámení nejsou zákonem nikterak upraveny.<sup>58</sup>

#### **2.2.2. Vklad obchodního závodu**

Co se týče vkladu obchodního závodu příspěvkové organizace do „nástupnické“ právnické osoby, zde je to složitější s ohledem na § 37a Zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, který zakazuje příspěvkové organizaci mít majetkovou účast v právnické osobě zřízené nebo založené za účelem podnikání.<sup>59</sup> Aby mohl územně samosprávný celek volně disponovat s obchodním závodem, rozhodne o jeho odnětí ze správy příspěvkové organizace.<sup>60</sup> Následně může územně samosprávný celek jako zakladatel/společník/akcionář vložit obchodní závod do „nástupnické“ právnické osoby jako nepeněžitý vklad. Případně zřizovatel příspěvkové organizace nejprve příspěvkovou organizaci zruší, následně ze zákona přejde obchodní závod příspěvkové organizace na něj a poté s ním bude zřizovatel nadále disponovat bez potíží.

---

<sup>57</sup> HAVEL In: HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. 179 - 180 s.

<sup>58</sup> PILÍK, Václav. *Právní dispozice s obchodním závodem*. *Obchodněprávní revue*, 2009, roč. 2020, č. 2, 77 s.

<sup>59</sup> § 37a, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>60</sup> Viz. např. Bod VII. Odst. 3. Zřizovací listina Základní umělecká škola Mšeno, příspěvková organizace, IČO: 67673635

Rozhodování o peněžitých a nepeněžitých vkladech do právnických osob je vyhrazeno do působnosti zastupitelstva obce u obcí dle § 85 písm. e) Zákona o obcích, u krajů dle § 36 odst. 1 písm. m) Zákona o krajích do působnosti zastupitelstva kraje.<sup>61</sup> Tedy pokud dochází k plnění vkladové povinnosti ze strany územně samosprávného celku, je třeba schválení tohoto záměru zastupitelstvem územně samosprávného celku.

#### A. Obchodní závod jako předmět nepeněžitého vkladu u kapitálových společností

Problematiku obchodního závodu jako předmětu vkladu u obchodních korporací upravuje § 21 Zákona o obchodních korporacích. Toto ustanovení výslovně stanovuje, že pokud je předmětem vkladu obchodní závod, jedná se o nepeněžitý vklad. Při vnesení závodu do obchodní korporace se uzavírá zvláštní smlouva o vkladu obchodního závodu, na niž se přiměřeně použijí ustanovení o koupi obchodního závodu dle Občanského zákoníku. „Nástupnická“ právnická osoba ve formě kapitálové společnosti se tak automaticky stává věřitelem pohledávek a dlužníkem dluhů, které s obchodním závodem souvisí. Uplatní se zde stejné instituty ochrany věřitelů jako je tomu u koupi obchodního závodu. Vkladatel a kapitálová společnost sepíší zápis o předání závodu, který bude obsahovat seznam toho, co obchodní závod zahrnuje.<sup>62</sup>

V souladu s § 23 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích musí dojít k vnesení závodu do kapitálové společnosti ještě před jejím vznikem. Smluvními stranami smlouvy o vkladu obchodního závodu jsou vkladatel a správce vkladů. Z hlediska formy musí mít smlouva písemnou podobu pouze v případě, že součástí závodu je nemovitost nebo věc, k jejímuž převodu je zákonem vyžadována písemná forma.<sup>63</sup>

U kapitálových společností je vyžadováno ocenění nepeněžitého vkladu znaleckým posudkem. Znalce vybírají při zakládání společnosti její zakladatelé.<sup>64</sup>

#### B. Obchodní závod jako předmět nepeněžitého vkladu u ústavu

Právní úprava vkladové povinnosti zakladatele ústavu v Občanském zákoníku je velice stručná. Jedinou zmínku o vkladu lze najít v § 405 odst. 1 písm. c) Občanského zákoníku, který vymezuje náležitosti zakladatelského právního jednání ústavu, přičemž stanovuje, že

---

<sup>61</sup> § 85, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 36, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>62</sup> KUBÍK, KRÍŽ In: LASÁK, Jan a kol. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář*. [online databáze] Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 30. listopadu 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 21

<sup>63</sup> ŠTENGLOVÁ In: ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 64 – 67 s.

<sup>64</sup> § 143, § 251, zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

nezbytnou součástí zakladatelského právního jednání je údaj o výši vkladu, popřípadě o jeho nepeněžitém předmětu.<sup>65</sup>

S ohledem na chybějící explicitní úpravu vkladů do ústavu přichází v úvahu přiměřené použití úpravy u nadací.<sup>66</sup> Vklady do nadace jsou upraveny v § 327 an. Občanského zákoníku. Oddělená úprava vkladu obchodního závodu od ostatních nepeněžitých vkladů jako je tomu v Zákonu o obchodních korporacích v Občanském zákoníku u nadace chybí. Vzhledem k tomu, že součástí zakladatelského právního jednání ústavu má být údaj o výši vkladu, popřípadě jeho nepeněžitém předmětu, lze vyvodit, že je potřeba vložit obchodní závod do ústavu ještě před jeho vznikem (zápisem do veřejného rejstříku – rejstříku ústavů), jako je tomu u kapitálových společností.<sup>67</sup>

Hodnota obchodního závodu jako nepeněžitého vkladu by měla být v souladu s analogickou aplikací ustanovení § 327 Občanského zákoníku oceněna znaleckým posudkem.<sup>68</sup>

## **2.3. Varianta B – nepoužití úpravy převodu obchodního závodu**

### **2.3.1. Zrušení příspěvkové organizace**

Pro zrealizování procesu transformace příspěvkové organizace s nevyužitím úpravy převodu obchodního závodu je potřeba její zrušení a následný přechod veškerého majetku, práv, povinností a zaměstnanců na jinou právnickou osobu. V § 27 odst. 9 věta druhá Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je stanoveno, že příspěvková organizace zaniká dnem určeným v rozhodnutí zřizovatele a veškerý její majetek, práva a závazky následujícím dnem po zrušení přecházejí na jejího zřizovatele.<sup>69</sup>

Vzhledem ke shora uvedenému týkajícího se vlastnické nezpůsobilosti příspěvkové organizace, kdy je jí majetek pouze svěřen do správy nebo příspěvková organizace nabyla majetek za podmínek § 27 odst. 7 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, lze vyvodit, že majetek, který přechází na zřizovatele dnem po zrušení příspěvkové organizace je pouze ten, který příspěvková organizace nabyla v souladu s § 27 odst. 7 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, neboť jiný majetek nebyl vůbec v jejím vlastnictví, ale byl jí pouze svěřen ke správě.

---

<sup>65</sup> § 405, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>66</sup> RONOVSÁ In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 434-437 s.

<sup>67</sup> § 405, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>68</sup> § 327, zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>69</sup> § 27, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Rozhodování o zrušení příspěvkové organizace dle § 84 odst. 2 písm. d) Zákona o obcích a dle § 35 odst. 2 písm. j) Zákona o krajích je svěřeno do pravomoci zastupitelstva obce nebo kraje a rozhoduje se formou usnesení.<sup>70</sup> Toto rozhodnutí je jedním z prvních kroků potřebných ke zrušení příspěvkové organizace. Dále územní samosprávný celek musí učinit následující kroky:

A. Oznámení o změně skutečností o příspěvkové organizaci jako vybrané účetní jednotky správci centrálního systému

- Požadavek tohoto kroku vyplývá z § 12 odst. 1 vyhlášky č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech).
- Příspěvkové organizace jsou v souladu s § 1 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, vybranými účetními jednotkami.
- Zřizovatel je povinen vyplnit formulář ke zrušení příspěvkové organizace v Centrálním systému účetních informací státu.

B. Oznámení zrušení příspěvkové organizace České správě sociálního zabezpečení

- Pokud příspěvková organizace má své zaměstnance, čemuž tak ve většině případech bývá, je třeba zrušení příspěvkové organizace ohlásit Českému statistickému úřadu v souladu s § 93 odst. 2 zákona č. 187/2003 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a to do osmi dnů ode dne, kdy došlo ke zrušení příspěvkové organizace.
- Dále je potřeba podat odhlášku zaměstnavatele, aby došlo k odhlášení příspěvkové organizace jako zaměstnavatele z registru zaměstnavatelů dle § 93 odst. 4 zákona č. 187/2003 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a to do osmi dnů ode dne zániku zaměstnavatele.

C. Archivace písemností

- Zákonné předpisy určují povinnost uchovávat určité dokumenty po určitou dobu. Je tomu tak například u:
  - o daňových dokladů (§ 35 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty);

---

<sup>70</sup> § 84, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 35, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- účetních závěrek, účetních knih a dokladů (§ 31 a § 32 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví);
  - evidenční listy (§ 35a zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení).
- Pokud tedy lhůta požadována pro uchování neuplynula, bude potřeba tyto dokumenty předat zřizovateli příspěvkové organizace k jejich následné archivaci.<sup>71</sup>

#### D. Návrh na výmaz příspěvkové organizace z obchodního rejstříku

- Příspěvkové organizace jsou právnické osoby, jenž se v souladu s § 27 odst. 12 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zapisují do obchodního rejstříku, kdy návrh na zápis podává zřizovatel příspěvkové organizace. Návrhem na zápis ve smyslu citovaného ustanovení je třeba chápat nejen prvozápis do obchodního rejstříku, ale i jakýkoliv další návrh na zápis změn nebo návrh na výmaz příspěvkové organizace z obchodního rejstříku.<sup>72</sup>

#### **2.3.2. Založení nové „nástupnické“ právnické osoby**

Dalším nutným krokem transformace je založení „nástupnické“ právnické osoby, která bude vyvíjet stejnou činnost příspěvkové organizace, a na kterou se převede majetek, práva a povinnosti a zaměstnanci příspěvkové organizace. Pro rozbor této práce jsem si vybrala obecně kapitálové společnosti a ústav dle Občanského zákoníku.

#### **2.3.3. Rozbor jednotlivých převodních smluv**

Při nepoužití úpravy převodu obchodního závodu či jeho vkladu do „nástupnické“ právnické osoby v této analýze je potřeba veškeré osobní a majetkové složky příspěvkové organizace převést na novou „nástupnickou“ právnickou osobu jednotlivými smlouvami.

##### A. Převod činnosti

Zákonem není upravena žádná smlouva, která by speciálně upravovala převod činnosti mezi jednotlivými právnickými osobami. Ideální postup si lze představit tak, že příspěvková organizace, jako převodce, a „nástupnická“ právnická osoba, jako nabyvatel, spolu uzavřou nepojmenovanou smlouvu ještě před zrušením příspěvkové organizace, ve které se dohodnou a zavážou k tomu, že „nástupnická“ právnická osoba bude po zrušení příspěvkové organizace

<sup>71</sup> LANC, Jiří. *Harmonogram kroků spojených se zrušením příspěvkové organizace*, 2014. Dostupné online: [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1686844](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1686844)

<sup>72</sup> Nejvyšší soud: Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. září 2015, sp. zn. 29 Cdo 3294/2015

vykonávat v plném rozsahu činnost, kterou vykonávala příspěvková organizace, a že za tímto účelem získá veškerá potřebná oprávnění k vykonávání této činnosti.<sup>73</sup>

V této dohodě je potřeba danou činnost příspěvkové organizace podrobně specifikovat. Ačkoliv je smlouva pojmenována jako smlouva o převodu činnosti, z mého pohledu se nejedná o převod činnosti, ale o jakýsi závazek „nástupnické“ právnické osoby pokračovat v činnosti příspěvkové organizace.

#### B. Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů

V souvislosti s převodem činnosti příspěvkové organizace jako zaměstnavatele dojde i k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů z příspěvkové organizace na „nástupnickou“ právnickou osobu v souladu s § 338 odst. 2 Zákoníku práce, který stanovuje, že: *„Dochází-li k převodu činnosti zaměstnavatele nebo její části (dále jen "činnost zaměstnavatele"), přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů v plném rozsahu na přejímajícího zaměstnavatele; práva a povinnosti z kolektivní smlouvy přecházejí na přejímajícího zaměstnavatele na dobu účinnosti kolektivní smlouvy, nejdéle však do konce následujícího kalendářního roku.“*<sup>74</sup>

V § 338 odst. 3 Zákoníku práce jsou dále stanoveny podmínky, které musí být kumulativně splněny, aby došlo k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, pokud nejde o převod činnosti zaměstnavatele dle jiného zákona. Tyto podmínky byly přidány do zákonné úpravy až 30. července 2020 jako reakce na evropskou judikaturu.<sup>75</sup> Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů se nevztahuje na ty zaměstnance, s kterými byl ukončen pracovní poměr přede dnem převodu činnosti, a s kterými byla uzavřena pracovní smlouva po převodu činnosti.<sup>76</sup> Mezi tyto podmínky patří:

- „a) činnost je po převodu vykonávána stejným nebo obdobným způsobem a rozsahem,*
- b) činnost nespočívá zcela nebo převážně v dodávání zboží,*
- c) bezprostředně před převodem existuje skupina zaměstnanců, která byla záměrně vytvořena zaměstnavatelem za účelem výhradního nebo převážného vykonávání činnosti,*
- d) činnost není zamýšlená jako krátkodobá nebo nemá spočívat v jednorázovém úkolu a*

---

<sup>73</sup> Smlouva o převodu činnosti, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí uzavřená mezi Olomouckým krajem, Městem Jeseník, Střediskem pečovatelské služby Jeseník, příspěvková organizace a Centrem sociálních služeb Jeseník, ze dne 24. října 2017 (Příloha 1)

<sup>74</sup> § 338, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

<sup>75</sup> Např. Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. září 2007, *Mohamed Jouini a další proti Princess Personal Service GmbH (PPS)*, C-458/05; Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 11. března 1997, *Ayşe Süzen v. Zehnacker Gebäudereinigung GmbH Krankenhausservice*, C-13-95

<sup>76</sup> RANDLOVÁ In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 16. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 338

*e) je převáděn majetek, popřípadě právo jeho užívání nebo požívání, je-li tento majetek s ohledem na charakter činnosti pro její výkon zásadní, nebo je převzata podstatná část zaměstnanců, které dosavadní zaměstnavatel používal při výkonu činnosti, závisí-li tato činnost v podstatné míře pouze na zaměstnancích, nikoliv na majetku.“<sup>77</sup>*

Pokud se podíváme na tyto podmínky z hlediska převodu veškeré činnosti příspěvkové organizace na „nástupnickou“ právnickou osobu, lze usoudit, že veškeré podmínky shora uvedené jsou splněny.

Při splnění všech zákonných podmínek dochází k automatickému přechodu všech práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Tento přechod patří mezi základní pilíře směrnice 2001/23/ES a nelze jej smluvně vyloučit. Mezi další pilíře patří ochrana zaměstnance před propuštěním kvůli přechodu práv a povinností, ať už ze strany původního zaměstnavatele či nového, a povinnost původního zaměstnavatele a nového zaměstnavatele informovat zaměstnance o tomto přechodu v dostatečném předstihu.<sup>78</sup> Ustanovení § 339 Zákoníku práce upravuje informační povinnost původního a nového zaměstnavatele. Je stanoveno tuto povinnost splnit minimálně třicet dní přede dnem přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů.<sup>79</sup>

Jako problematické lze spatřovat to, že příspěvková organizace je právnickou osobou veřejného práva a otázkou je, zda zaměstnanci příspěvkové organizace jako odměnu pobírají plat nebo mzdu. Odpověď nalezneme v § 109 odst. 3 písm. d). Zaměstnanci příspěvkové organizace budou pobírat plat pouze za splnění podmínky, že příspěvek poskytnutý zřizovatelem k činnosti příspěvkové organizace bude vyšší nebo roven výdajům na platy a odměny zaměstnanců. V opačném případě náleží zaměstnancům mzda.<sup>80</sup> Pokud by došlo ke zhoršení pracovních podmínek, tedy i odměňování zaměstnance, ten může dle § 339a Zákoníku práce dát výpověď, nebo se s novým zaměstnavatelem dohodnout na ukončení pracovního poměru ve lhůtě dvou měsíců ode dne nabytí účinnosti přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahu, a následně se domáhat u soudu, že k ukončení pracovního poměru došlo v souvislosti s podstatným zhoršením pracovních podmínek při přechodu práv a povinností a že mu vznikl nárok na odstupné. Ovšem ke zhoršení odměňování zaměstnanců při přechodu práv a povinností může dojít spíše v případě, kdy převádějící zaměstnavatel je soukromou osobou a přejímající zaměstnavatel je někdo, kdo

---

<sup>77</sup> § 338, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

<sup>78</sup> RANDLOVÁ In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 16. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 338

<sup>79</sup> § 339, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

<sup>80</sup> ROUČKOVÁ, HORNA In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 16. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 109

musí dle § 109 odst. 3 Zákonníku práce své zaměstnance odměňovat platem. V případě převodu činnosti příspěvkové organizace na právnickou osobu soukromého práva toto nehrozí, neboť nový zaměstnavatel může dle své vůle nastavit stejné mzdové podmínky jako u původního zaměstnavatele, což u platu, který je striktně stanoven zákonem, je vyloučeno.<sup>81</sup>

### C. Převod majetku

Před zápisem „nástupnické“ právnické osoby do obchodního rejstříku (nebo v případě ústavu do rejstříku ústavů) nemá tato právnická osoba vlastní právní osobnost a nemůže tak nabývat práv a povinností. Vzniku předchází založení „nástupnické“ právnické osoby. V případě, že dojde k převodu majetku příspěvkové organizace na „nástupnickou“ právnickou osobu ještě před jejím samotným vznikem, lze uvažovat o začlenění majetku do „nástupnické“ právnické osoby pomocí vkladové povinnosti zakladatelů.<sup>82</sup>

Výše uvedeným ovšem není nikterak dotčeno ustanovení § 127 Občanského zákoníku: *„Za právnickou osobu lze jednat jejím jménem již před jejím vznikem. Kdo takto jedná, je z tohoto jednání oprávněn a zavázán sám; jedná-li více osob, jsou oprávněny a zavázány společně a nerozdílně. Právnická osoba může účinky těchto jednání pro sebe do tří měsíců od svého vzniku převzít. V takovém případě platí, že je z těchto jednání oprávněna a zavázána od počátku. Převezme-li je, dá dalším zúčastněným najevo, že tak učinila.“*<sup>83</sup>

Jak již bylo řečeno shora, pokud územně samosprávný celek vnáší do právnické osoby peněžitý či nepeněžitý vklad, je potřeba aby tento záměr byl schválen zastupitelstvem územně samosprávného celku.

U „nástupnické“ právnické osoby ve formě kapitálové společnosti se použijí na vkladovou povinnost ustanovení § 15 an. Zákona o obchodních korporacích. Ustanovení § 15 odst. 3 Zákona obchodních korporací stanoví, že: *„Vkladovou povinnost lze splnit splacením v penězích (dále jen „peněžitý vklad“) nebo vnesením jiné penězi ocenitelné věci (dále jen „nepeněžitý vklad“).*<sup>84</sup>

Dle § 25 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích: *„Vlastnické právo k předmětu vkladu vnesenému před vznikem obchodní korporace nabývá obchodní korporace okamžikem svého vzniku.“* U nepeněžitého vkladu, jehož předmětem byla nemovitá věc zapsaná ve veřejném

---

<sup>81</sup> RANDLOVÁ In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 16. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 338

<sup>82</sup> RONOVSÁ In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 661 - 677 s.

<sup>83</sup> § 127, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>84</sup> § 15, zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů



seznamu, dojde k nabytí vlastnického práva až jeho zápisem do takového veřejného seznamu.<sup>85</sup>

Peníze, které jsou předmětem peněžitého vkladu, jsou zákonné peníze, což znamená, že jsou zřízeny v souladu s právem státu, dle kterého se obchodní korporace zakládá. V České republice je ve smyslu § 13 a § 16 zákona č. 6/1993 Sb., České národní rady o České národní bance, peněžní jednotkou česká koruna a platné mince a bankovky vydané Českou národní bankou jsou zákonnými penězi. Pojem zákonné peníze je ale potřeba vykládat v širším smyslu a lze sem podřadit i bezhotovostní peněžní prostředky a elektronické peníze. Peněžitý vklad se u kapitálových společností splácí na zvláštní účet u banky zřízený správcem vkladu za tímto účelem. Novela Zákona o obchodních korporacích č. 33/2020 Sb. s účinností od 1. ledna 2021 zavedla nově u tzv. „nízkokapitálových“ společností s ručením omezeným možnost v případě, že výše všech peněžitých vkladů v souhrnu nepřesáhne 20.000,- Kč, splatit peněžitý vklad i jiným způsobem, např. hotovostně správci vkladu.

Nepeněžitým vkladem může být jakákoliv věc kromě peněz. Z definice věci lze dovodit, že nepeněžitým vkladem nemůže být lidské tělo ani její části, nebo nehmotné věci a práva, u nichž to jejich povaha vylučuje. U kapitálových společností je zakázáno v souladu s § 17 odst. 3 Zákona o obchodních korporacích plnit vkladovou povinnost „vložením“ práce nebo služby. Nepeněžitý vklad musí být ocenitelný penězi. Pro ocenění vkladu musí být znám způsob odhadu jeho ceny, aby bylo možné jej uvést ve společenské smlouvě.<sup>86</sup> U kapitálových společností byla oproti předchozí úpravě obchodního zákoníku vypuštěna povinnost oceňovat nepeněžitý vklad znalcem jmenovaným soudem, ale postačí, že jde o znalce vybraného ze seznamu znalců vedeného podle jiného právního předpisu. Znalec je vybírán zakladateli kapitálové společnosti.<sup>87</sup>

Úprava vkladové povinnosti u ústavu je pouze stručná a zmiňuje pouze vklad v § 405 Občanského zákoníku, kdy jednou z minimálních náležitostí zakladatelského právního jednání je údaj o výši vkladu, popřípadě o jeho nepeněžitém předmětu. Na rozdíl od nadací není u ústavu zákonem dána minimální výše vkladu. Občanským zákoníkem není stanovena povinnost oceňovat nepeněžitý vklad znaleckým posudkem, ale tato povinnost vyplývá z § 66

---

<sup>85</sup> § 25, zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>86</sup> KUHN In: ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 35 - 50 s.

<sup>87</sup> ŠTENGLOVÁ In: ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 588 - 589 s.

písm. j) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Vklad do ústavu může být po dobu existence ústavu spotřebován, jako je tomu u nadačních fondů.<sup>88</sup>

Vzhledem k tomu, že jde o majetek územně samosprávného celku, tak ať už jde o peněžitý či nepeněžitý vklad, musí být splněny zásady hospodaření s majetkem územně samosprávného celku stanovené v ustanovení § 38 Zákona o obcích a § 17 Zákona o krajích. S majetkem územně samosprávného celku musí být nakládáno hospodárně s jeho zájmy a tento majetek musí být využíván účelně.<sup>89</sup> Otázkou je také povinnost zveřejnění záměru územně samosprávného celku nakládat s hmotnou nemovitou věcí, stanovený v § 39 Zákona o obcích a § 18 Zákona o krajích. Avšak vzhledem k tomu, že jde o taxativní výčet způsobů nakládání s hmotným nemovitým majetkem, nelze tuto povinnost vztahovat i na právní jednání výslovně nezminěná v těchto ustanoveních. Lze mít za to, že povinnost zveřejnit záměr o nakládání s hmotným nemovitým majetkem, se nevztahuje na vkladovou povinnost při zakládání právnických osob územně samosprávného celku.<sup>90</sup>

Po vzniku „nástupnické“ právnické osoby má již tato právnická osoba svoji právní osobnost a od tohoto okamžiku je způsobilá být subjektem právních vztahů. Majetek příspěvkové organizace je po jejím zrušení zpět ve vlastnictví jejího zřizovatele. Jakékoliv smluvní vztahy nyní budou mezi zřizovatelem příspěvkové organizace a „nástupnickou“ právnickou osobou.

Pokud bude rozhodnuto, že majetek příspěvkové organizace v závěru přejde do vlastnictví „nástupnické“ právnické osoby, je vhodné použít některou ze smluv převádějící vlastnictví na jiného, např. koupě či darování.<sup>91</sup>

V opačném případě, kdy je vyžadováno, aby majetek příspěvkové organizace zůstal ve vlastnictví zřizovatele, použijí se ustanovení o přenechání věci k užití jinému. Občanský zákoník nabízí výprosu, výpůjčku, nájem, pacht, licenci, zápůjčku a úvěr.<sup>92</sup>

Pokud je záměrem se při transformaci co nejvíce přiblížit majetkovému uspořádání příspěvkové organizace, tedy tomu, kdy územně samosprávný celek pouze majetek dával do správy své příspěvkové organizaci, jako nejvhodnější variantou se jeví výprosa nebo

---

<sup>88</sup> DEVEROVÁ In: ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.). Komentář. Svazek I (obecná část)*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2020, aktualizováno k 1. lednu 2020 [cit. 19. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 405

<sup>89</sup> § 38, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 17, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>90</sup> HAVLAN, JANEČEK In: KOPECKÝ, Martin a kol. *Zákon o obcích (128/2000 Sb.). Komentář. 3* Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. lednu 2020 [cit. 19. června 2021]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 39

<sup>91</sup> § 2055 an., zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>92</sup> § 2189 an., zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

výpůjčka, které se liší tím, zda je ujednána doba užívání věci. Dále by bylo možné využít i úpravu nájmu, ovšem ten je pojmově úplatný, ale lze sjednat symbolickou úplatu. Výprosa je definována takto: „*Přenechá-li půjčitel někomu bezplatně věc k užívání, aniž se ujedná doba, po kterou se má věc užívat, ani účel, ke kterému se má věc užívat, vzniká výprosa.*“.<sup>93</sup> Jde o reálnou smlouvu a k jejímu uzavření dochází až přenecháním věci k užití. Není stanovena zákonem žádná forma pro tuto smlouvu, ani pokud je předmětem přenechání k užití nemovitá věc.<sup>94</sup>

Znovu je třeba mít na paměti nutnost respektování zásad při hospodaření s majetkem územně samosprávného celku stanoveného v Zákoně o obcích a Zákoně o krajích. Nabízí se povinnost informovat o záměru přenechat jako výprosu nemovitou věc územně samosprávného celku na úřední desce obecního nebo krajského úřadu. Ovšem v případě, kdy přenechává územně samosprávný celek nemovitou věc jako výprosu právnické osobě založené územně samosprávným celkem, je územně samosprávný celek od této informační povinnosti osvobozen.<sup>95</sup>

Dále je možné vnést majetek do „nástupnické“ právnické osoby skrze zvýšení jejího základního kapitálu. V případě společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti je úprava zvýšení základního kapitálu obsažena v Zákoně o obchodních korporacích. U společnosti s ručením omezeným v § 216 an. Zákona o obchodních korporacích, u akciové společnosti v § 474 an. Zákona o obchodních korporacích.<sup>96</sup> U formy ústavu v Občanském zákoníku není zakotvena výslovná úprava zvýšení základního kapitálu. Navíc Občanský zákoník ani nemluví o tom, že vklady zakladatelů do ústavu tvoří základní kapitál.<sup>97</sup> Ani odborná literatura se k této problematice nevyjadřuje, vždy se mluví pouze o vkladu zakladatele. Při vyhledání náhodných ústavů zapsaných v obchodním rejstříku a nahlédnutím do jejich úplného výpisu z obchodního rejstříku lze zjistit, že výše vkladu není během existence ústavu měněna a z toho lze vyvodit, že ke zvyšování vkladové povinnosti zakladatele ústavu nedochází.

#### D. Převod závazkových právních vztahů

V závislosti na účelu a předmětu činnosti příspěvkové organizace je příspěvková organizace účastna závazkových právních vztahů. Např. pokud jde o nemocniční zařízení,

<sup>93</sup> § 2189, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

<sup>94</sup> HULMÁK In: HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 188 – 194 s.

<sup>95</sup> § 39, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 18, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>96</sup> § 216 an., § 474 an., zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>97</sup> § 402 an., zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

jistě zde budou nějaké závazkové právní vztahy s dodavateli léků apod., a přesně tyto závazkové právní vztahy je potřeba při transformaci vyřešit. U převodu závazkových právních vztahů se nabízejí dva způsoby, jak je provést. Prvním je klasické postoupení smlouvy, jenž je upraveno v § 1895 an. Občanského zákoníku. Jak již bylo výše řečeno, dnem zrušení příspěvkové organizace dochází k přechodu práv, povinností a závazků na jejího zřizovatele. Tedy smlouvu o postoupení smluv, jež byly uzavřeny v minulosti mezi příspěvkovou organizací a třetím subjektem, bude nyní uzavírat zřizovatel příspěvkové organizace a „nástupnická“ právnická osoba. Z logiky věci nelze postoupit to, co již bylo splněno či jinak zaniklo. U dodavatelských smluv mluvíme o trvajícím či pravidelně se opakujícím plnění. Spadají sem například smlouvy o dodávkách energií. Postupník se zde dostává do smluvní pozice až ve vztahu k právům a povinnostem vznikajícím v budoucnosti. Účinnost smlouvy vůči třetím osobám nastane až okamžikem udělení souhlasu postoupené strany k samotnému postoupení smlouvy.<sup>98</sup>

Druhým způsobem je ukončení veškerých závazkových právních vztahů mezi příspěvkovou organizací a třetími stranami. Následně by „nástupnická“ právnická osoba uzavřela nové smlouvy se třetími stranami, např. dodavateli.<sup>99</sup>

## **2.4. Příklady již proběhlých transformací příspěvkových organizací**

Příkladem, kdy došlo k využití Varianty A, je převod obchodních závodů Nemocnice následné péče Most, příspěvková organizace a Nemocnice následné péče Ryjice, příspěvková organizace, na akciovou společnost Krajská zdravotní, a.s. Posléze došlo ke zrušení obou příspěvkových organizací a jejich veškerou činnost vykonává nadále Krajská zdravotní, a.s.<sup>100</sup> Druhým případem je smlouva o koupi obchodního závodu ze dne 14. září 2017, na základě které došlo k převodu obchodního závodu příspěvkové organizace Městská nemocnice v Litoměřicích, příspěvková organizace, na společnost Nemocnice Litoměřice, a.s.<sup>101</sup>

Jako příklad využití Varianty B se nejlépe hodí „transformace“ příspěvkové organizace Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, na obchodní korporaci Lesy Jáchymov, s.r.o., kdy zřizovatelem příspěvkové organizace a následně jediným společníkem společnosti s ručením omezeným je Město Jáchymov. Mezi těmito třemi subjekty byla uzavřena dohoda o převodu

<sup>98</sup> GURIČOVÁ In PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 2034 - 2036 s.

<sup>99</sup> Smlouva o převodu činností, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí uzavřená mezi Olomouckým krajem, Městem Jeseník, Střediskem pečovatelské služby Jeseník, příspěvková organizace a Centrem sociálních služeb Jeseník, ze dne 24. října 2017 (Příloha 1)

<sup>100</sup> Zápis ze zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 15. prosince 2014. Dostupné online: [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1686854](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1686854)

<sup>101</sup> Smlouva o koupi obchodního závodu uzavřená mezi Městská nemocnice v Litoměřicích, příspěvková organizace a Nemocnice Litoměřice, a.s., ze dne 14. září 2017. Číslo smlouvy v registru smluv SML/174/2017

úkolů zaměstnavatele, jejímž předmětem byl převod činnosti příspěvkové organizace na společnost s ručením omezeným a s tím související převod všech práv a povinností z pracovních poměrů příspěvkové organizace.<sup>102</sup> Z dodatku č. 1/2016 ze dne 31. května 2016 ke smlouvě o poskytnutí podpory na řešení projektu č. QJ1520300 lze dále vyčíst, že Lesy Jáchymov, s.r.o. hospodaří se stejným majetkem jako Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, na základě nájemních smluv uzavřených se svým jediným společníkem Městem Jáchymov.<sup>103</sup>

---

<sup>102</sup> Dohoda o převodu úkolů zaměstnavatele uzavřená mezi Město Jáchymov, Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, a Lesy Jáchymov s. r. o., ze dne 31. prosince 2015 (Příloha 2)

<sup>103</sup> Dodatek č. 1/2016 ze dne 31. května 2016 (Příloha 3)

### 3. Právní forma „nástupnické“ právnické osoby

V této kapitole budou popsány rozdíly mezi kapitálovou společností a ústavem z hlediska fungování činností vykonávaných příspěvkovou organizací. Nebudou zde rozebrány rozdíly týkající se založení, řízení právnických osob apod.

#### 3.1. Kapitálová společnost

Forma kapitálových společností, tj. akciová společnost a společnost s ručením omezeným, umožňuje zakladateli příspěvkové organizace odstranit řadu nevýhod spojených s právní formou příspěvkové organizace.

Jako první velké pozitivum je vhodné uvést, že kapitálová společnost má možnost nabývat majetek do svého vlastnictví, ať už skrze klasické způsoby nabývání vlastnického práva dle Občanského zákoníku, nebo může nabýt vlastnické právo k předmětu vkladu v souladu s § 19 an. Zákona o obchodních korporacích.<sup>104</sup> Kapitálová společnost není již natolik omezována v nakládání s majetkem ve svém vlastnictví, jako tomu bylo u příspěvkové organizace, kdy právní jednání týkající se ať už svěřeného majetku, či majetku ve vlastnictví příspěvkové organizace vyžadovalo často předchozího souhlasu zřizovatele.<sup>105</sup> U kapitálové společnosti přísluší obchodní vedení statutárnímu orgánu, jenž musí tuto funkci vykonávat s péčí řádného hospodáře, a ani společníci nejsou oprávněni do této působnosti zasahovat. Obchodní vedení patřící do působnosti jednatele jako statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným je upraveno v § 195 Zákona o obchodních korporacích, kdy § 435 tohoto zákona obsahuje úpravu pro akciovou společnost. Obchodní vedení je specifikováno jako řízení a organizování běžné podnikatelské činnosti společnosti.<sup>106</sup> Dle judikatury spadá do obchodního vedení i rozhodnutí, zda společnost jako investor uzavře smlouvu o spolupráci na realizaci projektu a za tímto účelem poskytne dodavateli úvěr.<sup>107</sup> Příspěvková organizace k tomuto právnímu jednání potřebovala dle § 34 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtu předchozí souhlas zřizovatele. Tento souhlas zřizovatele mohl často znamenat nadbytečnou administrativní zátěž, neboť muselo být rozhodnuto radou územního samosprávného celku o schválení takového právního jednání.<sup>108</sup> Dalším příkladem určité

---

<sup>104</sup> zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

<sup>105</sup> § 27 odst. 8, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>106</sup> ŠTENGLOVÁ In: ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 518-521 s.

<sup>107</sup> Nejvyšší soud: Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2019, sp. zn. 27 Cdo 2724/2017

<sup>108</sup> § 102, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 59, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

nezávislosti kapitálové společnosti je možnost převést nepotřebný majetek do vlastnictví třetí osoby, neboť rozhodování o tom, jaký majetek kapitálová společnost nabude nebo naopak převede do vlastnictví třetí osoby, spadá také do obchodního vedení.<sup>109</sup> Příspěvková organizace v tomto je opět dosti omezena, neboť v případě záměru zcizení nepotřebného majetku, jenž příspěvková organizace nabyla do vlastnictví bezúplatným převodem od svého zřizovatele, musí dle § 27 odst. 8 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů tento majetek přednostně nabídnout svému zřizovateli. Pokud zřizovatel tento majetek nepřijme, může příspěvková organizace po jeho souhlasu tento majetek převést za podmínek stanovených zřizovatelem třetí osobě.<sup>110</sup> Další velkou výhodou je, že kapitálová společnost může na rozdíl od příspěvkové organizace přijímat peněžité či nepeněžité dary od třetích osob bez souhlasu svého zřizovatele.

Kapitálové společnosti nejsou omezeny počtem společníků, jako tomu je u příspěvkové organizace, která může mít pouze jednoho zřizovatele, jenž financuje činnost příspěvkové organizace. Možnost plurality společníků dává kapitálové společnosti možnost kooperativního financování, to znamená souběh finančních prostředků od vícero subjektů zároveň, typicky například od kraje a obce. Financování kapitálové společnosti můžeme dělit podle původu kapitálu na vnitřní financování, kdy společnost využívá finančních zdrojů získaných vlastní činností (typicky nerozdělený zisk), a na vnější financování, kdy finanční kapitál pro výkon činnosti přichází zvenčí (typicky vklady akcionářů/společníků, dluhopisy ale jde i o bankovní úvěry).<sup>111</sup>

Kapitálové společnosti mohou být založeny za jiným než podnikatelským účelem, lze založit i kapitálovou společnost, která nebude distribuovat zisk svým společníkům. V teoretické rovině je potřeba rozlišovat možnost kapitálové společnosti získat status veřejné prospěšnosti. Takový status může získat korporace, jejímž posláním je přispívat k dosahování obecného blaha. Nicméně s ohledem na chybějící úpravu daňového zvýhodnění korporací se statutem veřejné prospěšnosti je toto rozlišení bez dalšího právního významu.<sup>112</sup> Z výše uvedeného tedy vyplývá, že kapitálová společnost může vykonávat bez sebemenších problémů účel příspěvkové organizace.

---

<sup>109</sup> Nejvyšší soud: Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. dubna 2012, sp. zn. 29 Cdo 3223/2010

<sup>110</sup> RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017 [cit. 9. února 2022]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 27

<sup>111</sup> SYNEK, Miloslav a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, 234 s.

<sup>112</sup> LASÁK, In: LASÁK, Jan a kol. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář*. [online databáze] Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021 [cit. 17. února 2022]. Dostupné z: databáze noveaspi.cz. § 2

V souladu s ustanovením § 109 odst. 3 Zákonníku práce již nebude muset kapitálová společnost jako zaměstnavatel svým zaměstnancům poskytovat za vykonanou práci odměnu ve formě platu, ale ve formě mzdy, kdy se již nebude muset řídit platovým systémem odměňování.<sup>113</sup>

### 3.2. Ústav

Právní forma ústavu je upravena v ustanovení § 402 an. Občanského zákoníku. Před účinností Občanského zákoníku byla upravena právní forma obecně prospěšných společností, jejichž účelem bylo poskytování obecně prospěšných služeb na základě majetkové a osobní složky. Ovšem od 1. ledna 2014 došlo ke zrušení této právní formy, přičemž již vzniklé obecně prospěšné společnosti mohou nadále existovat, anebo mohou přeměnit svoji právní formu na ústav podle § 3050 Občanského zákoníku.<sup>114</sup>

Ústav stojí svými vlastnostmi na pomezí mezi fundacemi a nadacemi, ale lze jej považovat s ohledem na nutnost majetkového základu ústavu a subsidiární použití úpravy z ustanovení o nadaci spíše za subtyp fundací. Od fundací se ale liší tím, že majetek ústavu není nezcizitelný a tím pádem může být spotřebován. Naopak od korporací se liší tím, že zde není specifický osobní základ, nemusí mít tedy žádnou členskou základnu. Ústav je založen na hierarchickém principu, kdy statutární orgán ústavu je vždy monokratický a je jím ředitel ústavu, který je odpovědný správní radě.<sup>115</sup>

Z ustanovení o ústavu nelze jednoznačně určit, zda může být ústav založen pouze jednou osobou nebo zda je potřeba několik zakladatelů dohromady. Odpověď částečně nalezneme skrze výklad ustanovení § 125 odst. 2 Občanského zákoníku, které říká, že zákon stanoví, jaká právnická osoba může být založena právním jednáním jedné osoby obsaženém v zakladatelské listině. Spolu s § 405 odst. 1 téhož zákona, jenž mluví o tom, že se ústav zakládá zakládací listinou, nikoliv stanovami či jinou smlouvou, lze dovodit, že ústav může být tedy založen i pouze jedním zakladatelem.<sup>116</sup> Na otázku, zda může být více zakladatelů nám odpovídá naopak judikatura. Například Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí sp. zn. 5 Cmo 155/2018 ze dne 11. července 2018 zmínil pluralitu zakladatelů: „*Odstavec II. výroku je odůvodněn tím, že proces založením fundace, jak jej vymezuje zákon, v ust. § 303 a násl. o. z., je procesem jednorázovým s tím, že poté, co je fundace ustavena zakladatelským právním*

---

<sup>113</sup> § 109, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

<sup>114</sup> ŠLEJHAROVÁ, HURDÍK In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 1279 – 1282 s.

<sup>115</sup> BŘEŇ, Jan. *Obce a zakládání ústavů* [online]. Deník veřejné správy, 6. listopadu 2017 [cit. 2. března 2022]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6743652>

<sup>116</sup> ŠLEJHAROVÁ, HURDÍK In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 1284 – 1290 s.



*jednáním, nelze již jakýmkoliv způsobem měnit počet či složení zakladatelů.*“<sup>117</sup> V případě, že je zde pluralita zakladatelů, považují se za jednoho zakladatele a jednají ve věcech ústavu jednomyslně. Pokud jeden ze zakladatelů s určitým jednáním bez vážného důvodu neudělí souhlas, mohou ostatní zakladatelé podat žalobu na nahrazení prohlášení jeho vůle u soudu.<sup>118</sup>

Statutárním orgánem ústavu je ředitel. Je koncipován jako monokratický orgán a nelze se od této právní úpravy odchýlit k tomu, že by byl statutární orgán tvořen více členy. Obecně postavení ředitele je v Občanském zákoníku koncipováno relativně volně. Jediné, co je výslovně upraveno v zákoně, je ustanovování a odvolávání správní radou, domněnka týkající se odměny za výkon funkce ředitele. Ředitel ústavu jako jeho statutární orgán zastupuje ústav navenek a náleží mu působnost, která není svěřena zákonem, zakladatelským právním jednáním nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jinému orgánu ústavu. Řídí tedy činnost ústavu, spravuje jeho majetek a obstarává běžnou provozní agendu. V souladu s § 159 Občanského zákoníku je povinen vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře a se všemi důsledky, které z toho plynou.<sup>119</sup>

Ústav je dle § 402 Občanského zákoníku právnická osoba založená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky. Smyslem existence ústavu je tedy poskytování veřejně prospěšných činností. Výsledky této činnosti jsou pak každému dostupné rovnocenně za podmínek předem stanovených. V souladu s ustanovením § 403 Občanského zákoníku může ústav provozovat i obchodní závod či jinou vedlejší činnost, ale nesmí to být na újmu rozsahu, jakosti a dostupnosti veřejně poskytovaných služeb, které ústav ze své povahy poskytuje. Zisk z provozování obchodního závodu nebo vedlejší činnosti může ústav použít jen k podpoře hlavní činnosti.<sup>120</sup>

Financování činnosti ústavu jejím zakladatelem není Občanským zákoníkem blíže vymezeno. Ze zákona je zde pouze povinnost zakladatele vložit při založení do ústavu určitý vklad, kdy minimální výše vkladu není zákonem požadována. Jak již bylo řečeno výše, vklad může být spotřebován a tím pádem by pak neměl ústav prostředky pro další financování její hlavní činnosti. Chybí zde tedy aspekt povinného financování, jako tomu bylo u příspěvkové

---

<sup>117</sup> Vrchní soud v Olomouci: Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2018, sp. zn. 5 Cmo 155/2018

<sup>118</sup> ŠLEJHAROVÁ, HURDÍK In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 1284 – 1290 s.

<sup>119</sup> ŠLEJHAROVÁ, HURDÍK In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 1293 – 1295 s.

<sup>120</sup> BŘEŇ, Jan. *Obce a zakládání ústavů* [online]. Deník veřejné správy, 6. listopadu 2017 [cit. 2. března 2022]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6743652>

organizace. Toto je důsledkem samostatnosti ústavu a majetkového oddělení od jejího zakladatele. Je tedy věcí zakladatele, zda bude činnost ústavu financovat zcela, částečně nebo nikoliv. Odpovědnost za financování ústavu se tímto přenáší na orgány ústavu, které případně musejí zajistit prostředky z jiných zdrojů.<sup>121</sup>

Ani ústav jako zaměstnavatel nemusí v souladu s § 109 Zákoníku práce poskytovat svým zaměstnancům plat a řídit se tak platovým systémem.<sup>122</sup>

Závěrem lze říci, že ústav je zajímavou alternativou k příspěvkové organizaci, neboť jejím účelem je právě činnost společensky a hospodářsky užitečná, kdy takovou charakteristiku činnosti mají i ve většině případů příspěvkové organizace. Ovšem není zde již taková silná provázanost ústavu s jejím zakladatelem, jako tomu je právě u příspěvkové organizace.

---

<sup>121</sup> ZUSKA, Karel. *Ústav založený územně samosprávným celkem* [online]. PFSS.cz, 11. dubna 2015 [cit. 2. března 2022]. Dostupné z: <https://www.pfss.cz/ustav-zalozeny-uzemne-samospravnym-celkem/>

<sup>122</sup> § 109, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

## Závěr

Cílem mé práce bylo přiblížit čtenářům možné způsoby transformace příspěvkové organizace na jinou právní formu. Vzhledem k chybějící výslovné úpravě možnosti změny právní formy příspěvkové organizace jsem představila dva způsoby, které při transformaci lze využít, a to použití úpravy převodu či vkladu obchodního závodu a dále detailnější analýzu způsobu použití převodu jednotlivých dílčích složek příspěvkové organizace na „nástupnickou“ právnickou osobu.

V první kapitole své práce jsem se věnovala obecné charakteristice příspěvkových organizací, a to zejména příspěvkových organizací územně samosprávného celku. Jako stěžejní část této kapitoly lze vnímat právě vztah zřizovatele k příspěvkové organizaci, který vysvětluje značnou majetkovou a vlastnickou omezenost příspěvkové organizace, a tedy následné omezení při vstupování do jakýchkoliv závazkových vztahů. Neméně důležitou částí je i financování příspěvkové organizace, kde jsou podrobně vysvětleny zdroje financování příspěvkové organizace. Zakončením této kapitoly je vymezení obecných nevýhod právní formy příspěvkové organizace, které mohou vést jejího zřizovatele k myšlence potřeby tuto právní formu změnit.

Druhá kapitola se pak věnuje hlavní problematice této diplomové práce, tzn. způsoby, kterými lze žádané transformace dosáhnout. V první části této kapitoly je popsán postup využívající úpravy převodu či vkladu obchodního závodu do „nástupnické“ právnické osoby. Druhá část se zabývá způsobem, kdy nedojde k použití úpravy převodu obchodního závodu, ale dochází k převodu jednotlivých dílčích složek příspěvkové organizace na „nástupnickou“ právnickou osobu s pomocí klasických smluvních typů upravených Občanským zákoníkem. Volba způsobu transformace příspěvkové organizace je pak čistě na vůli jejího zřizovatele, neboť je potřeba zvážit veškeré právní, a především daňové souvislosti s daným způsobem spojené.

Třetí kapitola obsahuje stručný popis z hlediska právní formy „nástupnické“ právnické osoby. V této kapitole nebyly řešeny základní otázky dané právní formy typu založení, orgány apod. Zaměřila jsem se na tyto právní formy z hlediska problematiky s právní formou příspěvkové organizace jako takové, tedy je zde zejména popsáno hledisko jejich relativní samostatnosti ve vztahu k jejich zakladatelům. V první části této kapitoly je popsána forma kapitálové společnosti obecně a druhá část se věnuje právní formě ústavu dle Občanského zákoníku. Stejně jako u předchozí kapitoly se nejedná o žádný přesný postup, jenž by zřizovateli příspěvkové organizace nutil, jakou právní formu si vybrat, záležet bude opět na

zvážení všech ekonomických a právních aspektů zvolené právní formy, jež budou pro zřizovatele směřovat pro volbu právní formy nástupnické právnické osoby.

Závěrem bych ráda podotkla, že právní forma příspěvkové organizace je v dnešní době stále velmi častá, ovšem řada zřizovatelů transformuje tuto příspěvkovou organizaci na jinou formu. K tomuto by bylo vhodné, aby byla transformace příspěvkové organizace zakotvena legislativně v právních předpisech s přesným postupem, jako je tomu právě například u přeměn u obchodních korporací.

## Seznam použitých zdrojů

### Monografie, komentáře a články

- BERAN, Karel. *Právnícké osoby veřejného práva*. 1. vydání. Praha: Linde Praha, a. s. – Právnícké a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2006, 200 s.
- BURSÍKOVÁ, Lenka a kol. *Právnícké osoby veřejného práva z perspektivy veřejnoprávní a soukromoprávní*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právnícká fakulta, 2014, 144 s.
- MADEROVÁ VOLTNEROVÁ, Karla, TÉGL, Petr. *Vztahy mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací územního samosprávného celku 2011*. 2. vydání. Olomouc: Anag, 2011, 192 s.
- ŠKARABELOVÁ, Simona. *Podklad pro koncepci politiky státu vůči NNO do roku 2020, Příspěvkové organizace jako konkurent nestátním neziskovým organizacím*. Centrum pro výzkum neziskového sektoru. Ekonomicko-správní fakulta. Masarykova univerzita, prosinec 2014
- MITWALLYOVÁ, Helena. *Mají příspěvkové organizace v dnešní době své opodstatnění?* *Právník*, 2014, roč. 153, č. 9, 772-792 s.
- PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 3352 s.
- JANEČEK, Jan. *Několik poznámek k „transformaci“ příspěvkových organizací krajů*. Days of public law. Brno, nakladatelství Masarykovy univerzity, 2007
- LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 2380 s.
- HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 2080 s.
- TICHÝ, Luboš a kol. *Kupní smlouva v novém občanském zákoníku. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, 528 s.
- PILÍK, Václav. *Právní dispozice s obchodním závodem*. *Obchodněprávní revue*, 2009, roč. 2020, č. 2, 77 s.
- ŠTENGLOVÁ, Ivana a kol. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 1336 s.
- SYNEK, Miloslav a kol. *Podniková ekonomika*. 5. vydání. Praha: C.H. Beck, 2010, 528 s.

## Elektronické databáze a internetové zdroje

- RIGEL, Filip a kol. *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (č. 250/2000 Sb.) – komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. březnu 2017. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- RANDLOVÁ In: HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.). Komentář. Svazek V (§ 1721-2520)*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2020, aktualizováno k 1. lednu 2020. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- LASÁK, Jan a kol. *Zákon o obchodních korporacích: Komentář*. [online databáze] Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- LANC, Jiří. *Harmonogram kroků spojených se zrušením příspěvkové organizace*, 2014. Dostupné online: [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1686844](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1686844)
- HŮRKA, Petr a kol. *Zákoník práce. Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2021, aktualizováno k 1. lednu 2021. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- ŠVESTKA, Jiří a kol. *Občanský zákoník (zák. č. 89/2012 Sb.). Komentář. Svazek I (obecná část)*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2020, aktualizováno k 1. lednu 2020. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- KOPECKÝ, Martin a kol. *Zákon o obcích (128/2000 Sb.). Komentář*. 3 Praha: Wolters Kluwer, 2017, aktualizováno k 1. lednu 2020. Dostupné z: databáze noveaspi.cz.
- Zápis ze zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 15. prosince 2014. Dostupné online: [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1686854](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1686854)
- BŘEŇ, Jan. *Obce a zakládání ústavů* [online]. Deník veřejné správy, 6. listopadu 2017. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6743652>
- ZUSKA, Karel. *Ústav založený územně samosprávným celkem* [online]. PFSS.cz, 11. dubna 2015. Dostupné z: <https://www.pfss.cz/ustav-zalozeny-uzemne-samospravnym-celkem/>

## Judikatura

- Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. září 2007, *Mohamed Jouini a další proti Princess Personal Service GmbH (PPS)*, C-458/05

- Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 11. března 1997, *Ayşe Süzen v. Zehnacker Gebäudereinigung GmbH Krankenhausservice*, C-13-95
- Ústavní soud: Usnesení Ústavního soudu ze dne 28. července 2011, sp. zn. IV. ÚS 1263/08
- Nejvyšší soud: Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. září 2015, sp. zn. 29 Cdo 3294/2015
- Nejvyšší soud: Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2019, sp. zn. 27 Cdo 2724/2017
- Nejvyšší soud: Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. dubna 2012, sp. zn. 29 Cdo 3223/2010
- Vrchní soud v Olomouci: Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. července 2018, sp. zn. 5 Cmo 155/2018

### **Právní předpisy**

- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 477/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

### **Ostatní**

- Zřizovací listina Základní umělecká škola Mšeno, příspěvková organizace, IČO: 67673635
- Smlouva o převodu činností, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí uzavřená mezi Olomouckým krajem, Městem Jeseník, Střediskem pečovatelské služby Jeseník, příspěvková organizace a Centrem sociálních služeb Jeseník, ze dne 24. října 2017 (Příloha 1)

- Smlouva o koupi obchodního závodu uzavřená mezi Městská nemocnice v Litoměřicích, příspěvková organizace a Nemocnice Litoměřice, a.s., ze dne 14. září 2017. Číslo smlouvy v registru smluv SML/174/2017
- Dohoda o převodu úkolů zaměstnavatele uzavřená mezi Město Jáchymov, Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, a Lesy Jáchymov s. r. o., ze dne 31. prosince 2015 (Příloha 2)
- Dodatek č. 1/2016 (Příloha 3)



## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá transformací příspěvkové organizace územně samosprávného celku. Popisuje základní charakteristiku a problematiku právní formy příspěvkové organizace. Dále se věnuje samotným způsobům, jak lze transformaci příspěvkové organizace provést, přičemž je zde rozebrán způsob s použitím úpravy převodu obchodního závodu a dále způsob, kdy tato úprava použita není. Závěr práce zhodnocuje, jakou zvolit právní formu pro nástupnickou právnickou osobu.

## **Abstract**

The diploma thesis deals with the transformation of a contributory organization of a territorial self-governing unit. Describes the basic characteristics and issues of the legal form of the contributory organization. It also deals with manners in which the transformation of a contributory organization can be carried out, discussing the method using the legislation of the transfer of a business enterprise and the way in which this legislation is not applied. The conclusion of the thesis evaluates which legal form to choose for the successor legal entity.

## **Klíčová slova**

Transformace, příspěvková organizace, obchodní závod, kapitálová společnost, ústav

## **Key words**

Transformation, contributory organization, business enterprise, capital company, institute

## **Příloha č. 1**

Smlouva o převodu činností, práv, povinností a závazků a darování movitých věci uzavřená mezi Olomouckým krajem, Městem Jeseník, Střediskem pečovatelské služby Jeseník, příspěvková organizace a Centrem sociálních služeb Jeseník, ze dne 24. října 2017

## Smlouva o převodu činnosti, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí

uzavřená podle ustanovení § 1746 odst. 2 a § 2055 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

### **Olomoucký kraj**

se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

IČ: 60609460

DIČ: CZ60609460

Zastoupený: Ladislavem Oklešťkem, hejtnanem Olomouckého kraje

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s., pobočka Olomouc

Č.ú.: [REDACTED]

(dále také jen „převodce“)

a

### **Město Jeseník**

se sídlem Masarykovo nám. 167/1, 790 01 Jeseník

IČ: 00302724

DIČ: CZ00302724

Zastoupené: Ing. Adamem Kalousem, starostou

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s., pobočka Šumperk

Č.ú.: [REDACTED]

(dále také jen „zřizovatel“)

a

### **Středisko pečovatelské služby Jeseník, příspěvková organizace**

se sídlem Dukelská 1240/27, 790 01 Jeseník

IČ: 75004143

Zastoupená: Martou Chromkovou, zákonnou zástupkyní

Zřizovatel: Olomoucký kraj

Obchodní rejstřík: Krajský soud v Ostravě, Pr 751

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s.

Č.ú.: [REDACTED]

(dále také jen „původní PO“)

a

### **Centrum sociálních služeb Jeseník**

se sídlem Beskydská 1298/6, 790 01 Jeseník

IČ: 00852163

Zastoupené: Ing. Janem Rotterem, ředitelem

Zřizovatel: město Jeseník

Bankovní spojení: Komerční banka, a.s.

Č.ú.: [REDACTED]

(dále také jen „přejímající PO“ a „nabyvatel“)

všichni společně dále jen „smluvní strany“

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku  
tuto smlouvu o převodu činnosti, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí:

## Čl. I. Úvodní ustanovení

1. Olomoucký kraj podle ustanovení § 35 odst. 2 písm. j) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zřizuje a ruší příspěvkové organizace kraje. Na základě tohoto ustanovení je Olomoucký kraj zřizovatelem původní PO.
2. Město Jeseník je oprávněno podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zřizovat a rušit příspěvkové organizace obce. Na základě tohoto ustanovení je město Jeseník zřizovatelem přejímající PO.

## Čl. II Předmět smlouvy

1. Předmětem této smlouvy je komplexní převod činností, práv, povinností a závazků a darování movitého majetku, které souvisejí s činností a provozováním původní PO, jejímž zřizovatelem je Olomoucký kraj, **na přejímající PO**. Touto smlouvou budou ke dni 1. 1. 2018 převedeny na přejímající PO vyjmenované činnosti, movitý majetek a další práva, povinnosti a závazky, včetně pracovněprávních vztahů souvisejících s provozováním a činností původní PO.
2. Zastupitelstvo Olomouckého kraje rozhodlo dne 18. 9. 2017, usnesením č. UZ/6/52/2017, o zrušení původní PO ke dni 31. 12. 2017, s tím, že se její majetek, práva, povinnosti a závazky v souladu s touto smlouvou převádí na přejímající PO.
3. Zastupitelstvo města Jeseník schválilo dne 21. 9. 2017, usnesením č. 901, převod činností, práv, povinností a závazků z převodce na přejímající PO.
4. Zastupitelstvo města Jeseník schválilo dne 21. 9. 2017, usnesením č. 903, souhlas s nabytím majetku přejímající PO.

## Čl. III Převod činností

1. Sociální služba (§ 40 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů – pečovatelská služba) poskytovaná původní PO, identifikátor: 6024510, je zařazena v síti sociálních služeb Olomouckého kraje na rok 2017. Převodce se zavazuje zařadit tuto sociální službu registrovanou přejímající PO do sítě sociálních služeb na rok 2018 v rozsahu zařazení do sítě sociálních služeb pro rok 2017.
2. Zřizovatel se zavazuje, že s účinností od **1. 1. 2018** bude **poskytovat** prostřednictvím jím zřízené přejímající PO v plném rozsahu **sociální službu pečovatelskou službu** v souladu s právními předpisy, kterou ke dni 31. 12. 2017 vykonávala původní PO.
3. Přejímající PO se zavazuje ode dne 1. 1. 2018 vykonávat v plném rozsahu činnosti uvedené v odst. 2 tohoto článku. Za tímto účelem získá veškerá oprávnění, která jsou k tomu potřeba (zejm. registraci sociální služby).

## Čl. IV Darování movitých věcí

1. Převodce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem movitých věcí, které bude mít původní PO předané k hospodaření, dle stavu ke dni 31. 12. 2017. Tyto věci jsou předmětem daru **prejímající PO**. Všechny tyto movité věci jsou uvedeny v **příloze č. 1** k této smlouvě. Smluvní strany se výslovně dohodly na tom, že převáděné movité věci uvedené v příloze č. 1 jsou zde vymezeny ve stavu ke dni **30. 6. 2017** dle účetní evidence vedené původní PO. Smluvní strany berou na vědomí, že soupis tohoto majetku bude aktualizován dle inventarizace k 31. 12. 2017 provedené

dle příslušných ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a doložené soupisem majetku. U dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku bude vyčíslena zůstatková hodnota převáděného majetku. Skutečný stav převáděných movitých věcí bude zjištěn při předání a převzetí movitých věcí dle odst. 3 tohoto článku. Olomoucký kraj a původní PO se zavazují bez vážného důvodu nezciťt výše uvedené movité věci, ani nenabývat nové (výjimkou je pořízení osobního automobilu), které by se měly rovněž stát předmětem tohoto daru, a to ode dne uzavření této smlouvy

2. Olomoucký kraj touto smlouvou **bezplatně** převádí vlastnické právo přejímající PO k movitým věcem uvedeným v příloze č. 1 se všemi součástmi a příslušenstvím, v pořizovací i zůstatkové hodnotě vykazované v účetnictví původní PO, a přejímající PO je do svého vlastnictví **přijímá**, a to za podmínek níže uvedených v rozsahu práv a povinností, a dle aktualizovaného stavu ke dni 31. 12. 2017. Vlastnické právo k movitým věcem uvedeným v příloze č. 1 přechází na město Jeseník dnem účinnosti této smlouvy.
3. Předání a převzetí movitých věcí převáděných dle této smlouvy se Olomoucký kraj a přejímající PO zavazují provést **nejpozději do 8. 1. 2018**. O předání a převzetí movitých věcí bude pořízen **zápis**, jehož součástí bude **soupis předávaných movitých věcí**. Bude-li při předání shledán rozdíl mezi skutečným stavem movitých věcí a stavem uvedeným v příloze č. 1 této smlouvy, zavazují se převodce a přejímající PO uzavřít **dotatek k této smlouvě**, kterým bude příloha č. 1 aktualizována podle skutečného stavu. Vlastnické právo k věcem doplněným do aktualizované přílohy č. 1 přechází na přejímající PO dnem účinnosti příslušného dodatku ke smlouvě.
4. Zjistí-li se při předávání movitých věcí, že některé věci nemohou v důsledku právní či faktické překážky (ztráta, zničení, poškození) přejít do vlastnictví přejímající PO, Olomoucký kraj a přejímající PO výslovně sjednávají, že ohledně ostatních věcí, kterých se nemožnost netýká, smlouva nadále platí a tyto přecházejí do vlastnictví přejímající PO.
5. Olomoucký kraj se zavazuje předat přejímající PO veškerou dokumentaci k převáděným movitým věcem, kterou má k dispozici, a to nejpozději při jejich předání a převzetí dle odst. 3 tohoto článku.

## V.

### Nemovitě věci

1. Původní PO nemá ve svém hospodaření žádné stavby ani pozemky.
2. Smluvní strany se dohodly, že přejímající PO bude zajišťovat provoz sjednané činnosti uvedené v článku III. této smlouvy v budově Střední odborné školy a Středního odborného učiliště strojírenského a stavebního, příspěvkové organizace (dále jen „PO v oblasti školství“), se sídlem Dukelská 1240/27, 790 01 Jeseník.
3. Užívání nemovitých věcí bude upraveno samostatnou bezúplatnou **smlouvou o výpůjčce**, která bude sjednána **na dobu neurčitou**, s výpovědní dobou 3 měsíce, kterou mezi sebou uzavřou PO v oblasti školství a přejímající PO.
4. Smlouva o převodu činností, práv, povinností a závazků a darování movitých věcí a výše zmíněná smlouva o výpůjčce jsou na sobě vzájemně nezávislé.

## VI.

### Pracovněprávní vztahy

1. Veškeré pracovněprávní vztahy, kde na straně zaměstnavatele ke dni 31. 12. 2017 bude vystupovat původní PO, přejdou ke dni účinnosti této smlouvy dle ustanovení § 338 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), v plném rozsahu **na přejímající PO** jako přejímajícího zaměstnavatele, neboť tato příspěvková organizace bude po převodech dle této smlouvy pokračovat v převáděných činnostech. Původní a přejímající

PO vypracují k datu přechodu práv a povinností **protokol o převzetí zaměstnanců**, kterých se přechod týká, se základními personálními údaji. **Seznam všech zaměstnanců**, kterých se přechod týká, bude přílohou Delimitačního protokolu. Smluvní strany jsou seznámeny s ostatními personálními údaji přecházejících zaměstnanců, které z důvodu ochrany osobních údajů dle zvláštních předpisů nejsou uváděny v této smlouvě.

2. Přechod práv a povinností z pracovně právních vztahů dle předchozího odstavce se týká těch zaměstnanců, kteří budou ke dni 31. 12. 2017 v pracovním poměru k původní organizaci, a jejichž pracovní poměr ke dni 31. 12. 2017 neskončil.
3. Olomoucký kraj se zavazuje zajistit, aby původní PO, jako původní zaměstnavatel, řádně odhlásila převáděné zaměstnance a bez zbytečného odkladu po dni účinnosti této smlouvy, nejdéle však do 8 dnů (po dni účinnosti smlouvy tuto činnost zajistí **pověřená osoba** – viz **příloha č. 2** smlouvy), informovala orgány sociálního a důchodového zabezpečení a příslušné zdravotní pojišťovny o přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a o dni, ke kterému nastaly jeho účinky.
4. Přijímající PO se zavazuje převzít převáděné zaměstnance a bez zbytečného odkladu po dni účinnosti této smlouvy, nejdéle však do 8 dnů, informovat orgány sociálního a důchodového zabezpečení a příslušné zdravotní pojišťovny o přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů a o dni, ke kterému nastaly jeho účinky.
5. Olomoucký kraj prohlašuje, že jím zřízená původní PO splnila veškeré své povinnosti zaměstnavatele vůči zaměstnancům vyplývající ze zákoníku práce v souvislosti s přechodem pracovněprávních vztahů dle této smlouvy.
6. Olomoucký kraj se zavazuje přijímající PO předat veškerou a úplnou personální a mzdovou agendu každého přecházejícího zaměstnance **nejpozději do 8. 1. 2018**. V případě, že tato agenda nebude předána, popř. nebude úplná, zavazuje se Olomoucký kraj odškodnit přijímající PO, pokud v důsledku nepředání nebo neúplnosti agendy bude přijímající PO povinna z tohoto titulu provést jakékoliv plnění (sankce, odvody, náhrady apod.). Na žádost přijímající PO nebo města Jeseník je Olomoucký kraj povinen i před výše uvedeným termínem předat alespoň kopie potřebných dokumentů týkající se zaměstnanců.

## **Článek VII. Závazkové právní vztahy**

1. Ke zrušení příspěvkové organizace Olomouckého kraje dochází dnem určeným zřizovatelem (převodcem) v rozhodnutí.
2. Původní PO a Olomoucký kraj prohlašují, že ke dni 31. 12. 2017 budou ukončeny všechny stávající závazkové právní vztahy, jejichž seznam bude přílohou Delimitačního protokolu a na přijímající PO žádné nepřechází. Pokud by bylo po 1. 1. 2018 zjištěno, že trvá jakýkoliv závazkový vztah, a to i v příloze Delimitačního protokolu neuvedený, zavazují se smluvní strany poskytnout si vzájemnou součinnost k tomu, aby došlo k ukončení smluvního vztahu nebo jeho převodu na nabyvatele, resp. přijímající PO. Přijímající PO je seznámena se stavem hospodaření a závazků původní PO.
3. Veškeré doklady a další informace vztahující se k vypořádání rušených závazků budou vzájemně předány mezi převodcem a přijímající PO **nejpozději do 8. 1. 2018**.
4. Převodce se zavazuje, že zajistí úhradu veškerých závazků souvisejících s činností původní PO vztahujících se k účetnímu období roku 2017, vzniklých před datem převodu dle této smlouvy.

## **Článek VIII. Činnost účetního charakteru**

1. Původní PO provede veškeré kroky, které jsou nezbytné pro ukončení činnosti a pro její řádné zrušení. Taxativní výčet povinností původní PO je přílohou č. 2 této smlouvy.

2. Nabyvatel se zavazuje, že k provedení činností uvedených v předchozím odstavci bezúplatně poskytne původní PO potřebnou součinnost tak, aby mohlo dojít k jejímu zrušení k 31. 12. 2017.

#### **Článek IX. Přílohy smlouvy**

K této smlouvě jsou připojeny tyto přílohy:

Příloha č. 1 – Soupis movitého majetku ke dni 30. 6. 2017

Příloha č. 2 – Úkoly zákonného zástupce původní PO / (po 1. 1. 2018) pověřené osoby

#### **Článek X. Společná a závěrečná ustanovení**

1. Práva a povinnosti vyplývající z této smlouvy přecházejí i na právní nástupce smluvních stran a tato smlouva je oboustranně nevypověditelná.
2. Tato smlouva a právní vztahy touto smlouvou neupravené se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).
3. Tato smlouva bude uveřejněna v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů. Uveřejnění této smlouvy v registru smluv zajistí poskytovatel.
4. Smluvní strany se dohodly, že tato smlouva **nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2018.**
5. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými vzestupně číslovanými dodatky.
6. Smluvní strany shodně prohlašují, že obsah této smlouvy není obchodním tajemstvím ve smyslu ustanovení § 504 občanského zákoníku a souhlasí s případným zveřejněním jejího textu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.
7. Uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/6/52/2017 ze dne 18. 9. 2017.
8. Uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Jeseník č. 901 ze dne 21. 9. 2017.
9. Tato smlouva je sepsána v osmi vyhotoveních, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
10. Zástupci smluvních stran si smlouvu přečetli, s jejím obsahem souhlasí, což stvrzují svými podpisy.



V Olomouci dne 17. 10. 2014



Ladislav Okleštěk  
hejtman

V Jeseníku dne 24. 10. 2014



Ing. Adam Kalous  
starosta

*AK*

V Jeseníku dne 24. 10. 2014



Středisko pečovatelské  
služby Jeseník,  
příspěvková organizace  
Fukelská 1240/27, 790 01 JESENÍK  
IČO: 264 409 147, IČD: 75004143

Marta Chromková  
zákonná zástupkyně

V Jeseníku dne 24. 10. 2014

Centrum sociálních služeb Jeseník  
Hejtmanství Jeseník  
Tel. 572 321 163



Ing. Jan Rotter  
ředitel

## **Příloha č. 2**

Dohoda o převodu úkolů zaměstnavatele uzavřená mezi Město Jáchymov, Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, a Lesy Jáchymov s. r. o., ze dne 31. prosince 2015

## DOHODA O PŘEVODU ÚKOLŮ ZAMĚSTNAVATELE

uzavřená podle § 338 odst. 2 zákoníku práce a § 1746 odst. 2 násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. níže uvedeného dne, měsíce a roku mezi těmito smluvními stranami:

1. **Město Jáchymov**, IČO 00254622  
se sídlem Jáchymov, náměstí Republiky 1, PSČ 362 51  
zastoupené starostou p. Ing. Bronislavem Grulichem  
dále jen *město*

a

2. **Lesy Jáchymov, příspěvková organizace**, IČO 008 72 008  
se sídlem Jáchymov, Mathesiova 209, PSČ 362 51  
zastoupená zmocněncem p. Ing. Lubošem Fialou  
dále jen *organizace*

a

3. **Lesy Jáchymov s. r. o.**, IČO 042 51 521  
se sídlem Jáchymov, Mathesiova 209, PSČ 362 51  
zastoupená jednatelem p. Ing. Robertem Marschnrem  
dále jen *společnost*

### I.

#### Prohlášení o shodě

Všechny smluvní strany výslovně prohlašují, že jednají ve vzájemné shodě, nejsou mezi nimi rozpory a jejich zájmy jsou společné a nejsou v rozporu a uzavření této dohody bylo projednáno a schváleno v orgánech města.

### II.

#### Předmět a účel dohody

Město je zřizovatelem organizace, jejíž činnosti podle rozhodnutí Zastupitelstva města ze dne 16. 12. 2015 ve smyslu § 27 zákona o územních rozpočtech č. 250/2000 Sb. se ukončují dnem 31. 12. 2015. Předmět činnosti organizace je uveden ve výpisu z obchodního rejstříku organizace, který tvoří přílohu č. 1 této dohody. Organizace je zaměstnavatelem celkem 13 zaměstnanců, jejich jména, příjmení, předmět práce a doba trvání pracovního poměru tvoří přílohu č. 2 této dohody.

Město je zároveň jediným zakladatelem společnosti, založené za účelem výkonu činností uvedených ve výpisu z obchodního rejstříku společnosti, který tvoří přílohu č. 3 této dohody a je tedy plně způsobilá v celém rozsahu vykonávat všechny činnosti organizace uvedené ve výpisu z obchodního rejstříku.

### III. Obsah dohody

Proto se smluvní strany dohodly, že všechny dosavadní činnosti organizace se převádějí touto dohodou na společnost, která převezme od organizace všechna práva a závazky k tomu se vztahující, zejména převezme všechna práva a povinnosti z pracovních poměrů organizace. Společnost tak bude nadále vystupovat vůči všem dosavadním zaměstnancům jako zaměstnavatel, takže jim bude přidělovat práci podle jejich pracovní náplně a hradit jim za to mzdy podle dosavadních odměňovacích pravidel organizace.

Vzhledem k tomu, že organizace i společnost jsou právnické osoby zřízené a založené městem, sjednává se tento převod bezúplatně. Převod se provádí s účinností od 1. ledna 2016.

Všechny strany si poskytnou ke splnění účelu této dohody veškerou nezbytnou součinnost, přičemž budou respektovat platnou právní úpravu.

### IV. Závěrečná ustanovení

Ve věcech neupravených touto dohodou platí ustanovení občanského zákoníku a zákoníku práce.

Účastníci této dohody po jejím přečtení prohlašují, že souhlasí s jejím obsahem, že tato byla sepsána na základě pravdivých údajů, jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísní ani za jinak jednostranně nevýhodných podmínek, což níže stvrzují svými podpisy.

Tato dohoda je provedena ve třech vyhotoveních, jedno pro každou smluvní stranu, nabývá platnosti dnem jejího podpisu smluvními stranami.

V Jáchymově dne 31. 12. 2015

Město Jáchymov  
Ing. Bronislav Grulich, starosta



Lesy Jáchymov, příspěv. org.  
Ing. Lábaš Fiala

Lesy Jáchymov, s.r.o.  
Matheslova 209, 362 51 JÁCHYMOV  
Tel: 353 811 211 (2)  
ICO: 04251521, DIČ: CZ04251521

Lesy Jáchymov s. r. o.  
Ing. Robert Marschner, jednatel

#### Doložka platnosti právního úkonu

Město Jáchymov ve smyslu ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, prohlašuje, že podmínky, které tento zákon stanoví pro platnost právního úkonu, byly splněny, a uzavření této dohody bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Jáchymov dne 16. 12. 2015 č. 1.29.

## **Příloha č. 3**

Dodatek č. 1/2016 ze dne 31. května 2016



Číslo dodatku: 111-2015-17012/1

Č.j.: 13618/2016-MZE-17012

## DODATEK č. 1/2016

ke smlouvě o poskytnutí podpory na řešení projektu č. QJ1520300 „Využití vegetativních variant rezistentního krušnohorského smrku při obnově lesa v Krušných horách“ (dále jen „dodatek“)

uzavřený mezi smluvními stranami

### Smluvní strany

#### Česká republika - Ministerstvo zemědělství

se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1 – Nové Město

IČO: 00020478

není plátcem DPH

Bankovní spojení: ČNB, centrální pobočka Praha 1

Zastoupená Ing. Jiřím Šírem, náměstkem ministra pro řízení Sekce komodit, výzkumu a poradenství

[dále jen „poskytovatel“]

na straně jedné

a

#### Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i.

zapsaný v rejstříku veřejných výzkumných institucí vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy

se sídlem: Strnady 136, Jiloviště, PSČ: 252 02

IČO: 00020702

DIČ: CZ00020702

Zastoupený: doc. RNDr. Bohumír Lomský, CSc., ředitel

Bankovní spojení: 0710 - Česká národní banka

Číslo účtu: 94-5421111

[dále jen „příjemce“]

na straně druhé

V souladu s čl. 8 odst. 8.2. zákl. textu smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu č. QJ1520300 s číslem smlouvy 111-2015-17012 uzavřené mezi smluvními stranami dne 18. 3. 2015 ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „smlouva“ nebo „smlouva o poskytnutí podpory na řešení projektu QJ1520300“), se smluvní strany dohodly na následujícím znění dodatku:

### Článek I. – Úvodní ustanovení

1. Dle Výpisu z usnesení Zastupitelstva města Jáchymov, se sídlem Městský úřad Jáchymov, nám. Republiky 1, 362 51 Jáchymov, ze dne 18. 12. 2015, značka 0004465/15/SHy, Zastupitelstvo města Jáchymov na svém X. veřejném zasedání dne 16. 12. 2015 schválilo ukončení činnosti příspěvkové organizace Lesy Jáchymov, příspěvková organizace, se sídlem Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov, IČO:00872008 (dále také „příspěvková organizace Lesy Jáchymov“), a to ke dni 31. 12. 2015.
2. Zastupitelstvo města Jáchymov dále schválilo odněti hmotného a nehmotného majetku uvedené organizace s účinností ke dni 31. 12. 2015, a to jak svěřeného, tak nabytého do vylučného vlastnictví organizace, a jeho nabytí Městem Jáchymov, a jeho pronájem s účinností od 1. 1. 2016 společností Lesy Jáchymov, s.r.o., se sídlem Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov, IČO: 04251521 (dále také „společnost Lesy Jáchymov, s.r.o.“).
3. Současně byl Zastupitelstvem města Jáchymov schválen převod činností a úkolů příspěvkové organizace Lesy Jáchymov, se sídlem Mathesiova 209, IČO: 00870008, 362 51 Jáchymov, na společnost Lesy Jáchymov, s.r.o., se sídlem Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov, IČO: 04251521, s účinností od 1. 1. 2016.
4. Nově vzniklá společnost Lesy Jáchymov, s.r.o. hospodaří se stejným majetkem, který má pronajatý od Města Jáchymov, má stejné sídlo, vedení i zaměstnance jako příspěvková organizace Lesy Jáchymov, jejíž činnost byla ukončena. Změna spočívá ve změně právní formy, názvu organizace a IČO.
5. Příspěvková organizace Lesy Jáchymov, byla na základě „Smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu QJ1520300, jedním z dalších účastníků projektu, kterému byla poskytnuta účelová podpora. Po ukončení činnosti příspěvkové organizace Lesy Jáchymov přešly veškeré závazky a povinnosti vyplývající z této smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu QJ1520300 na nově vzniklou společnost Lesy Jáchymov, s.r.o.
6. Všechny subjekty účastníci se na řešení projektu QJ1520300 byly seznámeny se skutečností, že došlo od 1. 1. 2016 ke změně právní formy organizace, názvu organizace a IČO příspěvkové organizace Lesy Jáchymov a svým podpisem potvrdily, že změnu berou na vědomí (viz příloha č. 6 tohoto dodatku).

### Článek II. – Změna smlouvy

1. Z důvodů uvedených v čl. I tohoto dodatku se mění článek 4, bod 4.8. „*Tabulka předpokládaného rozdělení nákladů a podpory*“ základního textu smlouvy takto:

	Název	Náklady slovy v tis. Kč	Podpora slovy v tis. Kč
Příjemce	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i.	<b>2899</b> Dvamilionyosmsetdevadesát devět tisíc Kč	<b>2585</b> Dvamilionypětsetosmdesát pět tisíc Kč
Další účastník	Městské lesy Chomutov	<b>509</b> Pětsetdevět tisíc Kč	<b>273</b> Dvěstěsedmdesát tisíc Kč

Další účastník	Lesy Jáchymov, p.o. <sup>1)</sup>	0 nula Kč	0 nula Kč
Další účastník	Lesy Jáchymov, s.r.o. <sup>2)</sup>	175 Jednostosedmdesát pět tisíc Kč	109 Jednostodevět tisíc Kč
Další účastník	Lesy Města Jirkova, p.o.	255 Dvě stě padesát pět tisíc Kč	134 Jednostořicet čtyř tisíc Kč
Další účastník	PEXIDR, s. r. o.	3919 Třímilionů devět set devatenáct tisíc Kč	1942 Jeden milion devět set čtyřicet dvacet tisíc Kč
	MEZISOUČET	7757 Sedm milionů sedm set padesát sedm tisíc Kč	5043 Pět milionů čtyřicet tři tisíc Kč
	CELKEM	7757 Sedm milionů sedm set padesát sedm tisíc Kč	5043 Pět milionů čtyřicet tři tisíc Kč

### Článek III. – Závěrečná ustanovení

1. Tento dodatek je vyhotoven ve 3 stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu. Poskytovatel obdrží dva stejnopisy, příjemce jeden stejnopis dodatku ke smlouvě.
2. Tento dodatek včetně jeho příloh je součástí smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu QJ1520300.
3. Příjemci souhlasí s uveřejněním obsahu tohoto dodatku na webových stránkách Ministerstva zemědělství.
4. Nedílnou součástí tohoto dodatku je:
  - Příloha č. 1 – Výpis z usnesení Zastupitelstva města Jáchymov ze dne 18. 12. 2015
  - Příloha č. 2 – Čestné prohlášení Lesy Jáchymov, s.r.o. ze dne 25. 1. 2016
  - Příloha č. 3 – Dohoda o převodu úkolů zaměstnavatele
  - Příloha č. 4 – Výpis z obchodního rejstříku společnosti Lesy Jáchymov, s.r.o.
  - Příloha č. 5 – Smlouva o zemědělském pachtu č.15/2015
  - Příloha č. 6 – Prohlášení příjemců projektu o seznámení s organizační změnou organizace Lesy Jáchymov, příspěvková organizace
5. Tento dodatek nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu poslední ze smluvních stran.

Za poskytovatele:

Česká republika - Ministerstvo zemědělství

V Praze dne 31. 5. 2016



Ing. Jiří Šír  
náměstek ministra pro řízení  
Sekce komodit, výzkumu a poradenství

<sup>1</sup> Lesy Jáchymov, p. o. byla dalším účastníkem projektu účelové podpory do 31. 12. 2015

<sup>2</sup> Společnost Lesy Jáchymov, s.r.o. se stala dalším účastníkem projektu účelové podpory od 1. 1. 2016.



Číslo dodatku: 111-2015-17012/1

el Jan (Jan.Fassel@kiekert.com) je přihlášen

Za příjemce:

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i.

Ve ~~Strančičce~~ dne 24.5.2016

doc. RNDr. Bohumír Lomský, CSc.

ředitel



Výzkumný ústav lesního  
hospodářství a myslivosti, v. v. i.  
Stmady 136, 252 02 Jilovská  
IČ: 00020702 • DIČ: CZ0020702  
www.vuhm.cz (21)  
Tel: +420 257 892 222 • Fax: +420 257 921 444