

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Tereza KAVÁLKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Adaptace rodiny s dětmi na rozvodovou situaci z pohledu sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zjistit, jaká je situace při práci s rodinami a dětmi při adaptaci na rozvodovou situaci dle sociálních pracovníků na Trutnovsku...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní pojmy, nastiňuje problematiku rozvodu, a v tomto kontextu se zaměřuje na dítě. Teoretickou část uzavírá kapitola zabývající se sociální prací s rodinou. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Hlavní cíl výzkumné části je totožný s cílem celé práce - zjistit, jaká je situace při práci s rodinami a dětmi při adaptaci na rozvodovou situaci dle sociálních pracovníků na Trutnovsku. Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny čtyři dílčí výzkumné otázky, které prostřednictvím 11 tazatelských otázek odpovídají na hlavní výzkumný cíl, logickou návaznost zachycuje transformační tabulka. Osloveno bylo 7 informantů. Použitá technika je vhodná. Výhrady mám k logické posloupnosti metodologické části, kdy autorka v úvodu stanovuje použitou strategii a poté stanovuje hlavní výzkumný cíl. Dále mám výhrady k nepřehlednému značení tazatelských otázek – doporučuji otázky označovat kontinuálně TO1 – TO11.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

D

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Schází však interpretace autorky - souhrnné přehledné vyhodnocení praktické části (byť název kapitoly 8 toto přislíbujee), není jasné, z kterých konkrétních zjištění jednotlivých dílčích cílů autorka čerpá v odpovědi na hlavní výzkumný cíl.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Cíl práce byl s drobnými výhradami naplněn, v závěru nejsou uvedena žádná zjištění, vycházející z výsledků zkoumání.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy. V práci jsou drobné stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi. Ocenila bych zejména konkrétní doporučení pro praxi sociální práce s rodinou v rozvodové situaci.

Další připomínky: Nebyla nalezena žádná míra shody s jinými pracemi (0 %).

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte roli sociální práce s rodinou v rozvodové situaci?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 20. dubna 2019

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce